

De strafbaarstelling is te ruim, waardoor o.a. vrije meningsuiting onnodig beperkt dreigt te worden.

In de talloze reacties wordt steeds de angst uitgedrukt dat het bedoelde voorstel van wet ertoe kan leiden dat een vreedzame XR-demonstratie of het dragen van een PLO-sjaaltje of een afbeelding verspreiden van een meloen als verheerlijking van terrorisme vervolgd gaat worden. Met andere woorden dat het wetsvoorstel een inbreuk zou zijn op de vrijheid van meningsuiting en strijdig zou zijn met o.a. het EVRM.

Gebeurtenissen zoals in Groot-Brittannië laten zien dat deze angst niet ondenkbeeldig is.

Het nieuwe wetsvoorstel is onder andere ingebracht als reactie op diverse haatzaaiende uitingen na de moord op Theo van Gogh.

De bedoeling van het wetsvoorstel is het in woord en gebaar ondersteunen van terroristische misdrijven (zoals onthoofdingen, verkrachtingen, bomaanslagen op ziekenhuizen etc.) tegen te gaan. De strafbaarstelling wordt als wenselijk gezien om met name het doel te bereiken de jihadistische en rechts-extremistische bedreigingen voor de nationale veiligheid te verminderen.

Er zijn in dit verband bij wet al een hele reeks gedragingen verboden. Maar om het beoogde doel uitgebreider te bereiken wordt er een breed scala van uitingen strafbaar gesteld: verheerlijken (en vast ook wel het vergoelijken, bagatelliseren of ontkennen) van een terroristisch misdrijf samen met het steunen van een organisatie die deze misdrijven heeft begaan.

Als het doel op zichzelf genomen wenselijk is, dan zou de strafbaarstelling specifiekere moeten zijn. Door de breed opgezette formulering lopen ook burgers het gevaar die betogen dat de gewraakte organisaties ontstaan zijn als begrijpelijke reactie op bepaalde omstandigheden (jarenlange onderdrukking bijvoorbeeld) – zonder dat hiermee wordt geprobeerd de gepleegde misdrijven goed te praten.

De uitdaging voor de wetgever zou dan ook moeten zijn de wetstekst zo te formuleren dat iemand die met enthousiaste goedkeuring praat over een jihad-onthoofding of een Hamas-verkrachting of een moordaanslag op onwelgevallige journalisten wel vervolgd kan worden, maar dat iemand die zijn mening geeft over de achtergronden van dezelfde situatie niet strafbaar is.

In het huidige wetsvoorstel is naar mijn mening het doel verdedigbaar, maar de strafbaarstelling te ruim geformuleerd. Het voorkomen van misdrijven is van belang, maar zeker ook het voorkomen van het onterechte rechtsvervolg van burgers die voor hun mening willen uitkomen.