

Utrecht, 13 augustus 2025

Aan de Minister van Justitie en Veiligheid,

Ik stuur u bericht, omdat ik mij ernstige zorgen maak over het wetsvoorstel: 'Strafbaarstelling verheerlijken van terrorisme en openbare steunbetuiging aan terroristische organisaties'.

Hoewel ik het belang erken van het tegengaan van daadwerkelijke steun aan terroristische activiteiten, ben ik ten stelligste van mening dat dit voorstel een onaanvaardbare inperking vormt op het fundamentele recht op vrijheid van meningsuiting, zoals gewaarborgd in artikel 7 van de Grondwet en artikel 10 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens. Hierom dien ik dan ook bezwaar in tegen dit wetsvoorstel en dring ik er ten strengste op aan dit wetsvoorstel niet meer in behandeling te nemen, zeker met oog op de demissionaire status van het kabinet.

Huidige situatie:

Activisten, demonstranten, journalisten, maar ook wetenschappers die zich uitspreken over bijvoorbeeld het klimaat of over de genocide in Gaza riskeren onder onze huidige regering al om beschuldigd te worden van antisemitisme en/of het steunen van Hamas.

Ook nu vinden er gewelddadige arrestaties plaats die gepaard gaan met buitenproportioneel politiegeweld.

Wat is terrorisme en wie bepaalt dit?

Nelson Mandela werd ooit ook als "terrorist" bestempeld. Dit gold ook voor iedereen in het verzet tijdens de Tweede Wereldoorlog.

Waar begint terrorisme, en wie bepaalt dat? In de praktijk is te zien dat het label terrorisme vaak politiek wordt gebruikt. De Europese en VN-lijsten van terroristische organisaties zijn het resultaat van diplomatiek handjeklap. Groepen worden lukraak toegevoegd of geschrapt op basis van belangen en niet van feiten. Relaties met de VS en Europa en Westerse belangen spelen een grotere rol dan de daadwerkelijke acties van deze groepen. Denk hierbij bijvoorbeeld aan hoe het geweld van Hamas als terrorisme wordt aangemerkt, maar het geweld van Israël tegen Palestijnse burgers vaak niet. Met dit wetsvoorstel wordt de term 'terrorisme' misbruikt om activisten monddood te maken, te criminaliseren en mogelijk zelfs gevangen te zetten.

Onduidelijke definitie van verheerlijking:

Daarnaast heeft het huidige wetsvoorstel een onduidelijke definitie en brede interpretatie. De term ‘‘verheerlijking’’ is wettelijk gezien vaag en biedt daarin ruimte voor een brede en subjectieve interpretatie. De juridische onzekerheid die hierin ontstaat over wat nu nog wel gezegd en getoond mag worden is onduidelijk. De grenzen tussen kunst, activisme, herdenking, en zelfs religieuze expressie kunnen daarin strafbaar worden gesteld.

Dit wetsvoorstel is mijns inziens met opzet vaag geformuleerd en weerspiegelt hiermee een bekende tactiek van autoritaire regimes om het volk onder de duim te houden. Dit baart mij ernstige zorgen. Als je als burger namelijk niet weet waar je aan toe bent, ga je liever ‘‘aan de veilige kant zitten’’.

Discriminatie ligt op de loer:

Het risico op willekeur op het uitoefenen van deze wet werkt verdere discriminatie in de hand. Het is zeer zelden zo dat gewelddadige groepen uit het westen het label terrorisme krijgen. Israëlische kolonisten in de in de bezette Palestijnse gebieden of extreemrechtse militieën in de VS blijven buiten beeld. Terwijl islamitische organisaties of demonstranten in Europa juist bovengemiddeld vaak worden gecriminaliseerd. Daarbij is bekend dat de politie nu al etnisch profileert, iets wat alleen maar meer zal worden als dit wetsvoorstel wordt aangenomen.

Het Verenigd Koninkrijk en het Nederlands huidige wetsvoorstel:

Zoals nu in het Verenigd Koninkrijk te zien is, is gebleken dat vergelijkbare wetgeving wordt gebruikt om vreedzame demonstranten te criminaliseren. De vreedzame actiegroep Palestine Action wordt nu aangemerkt als terroristische organisatie, omdat zij verf smeerden op wapens die naar Israël geëxporteerd zouden worden. Honderden mensen, waaronder gepensioneerden, worden nu opgepakt omdat zij een protestbord vasthouden waarop te lezen is: ‘‘Ik ben tegen genocide, ik steun Palestine Action’’.

Het huidige wetsvoorstel in Nederland leidt in potentie tot dezelfde problematiek en hetzelfde onrecht, door het onterecht labelen van maatschappelijke bewegingen als ‘‘terroristisch’’. En tot de vervolging van burgers die gebruik maken van hun recht op vrijheid van meningsuiting en demonstratie.

Het breken van solidariteit tussen verschillende sociale bewegingen:

Dit wetsvoorstel is een poging om de solidariteit tussen sociale bewegingen te breken of tegen elkaar uit te spelen. Verschillende actiegroepen hebben verschillende ideeën over de legitimiteit en effectiviteit van verzet - of dit nu gaat om Palestina of om acties tegen de fossiele industrie. In een gezonde en brede beweging moet er ruimte zijn om verschillende ideeën en standpunten naast elkaar te laten bestaan. Met deze nieuwe wetgeving komen deze verschillen meer op de voorgrond en zal een deel activisten mogelijk worden gecriminaliseerd. Dit zet de solidariteit binnen en tussen bewegingen onder druk.

Dit wetsvoorstel zorgt voor een afschrikkend effect op politieke en maatschappelijke participatie. In het ergste geval durven mensen zich uit angst straks niet meer uit te spreken of aan te sluiten bij groepen uit angst voor vervolging. Het hele fundament van onze democratie wordt hiermee ondermijnd.

Bestaande wetgeving:

Ten slotte is de bestaande wetgeving al toereikend om terroristische daden en opruiing strafrechtelijk aan te pakken. Het toevoegen van deze nieuwe bepaling is hierin volstrekt overbodig. Dit wetsvoorstel draagt met name bij aan een sfeer van repressie en wantrouwen.

Concluderend:

Ik verzoek dit wetsvoorstel in te trekken. Als dit wetsvoorstel toch doorgaat, dring ik aan op duidelijke kaders wat deze wet dan precies wel zou inhouden. Hierin vraag ik om een nauwkeurige definitie van wat ‘verheerlijking van terrorisme’ inhoudt. Deze wet mag nooit een instrument worden om legitiem maatschappelijk verzet de mond te snoeren. Nederland moet pal staan voor grondrechten, vrije meningsuiting en democratisch protest

Vertrouwende op uw reactie,

Een bezorgde burger