

Aan de Minister van Justitie en Veiligheid,

Hierbij maak ik bezwaar tegen het voorstel om in het Wetboek van Strafrecht een nieuwe bepaling op te nemen die het verheerlijken van terrorisme en het in het openbaar betuigen van steun aan terroristische organisaties strafbaar stelt. Mijn bezwaar berust op de volgende drie argumenten:

1. Bestaande wetgeving voorziet al in strafbaarheid

Artikel 132 Sr. stelt het strafbaar om geschriften of afbeeldingen die oproepen tot geweld te openbaren, tentoon te stellen, aan te slaan, ten gehore te brengen of zelfs in bezit te hebben. Daarbij geldt strafverzwaring wanneer de opruiing betrekking heeft op een terroristisch misdrijf. Het ligt voor de hand dat hieronder ook het verheerlijken van, of het openbaar steun betuigen aan, terroristische organisaties valt.

U stelt dat het onder de huidige wetgeving niet strafbaar is om terroristische misdrijven te verheerlijken zonder dat deze verheerlijking gepaard gaat met een oproep om vergelijkbare strafbare feiten te plegen, en dat het openlijk betuigen van steun aan terroristische organisaties evenmin strafbaar is. Met het nieuwe wetsvoorstel wilt u het ook mogelijk maken om demonstraties strafbaar te stellen waarbij kleding of logo's worden gedragen, of waarbij met bepaalde vlaggen wordt gezwaaid. Wanneer of welke logo's, vlaggen of organisaties onder de wet zouden vallen, blijft echter onduidelijk.

2. Ontbreken van een duidelijke definitie van 'terrorisme'

In combinatie met het ontbreken van een eenduidige, breed gedragen definitie van 'terrorisme' – zelfs niet in academische kringen – maakt dit het wetsvoorstel buitengewoon vatbaar voor ruime interpretatie. In de meest gangbare definitie is geweldpleging met het doel angst te zaaien onder grote delen van de bevolking een noodzakelijk kenmerk om te kwalificeren als terrorisme. Het wetsvoorstel benoemt noch dit verband met geweld, noch andere criteria die essentieel zijn om geweldpleging of angstaanjaging als 'terrorisme' te classificeren.

Door het ontbreken van een heldere wettelijke definitie gaat de deur wagenwijd open voor willekeur in interpretatie en toepassing van de wet. Dit creëert het risico dat het begrip 'terrorisme' te ruim wordt ingevuld, waardoor ook onwelgevallige politieke of maatschappelijke uitingen hieronder kunnen vallen. Daarmee ontstaat het gevaar dat de wet kan worden ingezet als instrument om politieke tegenstanders of kritische burgers uit te schakelen.

3. Risico op aantasting van de democratische rechtsstaat

Onduidelijke en ruim interpreteerbare wetten vormen een direct gevaar voor de democratische rechtsstaat. Zij kunnen worden gebruikt om fundamentele rechten, zoals de vrijheid van meningsuiting, persvrijheid en het demonstratierecht, te beperken. In een tijd waarin democratische waarden wereldwijd onder druk staan en autoritaire tendensen zichtbaar zijn, is het onverstandig wetgeving aan te nemen die toekomstige regeringen meer ruimte geeft om burgerlijke vrijheden in te perken.

Om de rechtsstaat te beschermen en misbruik te voorkomen, pleit ik ervoor dit wetsvoorstel in te trekken.

Met vriendelijke groet,
Kim van der Aa