

Reactie i.v.m. consultatieronde Wetsvoorstel strafbaarstelling verheerlijken van terrorisme en openbare steunbetuiging aan terroristische organisaties

Ik maak bezwaar tegen het Wetsvoorstel strafbaarstelling verheerlijken van terrorisme en openbare steunbetuiging aan terroristische organisaties om de volgende redenen:

1. De term 'verheerlijking' is vaag en voor verschillende interpretaties vatbaar, wat willekeur in de hand werkt. Wat betekent precies het verheerlijken van een terroristische organisatie? Is het dragen van een meloen-speldje hetzelfde als het verheerlijken van Hamas? Of is dit slechts een steunbetuiging aan de lijdende Palestijnen in Gaza? Is het verheerlijken van een terroristische organisatie als je op social media een oproep re-post van Extinction Rebellion om de subsidies van fossiele brandstoffen te stoppen? Of als je een t-shirt draagt met de tekst: Fuck Putin, wat betekent dat? Of als je op social media of elders meldt dat je graag met een tractor mee zou rijden in een boerenkolonne om de Haagse politiek 'een lesje te leren'? Wie gaat bepalen wat verheerlijking is? Uiteindelijk is dat de staat, lijkt me. En de staat/regering kan van het ene op het andere moment een andere moraliteit aanhangen, zoals iedereen weet die de situatie in de VS volgt.
Met deze wet strafbaarstelling verheerlijken van terrorisme en openbare steunbetuiging aan terroristische organisaties in de hand kan een staat die bepaalde groepen en individuen slecht gezind is, die groepen en individuen heel gemakkelijk tot verheerlijkers van een terroristische organisatie uitroepen om ze vervolgens te arresteren. We zien op dit moment in het UK waar dat toe kan leiden: een vreedzame Pro-Palestijnse actiegroep is tot terroristische organisatie is uitgeroepen, waarna talloze nette burgers bij demonstraties worden opgepakt.
2. De vrijheid van meningsuiting wordt ondermijnd. In ons land zou de vrijheid van meningsuiting een groot goed moeten zijn, dat we op elke mogelijke manier moeten beschermen. Wat mag je nog wel en wat mag je niet meer zeggen? Dat zal een vraag zijn die binnen maatschappelijke groeperingen zal gaan leven en die zal zorgen voor zelfcensuur. Mag je in een maatschappij waarin de staat zich tiranniek opstelt nog een boek prijzen van een auteur zoals Timothy Snyder die adviezen geeft voor verzet tegen een tirannieke staat? Mag je nog overwegen een proces voeren tegen een overheid die haar taken jegens haar burgers verzaakt als diezelfde overheid geen kritiek op het eigen handelen wenst te horen? Beter om maar te zwijgen, zullen velen denken, uit angst voor repercussies.
3. Uit het voorgaande vloeit onvermijdelijk voort dat ook het demonstratierecht ondermijnd wordt, terwijl het voor een goed functionerende democratie essentieel is dat iedereen die het met bepaalde (overheidsgerelateerde) zaken oneens, daartegen vrij mag demonstreren.