

Reactie consultatie wetsvoorstel strafbaarstelling verheerlijken van terrorisme en openbare steunbetuiging aan terroristische organisaties

Terrorisme als politiek instrument

Het label terrorisme kan worden ingezet als politiek instrument dat wordt gebruikt om geluiden waar de regering het niet mee eens is de mond te snoeren en te criminaliseren. Dit zie je dan ook regelmatig in landen die hun bevolking willen onderdrukken. Zij bestempelen verzetsorganisaties/acties graag als terroristisch om hun (gewelddadig) optreden daartegen te legitimeren. In de praktijk is het niets meer of minder dan politieke vervolging. Dit wetsvoorstel past in een trend die in Nederland en in Europa al langer gaande is. We zien steeds vaker dat activisten, journalisten, wetenschappers, onderzoekers en demonstranten, die zich op vreedzame wijze uitspreken over het klimaat en de genocide en het onrecht dat de Palestijnse bevolking wordt aangedaan door de staat Israël, onder de huidige regering regelmatig worden beticht van antisemitisme, Jodenhaat en het aanhangen van Hamas, ze worden thuis opgezocht door de politie, ze worden geïntimideerd, ze worden gearresteerd en ze worden met buitenproportioneel geweld benaderd door politieagenten.

Onduidelijkheid en onzekerheid met alle risico's van dien

Door onduidelijke termen als 'verheerlijken van terroristische daden' en 'steun betuigen' te gebruiken wordt de ruimte en mogelijkheid voor machthebbers vergroot om kritische geluiden het zwijgen op te leggen. Bovendien kunnen dit soort vage termen willekeur, selectief gebruik en discriminatie in de hand werken. Ook kan het ervoor zorgen dat mensen zich niet meer op vreedzame wijze durven uit te spreken of solidariteit durven te betuigen (zelfs als dit nog wel binnen de onduidelijke grenzen van het wetsvoorstel past) uit angst daarvoor gestraft te worden (het chilling effect). Het is bijvoorbeeld niet duidelijk of je onder de nieuwe wet publiekelijk mag uiten dat je vindt dat de bezetting van Palestina door Israël moet stoppen. Internationaalrechtelijk gezien is het een legitiem standpunt, maar het is ook een van de standpunten van Hamas, die door Europa aangemerkt wordt als terroristische organisatie. Dat je dan ook nog het risico loopt een gevangenisstraf van maximaal 3 jaar opgelegd te krijgen, kan de angst versterken. Hierbij wijs ik ook op de uitspraak door het EHRM in de zaak Pussy Riot. Zo lang meningen op een vreedzame wijze worden geuit, dan is er volgens het EHRM geen mogelijkheid om deze met een gevangenisstraf te bestraffen. Zelfs als met de meningsuiting regels overtreden worden. Dit juist om het chilling effect op vreedzaam protest te voorkomen.

Grof inzetten van terrorismewetgeving is gevaarlijk voor de samenleving

Deze wet zet de deur open om vreedzame activisten, journalisten, wetenschappers, onderzoekers en demonstranten weg te zetten als sympathisanten van terroristische organisaties. En als we iets hebben geleerd van het post 9/11 tijdperk is dat het grof inzetten van terrorismewetgeving en het demoniseren van bepaalde groepen onze samenleving niet veiliger, maar juist onveiliger maakt.

Gevaarlijk is niet het omhooghouden van een watermeloen, het dragen van een keffiyeh, het zwaaien met de Palestijnse vlag of het roepen van 'from the river to the sea, Palestine will be free'. Echt gevaarlijk is het als het maatschappelijk debat niet meer gevoerd kan worden.

Daarom hierbij het dringende verzoek om dit wetsvoorstel in te trekken.