

Mijn reactie op het wetsvoorstel verheerlijken van terrorisme en openbare steunbetuiging aan terroristische organisaties, internet consultatie, 12 augustus 2025.

In de wet is niet duidelijk omschreven wat terrorisme inhoudt en wat verheerlijken is. Het risico is groot dat er hierdoor heel brede opvattingen en interpretaties van deze begrippen ontstaan en vooral toegepast gaan worden: door politici en rechters. Daarmee wordt de uitvoering van de wet afhankelijk van opvattingen van politici en van politieke meerderheden. Een politieke meerderheid kan daarmee verheerlijken en openbare steunbetuigingen gaan inzetten om politieke tegenstanders die opkomen voor belangen van organisaties en doeleinden waarvoor zij zich inzetten, strafbaar te stellen. Zeer actueel voorbeeld: op dit moment demonstreren honderdduizenden Nederlanders periodiek tegen de genocide en uithongering die in Gaza plaatsvindt, soms dagelijks. De politieke meerderheid in ons parlementair stelsel heeft een andere opvatting: er wordt niet gedemonstreerd en geen tot nauwelijks (nu) actie ondernomen tegen de staat die deze genocide en uithongering dagelijks pleegt. De honderdduizenden actieve betogers voor de bevolking van Gaza kunnen gemakkelijk beoordeeld worden als aanhangers van Hamas, een beoordeling die door meerdere partijen in de Tweede Kamer vaak gemaakt wordt. Enerzijds zijn verreweg de meeste demonstranten geen aanhangers van Hamas, anderzijds is Hamas ooit democratisch - na ooit gekozen te zijn door een meerderheid van de Gazaanse bevolking - aan de macht gekomen (en mogen volkeren niet hun eigen politieke vertegenwoordigers kiezen?). Desondanks wordt Hamas internationaal aangemerkt als terroristische organisatie. Het risico bestaat dat straks in een simpele politieke pennenstreek honderdduizenden Nederlanders die zich uitspreken tegen genocide en uithongering van een volk, worden weggezet als steunbetuigers aan een terroristische organisatie.

Dat de kans hierop daadwerkelijk bestaat, blijkt momenteel in het Verenigd Koninkrijk waar een organisatie (Palestian Action) is aangemerkt als een terroristische organisatie na het fysiek schade toebrengen aan vliegtuigen waarmee wapens naar Israël worden vervoerd. Let wel: fysieke schade, maar deze organisatie heeft geen enkel mens en geen enkel ander leven (dier, plant) enige schade toegebracht! Afgelopen weekend zijn bijna 500 mensen in het VK aangehouden omdat ze hun steun hebben uitgesproken aan Palestian Action. Zij kunnen tot een gevangenisstraf veroordeeld worden.

Willen christelijke politici in Nederland in de toekomst bijbelorganisaties die christenen in verdrukking, georganiseerd in eigen kerken of kerkelijke organisaties, in autoritair niet-christelijke staten (Iran, Noord-Korea, China bijvoorbeeld) ondersteunen met raad en daad, ook strafbaar stellen voor deze steun? In die landen zijn christelijke kerken en/of organisaties immers veelal illegaal verklaard, soms ook als terreurorganisatie aangemerkt.

Een ander voorbeeld: ik heb in de 70-er en 80-er jaren in Nederland het ANC politiek ondersteund. Ik heb deze ondersteuning actief uitgedragen in manifestaties en demonstraties. Het ANC was in Zuid-Afrika een verboden organisatie, een organisatie die het witte apartheidsregime ten val wilde brengen. In het klassieke begrip van terrorisme was het ANC een terroristische organisatie. Dus heb ik mij in de genoemde tijdsperiode schuldig gemaakt aan steunbetuiging aan een terroristische organisatie. Als deze wet in de periode van kracht geweest, had de Nederlandse overheid uit die tijd mij kunnen vervolgen.

En vandaag de dag zet ik me in voor de Palestijnse bevolking, een volk waartegen dagelijks genocide wordt gepleegd, uitgehongerd wordt en in een ander deel van Palestina in een rigide apartheidsstaat leeft. Zolang de genocide en uithongering plaats vindt en zolang apartheid in Palestina blijft bestaan, zal ik me tegen deze misdaden blijven uitspreken. Ook openbaar. Word ik straks weggezet gezet als een bij de menselijkheid betrokken burger die strafbaar gesteld kan worden?

Vrijheidsbewegingen starten per definitie als een buitenwettelijke organisatie . Zodra ze geweld gaan gebruiken, worden ze een terroristische organisatie. De opstandelingen tegen het Spaanse gezag in de Nederlanden in de periode 1568-1648 vormden volgens de thans gangbare definitie een terroristische organisatie.

Kortom, het wetsvoorstel is een aanval op onze democratie en op de vrijheid van meningsuiting. Wanneer het wetsvoorstel wet wordt, wordt onze democratische rechtstaat fundamenteel aangetast.

Ik roep onze volksvertegenwoordigers op tegen het wetsvoorstel te stemmen. Als ze ware democraten zijn, kunnen zij niet anders dan tegen stemmen.

Willy Last
Nijmegen