

## **Reactie op Wetsvoorstel strafbaarstelling verheerlijken van terrorisme en openbare steunbetuiging aan terroristische organisaties**

Dit wetsvoorstel vormt een ernstige bedreiging voor fundamentele vrijheden zoals de vrijheid van meningsuiting, demonstratie en persvrijheid, met bovendien grote risico's op willekeur en misbruik.

1. Vage definities en risico op willekeur: Kernbegrippen als "verheerlijking" en "steunbetuiging" zijn juridisch onduidelijk. Hierdoor ontstaat rechtsonzekerheid en hangt het af van individuele interpretatie van opsporingsdiensten of rechters wat als strafbaar geldt, wat kan leiden tot willekeurige of ongelijke toepassing. Dit betekent dat vreedzaam protest of symbolische handelingen zoals het dragen van een watermeloen (in solidariteit met het Palestijnse volk) mogelijk strafbaar worden, ook als daar geen sprake is van oproepen tot geweld.
2. Historische voorbeelden van misbruik: De geschiedenis laat zien dat overheden en politie vaak politieke oppositie en vreedzaam verzet hebben bestempeld als strafbaar of zelfs terrorisme – voorbeelden zijn de vervolging van burgerrechtenactivisten zoals Martin Luther King, Nelson Mandela (tot 2008 officieel op de VS-terroristenlijst), of verzet tegen het naziregime. Zonder scherpe rechtsstatelijke waarborgen kan deze wet opnieuw tot dergelijke misstanden leiden.
3. Inbreuk op fundamentele rechten: Het voorstel dreigt direct te botsen met internationale verdragen zoals artikel 10 EVRM (vrijheid van meningsuiting). Er is geen strikte context- of opzetvereiste geformuleerd, waardoor ook journalistieke, politieke of artistieke uitingen risico lopen strafbaar te worden, met een afkoelend effect op het maatschappelijk debat.
4. Onvoldoende rechtsbescherming: Burgers kunnen sneller op terreurlijsten terechtkomen volgens het nieuwe wetsvoorstel, vaak op basis van geheime informatie, zonder adequate mogelijkheden tot verweer. Dit ondermijnt het vertrouwen in de rechtsstaat en opent de deur voor discriminatie en etnisch profileren, vooral richting minderheden en activisten.
5. Bestaande wetgeving volstaat al: Aanzetten tot geweld, haat of opruiing zijn nu al strafbaar (artikelen 131 en 137d Sr). Het voorstel voegt juridisch weinig toe, maar vergroot wel het risico op repressief en preventief strafrecht, waarbij mensen gestraft worden voor hun ideeën en niet voor concrete daden. Symbolische repressie werkt averechts: er bestaat geen aantoonbaar verband tussen het strafbaar stellen van verheerlijking en minder radicalisering; ervaring in Spanje en andere landen toont dat dergelijke wetgeving vaak juist polarisatie en onveiligheid vergroot.

Samengevat: dit wetsvoorstel ondermijnt de rechtsstaat door fundamentele vrijheden in te perken, biedt ruimte voor willekeur en politiek gemotiveerd optreden, en slaagt er niet in de samenleving wezenlijk veiliger te maken. De nadelen wegen zwaarder dan het niet aantoonbare voordeel van deze uitbreiding van het strafrecht.