

Dit is mijn reactie op uw internetconsultatie inzake het Wetsvoorstel strafbaarstelling verheerlijken van terrorisme en openbare steunbetuigingen aan terroristische organisaties.

In uw wetsvoorstel benoemt u 3 vormen van gedrag die op dit moment niet strafbaar zijn: het verheerlijken van een terroristisch misdrijf, het verspreiden van verheerlijking van een terroristisch misdrijf, en de steunbetuiging aan een van rechtswege verboden organisatie. Dit zijn vormen van gedrag die thuishoren in een democratische rechtsstaat en in een vrije samenleving. Als deze vormen van gedrag de overheid niet aanstaat, is het zaak om de oorzaken te onderzoeken en daar beleid op te maken in plaats van met een wetsvoorstel onze vrijheid van meningsuiting in te perken.

De voorgestelde wet is onverenigbaar met de grondbeginselen van een vrije, democratische samenleving. Ik verwijs naar verschillende onderdelen van de Grondwet, om te beginnen met artikel 7 lid 1: "Niemand heeft voorafgaand verloop nodig om door de drukpers gedachten of gevoelens te openbaren, behoudens ieders verantwoordelijkheid volgens de wet."

De wet doet ook inbreuk op artikel 6 Grondwet (Vrijheid van godsdienst en levensovertuiging). Religieuze of ideologische uitingen kunnen onder de nieuwe bepalingen vallen, wat de vrijheid van godsdienst en levensovertuiging aantast.

Als u uitingen, die concrete veiligheidsrisico's opleveren, wilt bestraffen, heeft u al een juridische basis in artikel 131, 132 Sr.

Het wetsvoorstel creëert het risico van selectieve vervolging gebaseerd op de politieke voorkeur van de regering. Onduidelijk en kwalijk in het voorstel is de vage en brede normstelling. Wat is "verheerlijken"? Wat is "steun betuigen"?

De onderbouwing en redenering voor dit voorstel zijn tendentiekus en lijken gebaseerd op tendentieuze gevolgtrekkingen. De aanname in het voorstel dat het verbieden van verbale uitingen terrorisme voorkomt, is niet bewezen noch wetenschappelijk onderbouwd. De gedachte dat Nederlanders beschermd dienen te worden tegen bepaalde vormen van meningsuiting door deze te verbieden, is bovendien een betutteling van jewelste. Bij wet kan de overheid niet afdwingen dat mensen nadenken. Daarvoor zijn andere instrumenten zoals investeringen in onderwijs (van voorschoolse opvang tot en met de universiteit) en investeringen in de ontwikkeling van onafhankelijke media nodig. De vage normstelling bedreigt echter ook de academische vrijheid. Wetenschappers, docenten en studenten kunnen niet vrij onderzoek doen naar of debat voeren over terrorisme, geopolitiek en gewelddadige conflicten zonder risico op vervolging. Artikel 23 van de Grondwet garandeert ons echter de vrijheid van onderwijs.

Naar mijn idee is het wetsvoorstel dus ongrondwettelijk. Het druist in tegen de vrijheid van meningsuiting; het beperkt het recht op demonstratie en is niet gebaseerd op de versterking van onze democratie noch de ontwikkeling van het debat in een vrije samenleving.