

Geachte heer/mevrouw,

Het voorliggende wetsvoorstel om het “verheerlijken van terroristische misdrijven” en “het ondersteunen van terroristische organisaties” strafbaar te stellen roept bij mij ernstige zorgen op. Hoewel het begrijpelijk is dat de overheid misbruik van vrijheid van meningsuiting wil tegengaan waar dit leidt tot geweldsverheerlijking, schiet dit voorstel ernstig tekort in precisie en proportionaliteit.

Daarnaast lijkt het wetsvoorstel politiek gemotiveerd. Het is ingediend door CDA-Kamerlid Derk Boswijk, een politicus die zich in het publieke debat herhaaldelijk heeft gepositioneerd als uitgesproken verdediger van Israëliisch overheidsbeleid. In dat licht roept dit voorstel de indruk op dat het mede bedoeld is om uitingen van solidariteit met Palestijnse verzetsbewegingen te criminaliseren, terwijl steun aan geweld door staten – ook wanneer dat in strijd is met het internationaal recht – ongemoeid blijft. Een wet die zulke asymmetrische bescherming biedt, ondermijnt niet alleen de geloofwaardigheid van de rechtsstaat, maar zet ook de deur open voor repressie van legitieme politieke meningsuiting.

Mijn bezwaren samengevat:

1. Onacceptabele vaagheid en risico op willekeur

De termen “verheerlijken” en “ondersteunen” zijn onvoldoende afgebakend. Hierdoor ontstaat een grijs gebied waarin uitingen van solidariteit of politieke meningsvorming – zoals:

- het dragen van een Palestijnse vlag of keffiyeh
- het zeggen “ik steun het Palestijnse verzet tegen de bezetting”
- het uiten van kritiek op organisaties die op (internationale) terrorismelijsten staan
- of het schetsen van een historisch perspectief op bevrijdingsbewegingen

mogelijk onder de strafbaarstelling vallen. Deze vage formuleringen maken de wet vatbaar voor selectieve of politiek gemotiveerde toepassing.

2. Bedreiging van fundamentele vrijheden

Deze wetgeving dreigt de vrijheid van meningsuiting, persvrijheid en het demonstratierecht structureel in te perken. Burgers, journalisten, academici en activisten kunnen zich genooddaakt voelen tot zelfcensuur uit angst voor vervolging. Dat heeft een ‘chilling effect’ op maatschappelijk debat en tast het fundament van de democratische rechtsstaat aan.

3. Ongelijke toepassing en politieke asymmetrie

De voorgestelde wet biedt ruimte voor asymmetrische handhaving: steun aan staatsgeweld of bondgenoten van Nederland blijft buiten schot, terwijl steun aan verzet tegen onderdrukking of bezetting, ook wanneer dat in overeenstemming is met het internationaal recht, strafbaar gesteld kan worden.

4. Internationaal recht en bestaande wetgeving volstaan

Het recht op verzet tegen bezetting is erkend in het internationaal recht. Uiteraard is geweld tegen burgers verboden onder humanitair oorlogsrecht. Maar politieke uitingen die solidariteit tonen met onderdrukte bevolkingsgroepen, of kritiek leveren op koloniale of bezettende machten, vallen niet onder terrorisme of haatzaaien. Aanzetten tot geweld is reeds strafbaar onder bestaande wetgeving.

Conclusie:

Het wetsvoorstel is in deze vorm een ernstige bedreiging voor vrije meningsuiting en rechtsgelijkheid. Ik verzoek u dringend om het voorstel niet in deze vorm door te voeren en eerst te zorgen voor:

- duidelijke, juridisch toetsbare definities
- waarborgen voor politieke neutraliteit en evenwichtige toepassing
- en bescherming van legitieme uitingen van solidariteit en politieke overtuiging.

Hoogachtend,

Geeta Heera