

Reactie op consultatie Telecomcode:

De Fiber Carrier Association (FCA) reageert als vertegenwoordiger van Nederlandse operators en eigenaren van glasvezelnetwerken bij deze op de diverse voorgenomen wijzigingen. De FCA benadrukt daarbij zijn zorg over een ongewenst effect van marktwerking in de telecommarkt, waarbij meerdere glasvezelnetwerken voor eindgebruikers (access netwerken) in hetzelfde gebied worden aangelegd door elkaar beconcurrerende partijen.

Hoewel dit de schijn heeft van gezonde marktwerking, is er naar mening van de FCA sprake van kapitaalvernietiging. Immers: de kans dat eindgebruikers van twee netwerken gebruik zullen maken is vrijwel nihil. De FCA pleit voor betere samenwerking tussen partijen die elkaar op netwerkniveau beconcurreren. Uiteindelijk zijn het burgers en bedrijven die hinder ondervinden van deze onrendabele netwerken. Bijvoorbeeld doordat deze op termijn niet meer worden bediend of doordat financiële middelen niet optimaal worden gealloceerd, waardoor andere regio's wellicht verstoken blijven van glasvezel. Overigens juicht FCA open netwerken waarop meerdere dienstverleners actief zijn, toe. Dit zou naar mening van FCA het standaardmodel moeten zijn voor alle eindgebruikersnetwerken in Nederland.

Veel deelnemers en niet-deelnemers van de FCA zoeken de samenwerking op. Maar er zijn uiteraard altijd marktpartijen die hard de concurrentie aangaan en alleen handelen vanuit hun eigen belang. Overheden zouden moeten borgen dat de aanleg van nieuwe netwerken altijd uitsluitend voordeel voor de burger/eindgebruiker oplevert. Dit kan zijn op prijs of kwaliteit van een bepaalde dienst. Dit is waar de EU zich hard voor maakt en waarom er is gekozen voor marktwerking. Maar het is belangrijk dat vitale infra wel goed wordt beheerd. Neem bijvoorbeeld hoogspanningskabels: stel je voor dat daar 2 of 3 marktpartijen mee aan de slag gaan en dat je al die dure infra hebt staan terwijl het niet optimaal wordt benut.

Dat digitale infrastructuur ondertussen van vitaal belang is voor onze samenleving hoef ik niet toe te lichten. Connectiviteit is de brug tussen eindgebruikers en bedrijven en de digitale mogelijkheden die Nederland vooruit brengen in zowel economisch opzicht als het vermogen om te innoveren. Van dijkbewaking tot zorg en inmiddels ook 'offline' sectoren zoals transport- en logistiek: zonder de connectiviteit waarin elektronische communicatienetwerken voorzien, is dit niet mogelijk.

Toch missen er in het voorliggende voorstel waar deze consultatie betrekking op heeft zaken zoals het benoemen van glasvezelnetwerken. U kiest voor de term (optische) vezelnetwerken en her en der wordt de term optische netwerken gebruikt. Dit laatste is m.i. een betere benaming, maar het is verwarrend wanneer er wordt gesproken over elektronische communicatie. Dat is communicatie via optische netwerken immers in de kern niet. Verder valt op dat u de beschrijving, door de EU geformuleerd, van Very High Capacity networks ongewijzigd heeft overgenomen. Deze benaming is een compromis tussen de lidstaten, waarbij (helaas) niet volledig wordt ingezet op optische netwerken, terwijl zij de enige netwerken zijn die werkelijk toekomstbestendig zijn. Het feit dat Nederland het zo goed doet in de Europese DESI (Digital Economy & Society Index) op het gebied van bandbreedte, heeft hoofdzakelijk te



maken met de beschikbaarheid van glasvezelnetwerken, die uiteindelijk alle andere netwerken, vast en mobiel, voeden.

Het betwisten of de ambitie van 100 Mbps een uitdaging is of niet is natuurlijk ook niet relevant voor deze wetswijziging. Wel is het relevant dat de wetswijziging duurzaam is voor de toekomst en dat marktpartijen verder kunnen, zonder dat er onduidelijkheden zijn over definities. VHC zou dan ook als glasvezel (optische netwerken) moeten worden benoemd en niet zoals er staat uit optische componenten bestaat.

Dus het toevoegen aan deze definitie zal een hoop duidelijkheid geven. Hieronder heb zijn een aantal specifieke punten kort toegelicht.

Met vriendelijke groet,

Andrew van der Haar

## Artikel 1.1

B.

- *netwerk met zeer hoge capaciteit: elektronisch communicatienetwerk dat ten minste tot aan het distributiepunt volledig uit optische vezelementen bestaat of dat, in gebruikelijke piekomsomstandigheden, in staat is om soortgelijke netwerkprestaties te bieden wat betreft downlink- en uplinkbandbreedte, veerkrachtigheid van het netwerk, parameters met betrekking tot fouten, latentietijden en de veranderingen daarin, waarbij de netwerkprestaties als vergelijkbaar kunnen worden beschouwd als de eindgebruiker een andere gebruikerservaring heeft vanwege de inherent verschillende kenmerken van het medium dat op het netwerk wordt aangesloten;*

Als toevoeging : elektronisch of optisch communicatienetwerk. Uit contact met de deelnemers van de FCA merk ik dat de term 'distributiepunt' onbegrip oplevert. Beter zou zijn: demarcatiepunt.

Voorgestelde definitie:

Demarcatie (-punt)	Grens(-punt) van het infrastructuur-domein van @@. Het punt tot waar @@ de dienst levert
--------------------	--

In het telecomverleden heette dit ISRA punt (Infrastructuur Randapparatuur) Het ISRA punt is de locatie waar de hoofdtelefoonaansluiting het huis van buitenaf binnenkomt.

C.

*c. De begripsbepaling van "elektronische communicatiedienst" komt te luiden:*

*- elektronische communicatiedienst: gewoonlijk tegen vergoeding via elektronisch communicatienetwerk aangeboden internettoegangsdienst als bedoeld in artikel 2, tweede alinea, punt 2, van de netneutraliteitsverordening, interpersoonlijke communicatiedienst of dienst die geheel of hoofdzakelijk bestaat in het overbrengen van signalen zoals transmissiediensten die voor het verlenen van intermachinale diensten en voor omroep worden gebruikt, met uitzondering van diensten waarbij met behulp van elektronische communicatienetwerken of -diensten overgebrachte inhoud wordt geleverd of redactioneel wordt gecontroleerd;*

Doordat glasvezel weinig elektronische componenten bevat, zou een optische toevoeging nodig zijn. Als deze toevoeging ontbreekt zullen glasvezeldiensten buiten de telecomcode komen te vallen.

**Hoofdstuk 5C. Medegebruik van voorzieningen ten behoeve van draadloze toegangspunten met klein bereik**

1. *Een overheidsinstantie kan met betrekking tot het medegebruik van onder haar zeggenschap staande publieke infrastructuur een vergoeding vragen.*

Hierin wordt verder geen marktconformiteit besproken. Voor aanbieders is niet duidelijk welke tarieven door de overheid naar de markt worden gehanteerd.