

MR . J . B . H . THIEL  
*Ondernemingsrechtadviseur*

aan : Ministerie van BZK  
van : Hans Thiel  
betreft : Consultatie Ontwerp Besluit tot wijziging van het Btiv  
datum : 20 december 2015

Naar aanleiding van het Ontwerp Besluit wil ik twee zaken onder de aandacht brengen die niet in het ontwerp aan de orde komen, maar waar ik in mijn praktijk op ben gestuit en die ik 'onwerkbaar' acht.

**Artikel 104 Btiv**

Lid 2 onderdeel d schrijft voor dat het reglement financieel beheer moet bepalen dat:

"de, door de raad van toezicht vast te stellen, bedragen die ten hoogste met een besluit van het bestuur gemoeid mogen zijn zonder dat het onderworpen is aan goedkeuring van de raad van toezicht, en de criteria voor die goedkeuring."

Ik ben van mening dat deze bepaling niet past binnen het geldende rechtspersoonrecht.

Voor de vereniging bepaalt artikel 44 lid 1 van boek 2 van het Burgerlijk Wetboek BW dat het bestuur belast is met het besturen van de vereniging, behoudens beperkingen volgens de statuten.

Een gelijke bepaling geldt voor het bestuur van de stichting: artikel 291 lid 1 boek 2 BW.

Zulke statutaire beperkingen kunnen inhouden dat het bestuur voor bepaalde besluiten de goedkeuring nodig heeft van de raad van toezicht of van de algemene vergadering

Behalve door de statuten kan de taak, en daarmee de bevoegdheid, van het bestuur door de wet worden beperkt.

De Woningwet doet dit laatste door in lid 1, onder delen a t/m j, van artikel 26 te bepalen dat het bestuur van een toegelaten instelling voor de daar genoemde besluiten de goedkeuring nodig heeft van de raad van toezicht.

In onderdeel k van lid 1 staat dan nog dat die goedkeuring ook nodig is voor "andere, in de statuten bepaalde voornemens dan die, bedoeld in de onderdelen a tot en met j".

Dit laatste staat, ten overvloede, ook nog eens in artikel 28 Woningwet: "Besluiten van het bestuur kunnen bij of krachtens de statuten worden onderworpen aan de goedkeuring van de raad van toezicht en de algemene vergadering, voor zover uit de wet niet anders voortvloeit.

De taak, en daarmee de bevoegdheid van het bestuur, kan dus door de wet en door de statuten worden beperkt.

In het licht van het bovenstaande is het onbegrijpelijk dat in artikel 104, lid 2, van het Btiv aan toegelaten instellingen de verplichting wordt opgelegd om in een reglement (!) de bevoegdheid van het bestuur nog weer nader te beperken zoals hierboven aangegeven.

De delegatiebepaling in lid 2 van artikel 55a van de Woningwet impliceert uiteraard niet dat bij algemene maatregel van bestuur, in aanvulling op of in afwijking van, de uitputtende regeling in het Burgerlijk Wetboek en de Woningwet ten aanzien van de taak en daarmee de bevoegdheid van het bestuur van een toegelaten instelling, nog weer nadere regels (en eisen) kunnen worden gesteld.

### **Splitsing en scheiding**

Naast de juridische splitsing van titel 7, boek 2 BW, introduceert de Woningwet de juridische scheiding (§ 5). Bovendien geeft de Woningwet in § 4 ook regels voor de administratieve scheiding en de vermogensscheiding.

In het Btiv worden voor de splitsing en al deze scheidingen nadere voorschriften gegeven.

Is dit alles voor een normaal mens al lastig te doorgronden, nog lastiger wordt het als in de toelichting de begrippen 'splitsing' en 'scheiding' worden verwisseld. Als voorbeeld noem ik paragraaf 4.5.3 'Juridische splitsing' van de toelichting. In de laatste zin van de tweede alinea staat dat in artikel 86 van dit besluit is aangegeven welke gegevens de toegelaten instelling moet overleggen bij haar verzoek om een juridische splitsing. Artikel 86 gaat echter niet over de juridische splitsing maar over de juridische scheiding.

Ik beveel aan de toelichting hierop nog eens kritisch te bekijken.