

De Vereniging van Financieringsadviseurs en -bemiddelaars in Nederland (NVF) vindt het van belang haar standpunten met betrekking tot de nieuwe legestarieven voor WFT-examens uiteen te zetten. Uiteraard zijn wij graag bereid om onze standpunten toe te lichten en onze zienswijze en visie te geven op de invulling van de beleidsvrijheid die aan de Nederlandse wetgever is gegeven.

Wij vragen ons af waarop de verhoging is gebaseerd. Zijn de uitvoeringskosten zoveel hoger geworden of worden de uitvoeringskosten over een aanmerkelijk lager aantal te verwachten examens gedeeld? Feit blijft dat de voorgestelde verhoging volgens de NVF in eerste instantie disproportioneel lijkt te zijn.

De historie laat zien dat de legestarieven de eerste PE-periode (aanvang 2017) € 46,- bedroegen. De tweede periode werden deze verhoogd naar € 60,- (een verhoging van 30,34%! ). De derde periode werd een verhoging naar € 70,- van toepassing (een verhoging van 16,67%) en nu zou wederom een verhoging naar € 85,- (21,43%) van toepassing worden.

Concreet betekent dit bijna een verdubbeling van de legeskosten in 8 jaar tijd.

Voor veel financieel dienstverleners is dit steeds lastiger op te brengen, regeldruk brengt veel (extra) uitvoeringskosten met zich en ook de toezichtkosten van bijvoorbeeld de AFM nemen elk jaar toe. Deze verhogingen moeten worden doorberekend in de prijs die uiteindelijk de consument dient te betalen, en juist daar treedt steeds vaker weerstand op. Het risico bestaat dat juist de meest kwetsbare consumenten de toegang tot (noodzakelijk) advies wordt ontnomen omdat zij dit niet langer kunnen betalen. Dit zou een ongewenste situatie zijn.

De NVF pleit voor een eenvoudiger manier van examinering, welke kostenbesparend kan werken en niets inboet aan effectiviteit. Hiervoor zou het gehele systeem van permanente educatie herzien moeten/kunnen worden. In een eerder overleg met het CDFD zijn hier reeds diverse ideeën over gedeeld.

Het lijkt daarom meer opportuun om eerst grondig te onderzoeken of het huidige systeem nog wel de juiste insteek heeft en of voortschrijdend inzicht niet veel betere alternatieven oplevert. Het huidige systeem dateert immers uit 2017 en wij kunnen ons voorstellen dat de doelen van destijds anders waren dan de huidige. Verantwoorde aanpassingen van het huidige PE-bouwwerk kan aanmerkelijke kostenbesparingen opleveren die de noodzaak van aanhoudende legesverhogingen teniet doen. Het verhogen van de leges is natuurlijk de meest makkelijke en voor de hand liggende methode, maar de NVF is van mening dat er betere en goedkopere alternatieven mogelijk zijn.

Een legesverhoging verdient daarom zeker niet de voorkeur. Eerst zou goed gekeken moeten worden naar mogelijke besparingen en waar deze in de keten mogelijk zijn.

Wij hopen dat onze reactie een constructieve bijdrage levert aan de verdere ontwikkeling van de toekomstige bepaling van de legeskosten van WFT-examens. Uiteraard zijn wij bereid onze mening verder toe te lichten en mogelijke ideeën nogmaals te delen. Wij stellen ons graag ter beschikking om deze punten nader toe te lichten en eventuele verdere vragen te beantwoorden. Tot die tijd lijkt een verhoging van de leges niet de juiste maatregel om de uitvoeringskosten kostendekkend te krijgen.

De NVF maakt dan ook uitdrukkelijk bezwaar tegen de voorgenomen verhoging en stelt voor het tarief voor de komende PE-periode gelijk te houden.

Met vriendelijke groet,

Klaas-Jan Dantuma

Voorzitter

Nederlandse Vereniging van Financieringsadviseurs en -bemiddelaars (NVF)