

INLEIDING:

In deze notitie de reacties vanuit aan het formele of informele Veldberaad deelnemende organisaties die bij het secretariaat van het Veldberaad WO2 zijn binnengekomen op de concept Regeling van de Staatssecretaris van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, houdende regels voor het subsidiëren van activiteiten ter versterking van de Tweede Wereldoorlog herinneringssector.

De notitie start met een aantal hoofdlijnen uit de diverse reacties, daarna volgende reacties van de individuele organisaties in integrale vorm.

DE HOOFDLIJNEN:

- Veld is blij met de subsidieregeling en de kansen die deze regeling voor het Veld in brede zin gaat bieden.
- **Artikel 3: Doel van de regeling:** de focus op een zestal onderwerpen die nog weinig maatschappelijke aandacht hebben gehad lijkt aan de ene kant te beperkt: er zijn meer onderbelichte onderwerpen die het verdienen dat hun perspectief getoond wordt, en aan de andere kant zijn niet alle zes de onderwerpen nu maatschappelijk onderbelicht in onze ogen. Onduidelijk is het ook hoe de keuze/welk criterium gehanteerd is om te komen tot deze zes onderwerpen. Als suggestie: er kan wellicht een artikel “g” aan toegevoegd worden: door de aanvrager te motiveren onderbelicht onderwerp.
- **Artikel 4: Subsidiabele activiteiten:**
Lid 3: De activiteiten worden uitgevoerd gedurende een periode van minimaal een jaar.
Voor veel exposities is een periode van een half jaar al een ruime periode en zou dat een meer passende voorwaarde zijn.
- **Artikel 5: Subsidievoorwaarden:**
Lid 2A: een digitale component hebben. Onduidelijk is hoe het met een puur digitale activiteit zit.
- **Artikel 6 Hoogte van de subsidie en subsidiabele kosten:**
Subsidieverlening bedraagt minstens € 125.000 euro en ten hoogste € 400.000.
Meerdere organisaties geven aan dat een minimum subsidiebedrag van € 125.000 best fors is, en daarmee aanvragen voor een aantal (kleinere, maar wel impactvolle) activiteiten zal uitsluiten. Een ondergrens van bijvoorbeeld € 25.000, (gekoppeld aan een lager regime van controle) tot de € 125.000 kan een goed alternatief zijn.
- **Wegingscriteria en gevolgen regeldruk:**
Zie bijdrage Anne Frank Stichting en Verzetsmuseum.

DE REACTIES UIT DE DIVERSE ORGANISATIES

1. NIOD Instituut voor Oorlogs-, Holocaust- en Genocidestudies:

Het NIOD onderschrijft het belang van een subsidieregeling die nieuwe vormen van herinnering aan de Tweede Wereldoorlog mogelijk maakt.

De regeling bevat een lijst van ‘onderbelichte onderwerpen’ die sterk is afgebakend, zonder dat expliciet is gemaakt op basis van welke criteria deze tot stand is gekomen. Juist instellingen en onderzoekers in het veld beschikken over de expertise om te bepalen welke thema’s meer aandacht verdienen. Betrokkenheid van deze professionals bij het agenderen van onderwerpen is essentieel om te voorkomen dat de regeling top-down stuurt op vooraf vastgestelde thema’s. Wij pleiten daarom voor een toevoeging in Artikel 3: *“of andere thema’s en gebeurtenissen gerelateerd aan de Tweede Wereldoorlog, de Holocaust en de nasleep daarvan”*, zodat aanvragers gemotiveerd kunnen onderbouwen welke actuele en relevante onderwerpen binnen het doel van de regeling zouden kunnen passen.

Een gerelateerd tweede punt van aandacht betreft Verordening 651/2014. Artikel 53, lid 4, sub d van de regeling. Deze betreft onder meer: *“kosten om cultureel erfgoed beter toegankelijk te maken voor het publiek, met inbegrip van kosten voor digitalisering en andere nieuwe technologieën”*. Wij willen benadrukken dat (wetenschappelijk of archief-)onderzoek een noodzakelijke voorwaarde is om erfgoed verantwoord te identificeren en betekenisvol toegankelijk te maken.

Met name over verzet in bredere zin (Joods verzet, verzet tegen uitzending naar voormalig Nederlands-Indië) en collaboratie is onvoldoende informatie beschikbaar over relevante archieven en documentatie, zo ook over de onderwerpen gebeurtenissen in Nederlands-Nieuw Guinea, het Caraïbisch deel van het Koninkrijk en Suriname. We bepleiten daarom dat het belang van het doen van (voor-)onderzoek, in combinatie met digitalisering, expliciet wordt erkend in de regeling.’

2. Stichting WO2Net:

1. **Thematische beperking in de regeling laat onvoldoende ruimte voor nog niet bekende onderbelichte onderwerpen**

Op pagina 10 wordt een zestal onderbelichte onderwerpen genoemd, waarbij uit de toelichting blijkt dat dit echt een limitatieve lijst onderwerpen is waarvoor de subsidieregeling aangesproken kan worden. En uit de toelichting blijkt ook dat die onderwerpen voor vier jaar vaststaan, dus dat er in die hele periode geen andere thema’s voor subsidiëring in aanmerking komen.

Een aantal opmerkingen:

1. We begrijpen de noodzaak tot “focus”, maar deze lijst thema’s is wel heel beperkt en omvat bovendien thema’s (collaboratie, verplichte tewerkstelling) die toch echt niet ‘onderbelicht’ genoemd kunnen worden. Ook over Joods verzet is onlangs een uitgebreide studie gepresenteerd.

2. Door zo strikt aan de genoemde zes thema’s vast te houden worden veel andere onderbelichte thema’s en verhalen uitgesloten van de regeling, en sluit de regeling ook veel WO2-instellingen en andere organisaties uit, omdat de meesten zich niet specifiek met een van de genoemde thema’s bezighouden. Het is niet verkeerd om de begrenzing van de

subsidieregeling ‘onderbelichte thema’s’ te laten zijn, maar op deze manier blijven veel verrassende thema’s en invalshoeken die ‘het veld’ kan aandragen juist onderbelicht.

3. Het ‘mede gericht zijn op het benadrukken van het belang van de democratie’ is bovendien lang niet altijd goed te koppelen aan de genoemde thema’s (hoe verhoudt aandacht voor ‘de luchtoorlog’ zich hiermee?) en voelt als een zin waar (bijna) elk project moeite mee gaat hebben om te kunnen garanderen/in het voorstel te verwerken.

Overigens: bij de in de concept-regeling genoemde zes thema’s zijn aansprekende collecties in het land aanwezig die nog altijd niet digitaal beschikbaar zijn – het digitaliseren daarvan zou zeker prioriteit mogen krijgen.

2. "Digitale component" moet beter worden uitgewerkt waarbij ook volledig digitale projecten/projectresultaten subsidiabel zouden moeten zijn.

Op pagina 15 wordt gesteld: “Alle aanvragen hebben een digitale component”. Een drietal opmerkingen daarbij:

- Deze voorwaarde wordt verder niet geconcretiseerd en komt ook niet terug bij het toedelen van punten in het toetsingskader van aanvragen.
- Door de redactie hiervan in de concept-regeling lijkt het erop alsof aanvragen altijd, naast een digitale, ook een analoge/fysieke component moeten bevatten. Daarmee worden projecten/aanvragen die volledig digitaal zijn, uitgesloten en daarmee dus web-applicaties, digitale museale en educatieve projecten en andere online toepassingen als projectresultaat uitgesloten. Dit terwijl het internet bij uitstek de plek is waar laagdrempelig (sneller dan 45 minuten reistijd) een groot en jonger publiek bereikt kan worden.
- Digitalisering en presentatie van collecties die onderbelichte onderwerpen coveren, zouden juist een waardevolle bijdrage kunnen leveren aan de doelstellingen van deze nieuwe subsidieregeling.
- Het is niet helemaal waar dat er nog relatief weinig goed digitaal aanbod is, iets dat in de toelichting op de regeling wordt gesteld. Punt is vooral dat dit materiaal vaak moeilijk vindbaar is doordat het slecht wordt gepresenteerd. Als deze subsidieregeling zich ook zou richten op *digital only* projecten die juist hierin voorzien, zou dat echt veel opleveren. Dus hierbij de oproep: maak vooral ook volledig digitale projecten en projectresultaten mogelijk met deze subsidieregeling!

3. Waarom twee subsidierondes met ongelijke totaalbudgetten?

In het voorstel wordt gesproken van twee aanvraagtijdvakken. Het beschikbare budget is echter niet gelijk over beide rondes verdeeld, er is 1 miljoen beschikbaar voor de eerste ronde en 3 miljoen voor de tweede ronde. Dit kan tot gevolg hebben dat er in de eerste ronde veel goede voorstellen gaan afvallen of juist dat er in de eerste ronde kwalitatief mindere voorstellen worden gehonoreerd omdat aanvragers aan de volgende ronde – met een groter budget – de voorkeur geven. Ons advies zou zijn om het beschikbare budget gelijk te verdelen tussen de rondes.

4. Waarom komen subsidieaanvragers maar één keer in aanmerking voor subsidie?

Voorstellen zouden op hun merites moeten worden beoordeeld, niet op de organisatie die het indient. Als partij x met meerdere goede voorstellen komt, dan draagt dat uiteindelijk bij aan de vergroting van de opbrengsten van de uitvraag. Door deze beperking in de regeling op te nemen bouw je een voorwaarde in die de kwaliteit en output/impact van de regeling geen goed doet.

5. Het minimale aanvraagbedrag is te hoog

Het minimale aanvraagbedrag van € 125.000,= is fors, en zal vooral kleinere organisaties uitsluiten terwijl zij wel specifieke doelgroepen/niches kunnen bereiken of behandelen. Een minimaal aanvraagbedrag van € 50.000,= zou passender zijn.

6. Is de regeling wel toegankelijk genoeg voor archiefinstellingen, bibliotheken en kennisinstellingen?

Deze vraag kent twee componenten:

- WO2-sector staat gedefinieerd als “geheel van organisaties die geheel of gedeeltelijk als missie hebben om het verhaal van en de herinnering aan de Tweede Wereldoorlog en de Holocaust levend te houden en over te brengen” (p. 1). Veel archiefinstellingen, bibliotheken, erfgoedcentra en kennisinstellingen bereiken een breed publiek en zouden mooie projecten kunnen ontwikkelen met steun van deze subsidieregeling, maar hebben meestal een andere kerntaak en missie. Wel hebben zij heel relevante WO2-collecties en ook ervaring met de digitale presentatie ervan. Zoals het nu staat geformuleerd, komen zij niet in aanmerking voor deze call. Dat zou een gemiste kans zijn.
- In de regeling wordt als voorwaarde voor deelname genoemd dat de aanvrager staat ingeschreven bij de Kamer van Koophandel. De meeste van bovengenoemde instellingen zijn dat niet, want zijn (gelieerd aan) overheidsorganisaties. We begrijpen dat VWS geen particulieren wil die aanspraak maken op de regeling, maar dit zou toch beter op een andere manier gedefinieerd/afgebakend moeten worden.

3. Indisch Herinneringscentrum, Yvonne van Genugten:

De in artikel 3 benoemde onderbelichte onderwerpen betreffen maar een willekeurige selectie. Het zou beter zijn om in algemene zin van onderbelichte onderwerpen te spreken, i.p.v. deze bij voorbaat te benoemen. Als het toch benoemd wordt, dan zou ik in plaats van Nieuw-Guinea schrijven: Nederlands-Indië/Indonesië. Daar zijn namelijk nog wel meer onderbelichte onderwerpen te identificeren.

Een tweede punt: Het minimale subsidiebedrag zou mijns inziens best naar beneden bijgesteld kunnen worden. Bijv. € 75.000 i.p.v. € 125.000. Zo kunnen naar verwachting meer aanvragers gehonoreerd worden. Als de bepaling van dit bedrag een praktische uitvoeringsreden heeft, dan zou het ministerie kunnen overwegen de uitvoering uit te besteden, net als bij de regeling Immaterieel Erfgoed.

Fijn dat inmiddels besloten is de eerste tranche pas in het najaar te starten.

4. Nationaal Monument Kamp Vught, Jeroen van den Eijnde:

- Ik vind de afbakening van thema's die 'weinig maatschappelijke aandacht hebben' bij artikel 3 veel te beperkend en te beperkt. Ik zou minstens een optie openlaten voor 'of andere thema's en gebeurtenissen die nog weinig maatschappelijke aandacht hebben gekregen'.
- Ik vind het eerste aanvraagtijdvak te snel en te kort; om een goed project op te zetten dat voldoet aan alle voorwaarden en kansrijk is, is meer tijd nodig.
- Artikel 5.2.b.: hier wordt verwezen naar het referentiekader. Verderop in de toelichting komt dit wel terug, maar slechts op hoofdlijnen, zonder verdere uitleg. Ik zou voor aanvragers een link opnemen naar het volledige document referentiekader.

5. Verzetmuseum Amsterdam, Karlien Metz:

We zijn heel blij met deze regeling! En fijn dat we feedback mogen geven. Hierbij:

Artikel 3. Doel van de regeling

Wij vinden de projectonderwerpen beperkt en erg concreet geformuleerd. Er zijn veel meer onderbelichte thema's, zoals de ervaringen van de Indonesische bevolking tijdens de Tweede Wereldoorlog. De selectie lijkt wat willekeurig en maatschappelijke relevantie ontbreekt. Wij willen bijvoorbeeld een tentoonstelling maken over propaganda en nepnieuws, toen en nu. Zeer relevant, maar het zou buiten de regeling vallen. Wij pleiten ervoor om naast onderbelichtheid van het onderwerp ook de bijdrage aan bewustwording van het belang van democratie en rechtsstaat en gevaar van uitsluiting en discriminatie op te nemen, en de concrete thema's alleen als voorbeeld te noemen.

Artikel 4. Subsidiabele activiteiten

Bij lid 3 staat dat de activiteiten worden uitgevoerd gedurende een periode van minimaal één jaar. Een jaar is erg lang voor een tijdelijke tentoonstelling. Voor museale projecten als tentoonstellingen is een periode van minimaal een half jaar ook al heel ruim en realistischer.

Artikel 5. Subsidievoorwaarden

Bij lid 5 staat: "Een subsidieaanvrager komt gedurende de looptijd van de regeling eenmaal in aanmerking voor subsidie."

We gaan ervan uit dat we als één instelling één aanvraag kunnen doen, en daarnaast als medewerkende partij van een project van een collega. Klopt dat?"

Artikel 6. Hoogte van de subsidie en subsidiabele kosten

Het is niet duidelijk of cofinanciering is toegestaan of gewenst. Een voordeel van cofinanciering is dat het vaak de kwaliteit van de projecten ten goede komt, omdat het aan de eisen van de culturele fondsen moet voldoen. Uitgaande van cofinanciering zou het minimale subsidiebedrag bedrag lager kunnen worden. Er kan wel een eis zijn van een minimaal bedrag voor de totale projectbegroting, om versnippering te voorkomen.

Er staat nu dat een project dat relatief veel geld kost de kwaliteit ten goede komt en een hoog bereik garandeert. Dat is natuurlijk niet per definitie zo.

Wegingscriteria

Het is niet duidelijk of en hoe wordt beoordeeld op kwaliteit van het plan, deugdelijke planning, een realistische begroting en prijs-kwaliteitverhouding. Het lijkt nu alsof dit helemaal niet wordt meegenomen in de weging.

Het criterium 'samenwerking' is nu geformuleerd als 'de samenwerking met organisaties in de WOII-sector'. Samenwerking binnen de WOII-sector is zeer waardevol, maar soms kan juist een groter en diverser publiek worden bereikt door samen te werken met maatschappelijke of

culturele organisaties buiten de sector. Wij pleiten ervoor om zulke samenwerkingen ook mee te wegen.

6. Vrijheidsmuseum, Esther Horsten:

Ik zou graag de ondergrens van de subsidieregeling verlaagd zien, zodat ook kleinere projecten in aanmerking komen. Ook zou het prettig zijn als de organisaties zelf de onderwerpen / thema's kunnen bepalen en niet vastzitten aan het rijtje zoals geschetst.

Verder heb ik geen opmerkingen en verwacht ik met een dergelijke regeling prima uit de voeten te kunnen.

7. Anne Frank Stichting, Norbert Hinterleitner:

Opmerkingen op het Beleidskompas

Er staat "De WOII-sector, verenigd in het Veldberaad, is eind 2023 informeel geconsulteerd over de opzet van de subsidieregeling."

De sector en het Veldberaad hebben veel overlap, maar zijn niet hetzelfde. Er zijn instellingen die zeker tot de sector te rekenen zijn, maar geen lid zijn van het Veldberaad, zie voetnoot 5 van de subsidieregeling (pagina 15). Het is belangrijk om bij de implementatie van de subsidieregeling daar rekening mee te houden.

Opmerkingen op de subsidieregeling

Artikel 3

De beleidsdoelen en het doel van de subsidieregeling lijken zich volledig op kennisoverdracht m.b.t. historische gebeurtenissen te concentreren: *"...het realiseren van activiteiten die bijdragen aan de bewustwording van inwoners van het Koninkrijk der Nederlanden over de Holocaust en/of over gebeurtenissen die in de aanloop naar, tijdens, of in de nasleep van de Tweede Wereldoorlog hebben plaatsgevonden en weinig maatschappelijke aandacht hebben."* Er mag ook aandacht komen voor het bevorderen van lessen die we uit het verleden kunnen en moeten trekken om een herhaling van de verschrikkelijke gebeurtenissen (die berusten op overheidsbeleid en op keuzes van mensen) te voorkomen.

Deze opmerking geldt ook voor de alinea 'doel van de regeling' op pagina 9.

Wegingscriteria

C: Volgens dit voorstel bepaalt de subjectieve eigen waarneming van een instelling hoeveel punten de aanvraag op dit onderdeel scoort. Organisaties die zich in hun jaarverslag bescheiden opstellen hebben een nadeel tegenover organisaties die hoog van de toren blazen maar feitelijk net zo veel (of weinig) ervaring hebben. Je wilt de ervaring meten die de instelling heeft met "het uitvoeren van activiteiten voor de bewustwording van Nederlanders...". In de criteria die toegepast worden staat het woord 'bewustwording' niet meer. Dat is onlogisch. Tevens wordt de eis om de gevraagde ervaring in jaarverslagen aan te tonen afgezwakt door de formulering 'in zoverre deze beschikbaar zijn'.

Kan de ervaring niet beter op een objectievere manier gewogen worden, bijvoorbeeld door het onderbouwen van de 'ervaring met bewustwording' op basis van objectieve evaluatieresultaten van eerdere activiteiten? Deze vereiste zou vervolgens genoemd moeten worden onder 'gevolgen voor regeldruk', op pagina 11 en 12.

Is iedere ervaring met 'activiteiten over de Tweede Wereldoorlog of de Holocaust' even veel waard of weegt ervaring op een of meerdere gebieden die in Artikel 3 a-f en/of in Artikel 5 a-d genoemd zijn zwaarder? Daarover moet eenduidig gecommuniceerd worden.

D: De volgorde van de punten in kolom 3 moet worden omgedraaid: er moet eerst het punt over de meerwaarde staan, want daarmee scoor je minder punten. Dat geldt ook voor de volgorde van de beschrijving van de termen 'leemte' en 'meerwaarde' op pagina 20. Waarmee wordt de *meerwaarde* gemeten die een activiteit voor de doelgroep heeft? Welke meetlat wordt gehanteerd?

Gevolgen voor regeldruk

Op pagina 11 worden 3 van de 4 cumulatieve voorwaarden herhaald waaraan een instelling moet voldoen om in aanmerking te komen voor de subsidie. Zie Artikel 5, lid a, b en d. Maar ook lid c zou hier herhaald moeten worden: 'gericht op jongeren binnen de leeftijd van 12 tot 26 jaar'.

2. Artikelsgewijs

Artikel 4: de subsidie is onder meer bedoeld voor cultureel-educatieve activiteiten. Op pagina 14 staat vervolgens een definitie van een 'culturele activiteit', maar een definitie van een 'educatieve activiteit' ontbreekt. Een culturele activiteit is nog lang geen educatieve activiteit, dus de verwachtingen aan een educatieve activiteit moeten eenduidig opgeschreven worden.

Artikel 5: Aandacht voor jongeren (lid 2, onder c): pagina 16: Deze alinea die toelichting zou moeten geven op deze (zeer gewaardeerde) subsidievoorwaarde verwatert hem dermate dat je deze voorwaarde net zo goed uit Artikel 5 zou kunnen schrappen. Met andere woorden: er wordt van uitgegaan dat de doelgroep 'jongeren tussen 12 en 26 jaar' toch wel door ouders, vrienden en familieleden bereikt wordt; de jongeren hoeven dus niet de primaire doelgroep of ten minste een eenduidige profijtgroep van het project te zijn. Dat is wensdenken. Als je deze voorwaarde serieus wilt naleven dan moeten 'jongeren tussen 12 en 26 jaar' een expliciete doelgroep of ten minste profijtgroep van de aangevraagde activiteit vormen.

8. Stichting Museum Engelandvaarders, Just Stam:

Het valt de Stichting Museum Engelandvaarders op dat in de toelichting op de regeling niet beargumenteerd wordt waarom de keuze juist op de zes in de regeling genoemde onderwerpen is gevallen. Tegen die achtergrond mist de stichting een onderwerp dat ook minder aandacht krijgt, maar vanuit het ook in de toelichting genoemde perspectief van hedendaagse maatschappelijke vraagstukken zoals democratie, rechtsstaat en vrijheid van minstens even groot belang is als een aantal van de nu gekozen onderwerpen: **het verzet van Nederlanders vanuit het buitenland.**

Bij dit onderwerp kan in de eerste plaats gedacht worden aan verzet vanuit Engeland. Dat verzet is zoveel breder dan wat we uit het boek, de film en de musical "Soldaat van Oranje" weten; het gaat ook om inzet van de Dutch Squadrons van de RAF, de Prinses Irene Brigade, geheim agenten die boven bezet gebied gedropt zijn, etc. Met steeds een belangrijke rol van Engelandvaarders. Maar het gaat ook om verzet vanuit andere landen. Denk bijvoorbeeld aan de Nederlanders die naar Australië gingen om tegen de Japanners in Nederlands-Indië te vechten. Het onderwerp "het verzet van Nederlanders vanuit het buitenland" verdient daarom zeker een plek in de komende subsidieregeling!

9. St. Vitality Kapelle/Memorial 40-45 Kapelle, Arie Overwater:

Met belangstelling hebben wij kennis genomen van de concept regeling die onder andere tot doel heeft "het realiseren van activiteiten, die bijdragen aan de bewustwording van inwoners van het Koninkrijk der Nederlanden over gebeurtenissen die in de aanloop naar, tijdens, of in

nasleep van de Tweede Wereldoorlog hebben plaats gevonden en weinig maatschappelijke aandacht hebben”.

Onze opmerkingen met betrekking tot de regeling betreffen 2 onderwerpen:

1. *Het uitbreiden van het aantal gebeurtenissen zoals genoemd in artikel 3.*
2. *De hoogte van het minimum bedrag te verlagen om van de regeling gebruik te kunnen maken.*

Ad 1: Een aantal gebeurtenissen wordt aangegeven onder artikel 3, lid a t/m f van de regeling. Graag zouden we hier een lid “g” aan toegevoegd zien, namelijk betreffende de vaak vergeten inzet van andere dan Amerikaanse, Britse en Canadese militairen. In het bijzonder de inzet van de Franse militairen in 1940 (verdediging van ons land) en in 1944/45 bij de bevrijding van ons land. De Franse inzet (met ondersteuning van Marokkaanse en Algerijnse soldaten onder Franse leiding) heeft plaatsgevonden "dwars" door Nederland. Van Vlissingen en Wassenaar in het westen via Kapelle en Diessen tot in Midden-Drenthe in het Noordoosten van Nederland. Er is hier sprake van een inzet met een nationaal belang door het feit dat de Fransen zich hebben ingezet dwars door Nederland. Jaarlijks wordt in deze plaatsen met herdenkingen aandacht besteed aan de gesneuvelde militairen, van wie een groot aantal zijn begraven in Kapelle op het enige nationale Franse Ereveld.

Stichting Vitality Kapelle heeft als doelstelling het exploiteren van herinneringscentrum **“Memorial 40-45 Kapelle”**, draagt bij aan en organiseert herdenkingen en zorgt voor educatie van de volgende generatie om (bezoek aan) het centrum te promoten. Wij houden de herinnering levend door vanuit verschillende invalshoeken aandacht te besteden aan persoonlijke verhalen rond de Franse inzet in Nederland. In Kapelle bevindt zich het enige **nationale Franse ereveld** in Nederland, uniek omdat er binnen Europa slechts in 2 landen, buiten Frankrijk, zich een ereveld bevindt. Op dit ereveld zijn 229 Franse (waaronder enkelen met de Marokkaanse en Algerijnse nationaliteit) militairen begraven. Zij zijn omgekomen op diverse plaatsen in Nederland. Stichting Vitality wil haar bestaande kleine herinneringscentrum uitbreiden op een nieuwe lokatie direct grenzend aan het Franse ereveld. Ons project sluit goed aan bij uw doelstelling en bevindt zich in een vergevorderd stadium van voorbereiding. We hopen het project in de komende 4 jaar te realiseren. Een mogelijke bijdrage uit de regeling is dan ook van harte welkom.

Wij zijn van mening, gelezen de conceptregeling met toelichting, dat de doelstelling van onze stichting goed aansluit bij de uitgangspunten van de regeling. Met de in Artikel 3 genoemde gebeurtenissen legt u focus op genoemde gebeurtenissen. Wij vragen u de focus uit te breiden naar het project met betrekking tot de rol van de Fransen in Nederland gedurende de Tweede Wereldoorlog.

Ad 2: Wij stellen tevens voor om een lager minimum subsidiebedrag te hanteren. Dat maakt de drempel lager en zo kunnen ook kleinere musea een beroep op de regeling doen.