

Consultatie speedwet vervangen omgevingswaarde stikstof

Mijn waardering voor dit voorstel om de resultaatsverplichting uit de Omgevingswet artikel 2.15a te laten vervallen. Met dit doel vastgelegd in de WSN resp. Omgevingswet had het vorige kabinet zich compleet vastgelegd en was het een prooi voor de rechterlijke macht die verwees naar de eigen wetten.

Bovendien was het hele stikstofbeleid gebaseerd op het rekenmodel Aeries met afwijkingen tot 70% zoals door verschillende instituten is aangetoond. Een uiterst zwakke module in Aeries is de droge depositie. De juridische fixatie op “significante effecten” van stikstofdepositie is nauwelijks wetenschappelijk onderbouwd. Tot op heden is er **geen enkel bewijs** geleverd voor directe droge depositie van ammoniak die door planten rechtstreeks kan worden opgenomen. Modellen en aannames zijn leidend geworden, terwijl robuuste empirische vaststellingen ontbreken.

Zonder solide wetenschap is het begrip “significant effect” in de context van artikel 6, lid 3 van de Habitatrictlijn een lege huls. Toch wordt het gebruikt om hele sectoren te verlammen.

Brussel vraagt simpelweg om de natuurkwaliteit te beschermen. Wij hebben er een extreme focus op stikstofdepositie van gemaakt. Stikstof is maar een van de factoren om de natuurkwaliteit te bepalen. Droogte, waterhuishouding, bodemcondities, beheer en recreatie spelen net zo’n grote rol.

Wat begon als een legitieme Europese afspraak om verslechtering van natuur te voorkomen, is in Nederland ontaard in een **bureaucratisch moeras**. Een moeras waarin:

- ondernemers klem lopen,
- vergunningverlening stil ligt,
- productie verschuift naar het buitenland,
- en natuurorganisaties samen met actiegroepen de feitelijke macht naar zich toe trekken.

Bij de aanwijzing van de N2000 gebieden was er al stikstof. Waarom wordt dit niet gerangschikt onder bestaand gebruik en is dat de ondergrens tot hoever gereduceerd moet worden? Er zijn gebieden die nooit onder de KDW’s komen ook al haal je alles weg. In de consultatie wordt gemeld dat de minister rekening houdt met de vereisten op economisch, sociaal en cultureel gebied en met de regionale en lokale bijzonderheden. Ik neem aan dat dit op deze alinea slaat.

Politiek maak korte metten met dit absurde stikstofbeleid en laat je niet afleiden door natuurorganisaties en actiegroepen die hun verdienmodel zien verdwijnen of zelf aan de bak moeten met beheer.

