



Reactie consultatie Spoedwet vervangen omgevingswaarde stikstof

Graag reageert Aedes op de consultatie over de Spoedwet vervangen omgevingswaarde stikstof. Wij waarderen de inzet van het kabinet om te komen tot een juridisch houdbare en uitvoerbare aanpak van stikstofreductie. Tegelijkertijd maken wij ons zorgen over enkele kernpunten van het wetsvoorstel die directe gevolgen hebben voor de bouwsector en de voortgang van woningbouwprojecten. Het belangrijkste voor het oplossen van de wooncrisis is dat er zekerheid komt over wat wel en niet kan. Daarvoor is niet alleen aanpassing van wet- en regelgeving nodig, maar dit zal ons inziens altijd gepaard moeten gaan met daadwerkelijke stikstofreductie om de juridische houdbaarheid te borgen en daarmee daadwerkelijk zekerheid te kunnen bieden. Daarvoor geven we graag de volgende punten mee:

1. Behoud het reductiedoel voor 2030

Het schrappen van het stikstofdoel voor 2030 en het doel van 74% onder de KDW in 2035 te vervangen door alleen een 'aanzienlijke vermindering' in 2035 achten wij onverantwoord en juridisch risicovol. Diverse deskundigen en lopende rechtszaken, zoals die van Greenpeace, onderstrepen het belang van 2030 als cruciaal doeljaar. Uitstel zorgt ervoor dat kwetsbare natuur en biodiversiteit onnodig in gevaar komt en het leidt tot vertraging bij vergunningverlening en uiteindelijk in de bouw van woningen. Dat mag niet zo zijn in tijden van een wooncrisis, waarin veel mensen een betaalbaar huis zoeken.

2. Evenwichtige verdeling van reductielasten

De voorgestelde herverdeling van de reductieopgave, waarbij landbouw wordt ontzien en de lasten zwaarder op bouw en industrie komen te liggen, is onevenredig. De bouwsector heeft reeds aantoonbare stappen gezet in emissiereductie. Extra lasten op deze sector zijn onrechtvaardig en ondermijnen de betaalbaarheid en uitvoerbaarheid van bouwprojecten.

3. Wettelijke verankering van reductiedoelen

Het schrappen van expliciete reductiedoelen uit de Omgevingswet en het onderbrengen in een beleidsprogramma tast de juridische zekerheid aan. Voor gebiedsontwikkeling en de mogelijkheid voor saldering is het essentieel dat reductiedoelen wettelijk verankerd blijven.

4. Vervanging van de KDW: alleen met robuuste waarborgen

Hoewel wij niet per definitie tegen het vervangen van de Kritische Depositiewaarde (KDW) zijn, kan dat alleen plaatsvinden als er waarborgen zijn dat de stikstofreductie wel degelijk plaatsvindt en we dat ook kunnen monitoren. Zolang deze waarborgen er niet zijn, treedt verdere onzekerheid op en dreigt meer vertraging omdat het juridisch kwetsbaar blijft.

Tot slot willen wij benadrukken dat het perspectief voor woningbouw en gebiedsontwikkeling behouden moet blijven. De bouw kan dit vraagstuk niet alleen oplossen. Tegelijkertijd is natuurherstel een onmisbaar onderdeel van elke duurzame stikstofaanpak. Zonder ecologische onderbouwing is elke wetswijziging juridisch en maatschappelijk kwetsbaar en is de zo broodnodige zekerheid ver te zoeken.

Meer informatie

Job Borggreve

Belangenbehartiger

j.borggreve@aedes.nl - 06 51 39 35 79