

artikel	bepaling	vraag
2.1.2 Besluit	Het bestuursorgaan kan aan de belanghebbende, op basis van diens gemotiveerd verzoek daartoe, toestemming verlenen om gebruik te maken van de diensten van een ander re-integratiebureau. Als de toestemming wordt verleend, vermeldt het bestuursorgaan bij die beslissing hoeveel resteert van het bedrag dat ten hoogste wordt vergoed.	Wij lezen hier: gemotiveerd verzoek, toestemming verlenen, beslissing afgeven. Vraag om invulling te kunnen geven aan de uitvoering hiervan. Waar moet de motivering van het verzoek inhoudelijk aan voldoen c.q. wat zijn de randvoorwaarden voor het verlenen van die toestemming? Als het resterende bedrag in de beslissing vermeld moet worden, is dat niet te laat? Wij nemen aan dat het nieuwe re-integratiebureau vooraf wil weten wat er nog gespendeerd kan worden om vooraf te kunnen bepalen of ze überhaupt met belanghebbende in zee willen/kunnen gaan.
3.3.3 Besluit	Het bestuursorgaan kan bij de vaststelling van het plan de voor een activiteit te vergoeden kosten lager vaststellen dan in het plan is begroot, indien het bestuursorgaan van oordeel is dat een goedkopere variant van vergelijkbare kwaliteit en relevantie voor de belanghebbende mogelijk is.	Dit is niet nieuw maar veronderstelt wel dat het bestuursorgaan kennis heeft van activiteiten en kosten. Dat is doorgaans niet het geval. Dus moeilijk uitvoerbaar en komt het een kwalitatieve en duurzame re-integratie ten goede?
3.4 Besluit	Evaluatie van het plan.	Verantwoordelijkheden worden gelegd bij het re-integratiebureau ipv bij de uitvoerder. Dat is een mismatch met de 'Brochure sollicitatieplicht en outplacement voor politieke ambtsdragers' en de huidige uitvoeringspraktijk. Dat is o.b.v. het huidige Besluit ook al zo. Huidige praktijk: het re-integratiebureau stuurt 3 maandelijks een rapport naar de uitvoerder die op basis daarvan beoordeelt of er in lijn met het PvA wordt gehandeld. Besluit in lijn brengen met brochure?
4.1 Besluit	De belanghebbende heeft recht op een budget voor planmatige begeleiding en ondersteuning door een re-integratiebureau ten laste van en onder beheer van het verantwoordelijk bestuursorgaan.	Wat wordt hier precies bedoeld met beheer?
6.1 Besluit	Het Besluit sollicitatieplicht Appa voor gewezen politieke ambtsdragers, zoals dat luidde onmiddellijk voorafgaand aan het tijdstip waarop dit besluit in werking treedt, blijft van toepassing op degenen die voorafgaand aan de datum van inwerkingtreding van dit besluit recht hebben gekregen op een uitkering.	Twee regimes naast elkaar is t.a.v. het financiële aspect begrijpelijk maar voor de rest moeilijk uitvoerbaar. Bijvoorbeeld mbt wisselen van bureaus. De ene persoon wel en de andere niet.
2.1 NvT	Het algemene kader van de planmatige begeleiding en ondersteuning	In 2.1 wordt aangegeven dat de gemeente aan ons kan verzoeken de kosten te laten vergoeden die tijdens het traject worden gemaakt. Nu doen wij dit niet en gaan alle nota's en ook de beoordeling van de offerte naar de gemeente. Proambt zorgt wel de uitvoering hiervan.
2.2.1 NvT	De uitvoeringsorganisatie besluit om het door de uitkeringsgerechtigde uitgekozen re-integratiebureau al dan niet te accepteren en deelt dat besluit mede aan betrokkene, het re-integratiebureau en het bestuursorgaan. Tegen deze beslissing kan op de gebruikelijke wijze in bezwaar en beroep worden gedaan.	Dit is niet de huidige werkwijze. Het gaat o.i. te ver om bij elke re-integratie zo'n beslissing af te geven. De re-integratiebureaus die voldoen zijn bekend. Als een nieuw bureau zich meldt om APPA te gaan re-integreren dan beoordelen we dat eenmalig en delen de uitkomst met het bureau. We informeren een bestuurder alleen als men een bureau kiest dat niet voldoet / niet bij ons bekend is.
2.2.2 NvT	De uitkeringsgerechtigde bepaalt ten aanzien van de kosten voor begeleiding zelf welk bedrag in te willen zetten voor een bepaalde activiteit of module. Dit is natuurlijk niet vrijblijvend, dus betrokkene zal de keuze(s) wel moeten motiveren.	Beschikt de gerechtigde over de kennis om dat te kunnen doen? Het doel is een kwalitatief traject, resulterend in een duurzame re-integratie. Dat komt o.i. onder druk te staan als de gerechtigde op deze manier achter het stuur wordt gezet.
11	2.2.5 NvT	De uitvoeringsorganisatie beoordeelt de redelijkheid van de beoogde overstap naar een ander bureau op basis van het door de uitkeringsgerechtigde gemotiveerde verzoek daartoe, de reactie van het te verlaten bureau en de eigen ervaringen met de uitkeringsgerechtigde.
12	2.2.6 NvT	Als de uitkeringsgerechtigde stelt zich te ziek te voelen om sollicitatieactiviteiten te verrichten, moet diegene dit ook aannemelijk maken. De uitvoeringsorganisatie beoordeelt, al dan niet op basis van een advies van een (bedrijfs)arts, of hiervan inderdaad sprake is.
13	2.2.3 NvT	De uitvoeringsorganisatie beoordeelt of zij het plan kan vaststellen op basis van het advies van het re-integratiebureau over de afstand tot de arbeidsmarkt en over de gewenste sollicitatieactiviteiten. Onder deze sollicitatieactiviteiten vallen bijvoorbeeld ook netwerkgesprekken. De uitvoeringsorganisatie toetst de begrote kosten, mede op basis van de motivering daarvan en het plan. Hierbij kan zij ook meewegen of er niet een goedkopere variant van vergelijkbare kwaliteit en relevantie voor betrokkene mogelijk is. Ingeval van een meningsverschil hierover bepaalt de uitvoeringsorganisatie
14	2 onder b regeling	Het bureau heeft aantoonbare affiniteit met het begeleiden van al dan niet gewezen politieke ambtsdragers en voldoende kennis van de relevante wet- en regelgeving. Dit kan bijvoorbeeld door referenties op te geven aan de uitvoeringsorganisatie van politieke ambtsdragers of bestuurders met vergelijkbare functies, die het bureau begeleid heeft. Het bureau kan ook een speciale visie of aanpak presenteren die (ook) kan werken voor politieke ambtsdragers. Het bureau moet daarnaast aantonen de specifieke wet- en regelgeving van de Appa en het Sollicitatiebesluit diepgaand te kennen alsmede de door BZK uitgebrachte circulaire over deelonderwerpen die de re-integratie aangaan.
15	2 onder h regeling	Het bureau wordt jaarlijks door een onafhankelijke derde of een extern bureau getoetst op de kwaliteit van het hoofdproces van de dienstverlening op basis van vooraf en onafhankelijk van het verantwoordelijk bestuursorgaan vastgestelde criteria. Dit kan het bureau aantonen doordat het geaccrediteerd is via een registratie bij CEDEO (klanttevredenheid), CRKBO (processen en inhoudelijke volledigheid), ISO (procesborging), Blikopwerk, of andere auditoren van een vergelijkbaar niveau en karakter. Het bureau kan ook lid zijn van de brancheorganisatie OVAL. Dit is de organisatie voor dienstverleners op het terrein van vitaliteit, activering en loopbaan die ook kwaliteitseisen stelt aan haar leden op het gebied van beheersing primaire processen, borging van privacy, klanttevredenheid, scholing en opleiding van medewerkers en klachtafhandeling.
16	2 onder i regeling	Het bureau toont het bestuursorgaan bij de eerste beoordeling van een aanvraag tot planmatige begeleiding en ondersteuning dat het solvabel is. Dit kan bijvoorbeeld door een beeld te geven van de omzet en winst- en verliesrekening over de vijf jaar voorafgaand aan de eerste aanvraag bij de uitvoeringsorganisatie, maar ook door het overleggen van een goedgekeurde accountantsverklaring.
17	4.1 regeling	De belanghebbende heeft ingevolge artikel 4.1, eerste lid, van het besluit recht op vergoeding van de kosten voor planmatige begeleiding en ondersteuning tot ten hoogste € 7.500.
18	algemeen	Moeten de huidige bureaus langs de nieuwe lat worden gelegd? Waarschijnlijk voldoet nu niet meer iedereen namelijk.
19		
20		