

Aan de staatssecretaris van Justitie en Veiligheid  
Mevr. Mr. A. Broekers - Knol  
Postbus 20301  
2500 EH DEN HAAG

Datum: 10 december 2019  
Kenmerk: 19-061-JD/RV  
Betreft: Inbreng GGD GHOR Nederland t.b.v internetconsultatie Wet regulering sekswerk

Geachte mevrouw Broekers-Knol,

We hebben kennisgenomen van het wetsvoorstel Wet regulering sekswerk. Kern van het wetsvoorstel is dat er een uniforme vergunningplicht komt voor seksbedrijven en dat iedere prostituee over een prostitutievergunning dient te beschikken, die in een landelijk register worden opgenomen. Het wetsvoorstel vloeit voort uit het Regeerakkoord en is bedoeld om misstanden in de sector tegen te gaan. Graag reageren wij in deze inbreng op de internetconsultatie Wet regulering sekswerk.

Allereerst willen wij opmerken, dat we het een goede zaak vinden dat bij de vormgeving van dit wetsvoorstel de GGD wordt betrokken waar het gaat over de gezondheidszorg.

#### **Laat de vergunningplicht *niet* voor sekswerkers gelden**

Vanuit het perspectief van openbare gezondheidszorg hebben wij zorgen over de voorgestelde uitwerking van de vergunningverlening. Wij vrezen dat de vergunningplicht voor sekswerkers juist de illegaliteit bevordert, chantagerisico's toenemen en deze groep minder bereikbaar wordt voor de GGD. Wij zijn van mening dat maatregelen gericht op het normaliseren van sekswerk een effectievere bijdrage leveren zowel aan het voorkomen van misstanden als het bevorderen van gezondheidszorg. Op dit moment hebben GGD'en veel contact met (het netwerk van) sekswerkers die ook regelmatig op de spreekuren komen. De verhoging van de leeftijdsgrens leidt er juist toe dat kwetsbare jongeren tussen 18 en 21 tussen de wal en het schip raken. Als er een vergunningplicht komt, wordt gevreesd dat sekswerkers (onder de 21) niet meer op de spreekuren van de GGD komen en verder uit beeld raken. Daardoor zal extra geïnvesteerd moeten worden op outreachende activiteiten.

### **Beperkingen aan thuiswerken**

Ook is het onduidelijk of gemeenten beperkingen gaan opleggen aan thuiswerken. Als dat wordt gedaan, vrezen we dat thuiswerkende sekswerkers uit beeld raken van de GGD'en.

Als toch wordt besloten om het zo te doen, dan moet er voor worden gezorgd dat deze negatieve gevolgen worden gecompenseerd zodat de GGD zijn diensten kan blijven verlenen aan illegaal werkende sekswerkers.

### **Rol van de GGD ten aanzien van de openbare gezondheidszorg aan prostituees**

Op enkele onderdelen uit de memorie van toelichting hebben wij een inhoudelijke reactie en vragen in relatie tot de rol van de GGD ten aanzien van de openbare gezondheidszorg aan prostituees.

Mede op basis van onze eerdere inbreng is het zogenaamde startgesprek bij de zorgposten losgekoppeld van de vergunningverlening, en op basis van vrijwilligheid en anonimiteit kan de hulp kosteloos worden aangeboden aan prostituees. Dat gemeenten daarvoor bestaande structuren goed kunnen benutten, zoals de samenwerkende GGD'en in ASG- verband (Regeling Aanvullende Seksuele Gezondheid), lijkt ons evident met het oog op o.a. de landelijke dekking en aanwezige expertise. Nadrukkelijk gaat het hier om het bevorderen van seksuele gezondheid, waarvoor een vertrouwensband met sekswerkers essentieel is. Op vrijwel alle GGD-locaties zijn er inloopsprekuren of andere faciliteiten geregeld voor sekswerkers waar onder andere gesprekken over gezond en veilig werken plaatsvinden. Het fenomeen zorgpost zoals nu in de memorie omschreven, verdient nog wel een nadere uitwerking. Zo roept het de vraag op of het gaat om een huisartsenpost.

### *Handhaving niet bij de GGD beleggen*

Er zijn enkele passages in de memorie van toelichting waarbij de suggestie wordt gewekt dat de GGD een mogelijke rol zou kunnen vervullen op het gebied van toezicht en handhaving ten aanzien van de vergunningplicht en vergunningvoorwaarden voor zowel de seksbedrijven als voor individuele sekswerkers. Wij zijn van mening dat handhaving niet bij de GGD belegd moet worden, omdat dit schadelijk is voor de gewenste vertrouwensband. Signalen van mensenhandel en uitbuiting worden, indien gesignaleerd, ook nu al doorgegeven aan de betrokken instanties. Daar waar het gaat over een toezichthoudende rol ten aanzien van hygiëne bij seksbedrijven zijn er nu al goede ervaringen. Veelal is deze taak belegd bij de afdeling technische hygiënezorg van de GGD. Binnen het huidige stelsel geven sommige gemeenten vergunningen af voor seksbedrijven. Als onderdeel van de vergunningaanvraag vragen deze gemeenten de GGD om de hygiëne van een seksbedrijf te beoordelen. In de Algemeen Plaatselijke Verordening van een gemeente kan staan dat de GGD of een andere controleur die door de gemeente is aangesteld, ook na het verlenen van de vergunning structureel de hygiëne blijft controleren.

Echter, het oprekken van deze rol bij o.a. GGD'en zoals wordt toegelicht in de memorie van toelichting plaatst de vertrouwensband met sekswerkers onder grote druk. Dit kan daardoor leiden tot onbereikbaarheid van deze doelgroep, met negatief effect op zowel de openbare seksuele gezondheid als voor interventies ten aanzien van mensenhandel.

Wij verzoeken u daarom in de betreffende passages uit de memorie van toelichting (pagina 19 en pagina 30) de GGD niet als mogelijke organisatie te noemen in het kader van de daar beschreven taken op het gebied van toezicht en handhaving.

Wij hebben begrip voor de intenties bij het wetsvoorstel en waarderen het betrekken van de GGD bij de ontwikkeling er van. Samenvattend denken wij echter dat het huidige wetsvoorstel zoals het nu voorligt een negatief effect kan hebben op de bereikbaarheid, het welzijn en de gezondheid van kwetsbare groepen sekswerkers, en daarmee ook op de openbare seksuele gezondheid.

Hoogachtend,



Dr. H.A.M. Backx

Directeur GGD GHOR Nederland

