

Goedendag, hierbij stel ik mij voor,

Ik ben een vrouw die na 40 jaar gestopt is met roken. Stoppen deed ik met hulp van de elektrische sigaret. Ik rookte voorheen 30 sigaretten per dag. Mijn oncoloog was en is totaal voorstander van het stoppen met de elektrische sigaret, voor mij en andere patiënten. Ik prijs me gelukkig dat ik een oncoloog heb die zich verdiept heeft in wat een elektrische sigaret is en deze veilig genoeg vindt. Stoppen met roken is belangrijk bij kanker omdat alle behandelingen minder effectief werken wanneer je rookt. Daarnaast geeft bestraling in de buurt van het hart in combinatie met tabakroken een uitermate verhoogd risico op een hartaanval, zoals in mijn geval met borstkanker in de linker borst.

Andere stoppogingen die ik door de jaren heen gedaan heb gingen zwaarder en waren tijdelijk. Het was verbazingwekkend hoe makkelijk het stoppen ging met behulp van de elektrische sigaret. Omdat ik bij stress altijd terug kan vallen op de weinig schadelijke e-sigaret, weet ik absoluut zeker dat ik nooit meer terug hoef te vallen op de tabakssigaret. Tenminste als niet de strenge regelingen in de TPD dat gaan verhinderen. En een voor mij effectief werkende elektrische sigaret onmogelijk gaan maken.

Wanneer ik niet de vrijheid zou hebben gehad om in een winkel verschillende typen e-sigaretten en dampvloeistoffen uit te proberen, weet ik bijna zeker dat voor mij stoppen praktisch onhaalbaar was geweest.

Hieronder mijn reactie op artikel 20 van de TPD:

De overheid heeft de plicht de uitvoering te weigeren, wanneer regulering in de toekomst levens gaat kosten

Waarom moet een product dat op zijn hoogst 95% minder schadelijk is als tabaksigaretten onder een veel strengere wet geplaatst worden dan de veel schadelijkere tabaksproducten?

De voorgestelde wetgeving van de TPD artikel 20 is gebrekkig en werd opgesteld met te weinig kennis. Dit zal leiden tot onnodige doden doordat het rokers weg zal halen bij een echt levensvatbaar alternatief voor tabak roken. Artikel 20 is een zeer reële bedreiging van de mogelijkheid een hele hoop levens te redden en beperkt de toekomst van de e-sigaret. Artikel 20 van de TPD is niet geschikt voor het beoogde doel en gaat veel verder dan regulering die noodzakelijk is voor allerlei registraties, ingrediënt lijsten en veiligheidsmaatregelen. De overheid heeft de plicht de uitvoering te weigeren van deze wetgeving, die de vrijheid van mensen beperkt tot producten die schadelijk(er) zijn.

Daarnaast zal artikel 20 van de TPD innovatie verstikken zodat de enorme verbeteringen die we nu voortdurend zien in deze industrie zullen ophouden.

Tabakmerken hebben al een enorme bekendheid opgebouwd in het verleden met reclame en sponsoring. Rookwaren doden 700.000 EU-burgers jaarlijks, en e-sigaretten kunnen duizenden doden voorkomen. **Er is geen basis e-sigaretten op dezelfde manier te behandelen als rookwaren.**

Zeker voor verstokte rokers is de e-sigaret een kans, geef bekendheid hieraan!

Door te extreme beperkingen op reclame- en uitingsmogelijkheden zal de consument deze producten niet makkelijk leren kennen. Dat zal een negatieve uitwerking hebben op het aantal mensen dat stopt met roken.

Verder moet het natuurlijk niet zo zijn dat uitingsbeperkingen nooit ondemocratische beperkingen van vrijheids van meningsuiting mogen veroorzaken. Zoals een ban op het bespreken van onderzoeken waarbij de bevindingen positief zijn ten aanzien van de gezondheid van de e-sigaret. Ik krijg de indruk dat deze wet wel dergelijke consequenties heeft.

Mensen op forums en andere sociale media moeten wel hun mening en ervaring kunnen blijven uiten over e-sigaretten en e-sigaret gerelateerde artikelen. Het feit dat er momenteel een te negatief beeld is van de e-sigaret, wat veroorzaakt is door het verspreiden van fabels en onwaarheden in de media, moet niet als effect hebben dat de waarheid niet verteld mag worden.

Rokers moeten zo veel mogelijk vrije keuze hebben om in staat te zijn om te bepalen welke e-sigaretsysteem het beste werkt voor hem/haar persoonlijk en wat het makkelijkste systeem is om het verlangen naar een tabaksigaret weg te nemen. Artikel 20 beperkt de keuze tot de oudere en beperkte typen e-sigaret, die het minst effectief zijn om te stoppen met roken. Deze wettelijke regelingen lijken voor een groot deel contraproductief, wanneer veiligheid het doel is. Advies is dan ook om TPD artikel 20 niet in deze vorm door te laten gaan. Maar nieuwe zinvolle regelgeving op te zetten, waarbij nieuw in te voeren regelgeving experts en consumentenorganisaties op het gebied van e-sigaretgebruik te raadplegen. Want huidige artikel 20 maakt de effectieve e-sigaret kapot.

Grensoverschrijdende verkoop op afstand niet beperken voor rookloze tabak en e-sigaret

Moet de grensoverschrijdende verkoop op afstand van tabaksproducten aan consumenten worden verboden? Nee, dit moet niet van toepassing zijn op rookloze tabak. Daar vooral verbranding en rook zorgt voor de grote hoeveelheid schadelijke stoffen en (dodelijke) ziekten. En dat geldt juist niet voor rookloze tabak en de e-sigaret! Zweden waar veel snus wordt gebruikt heeft niet voor niets de minste tabaksdoden van Europa. Dit verbod is voor rookloze waar onverklaarbaar en gaat in tegen het idee van vrijhandel binnen de EU.

Hoe worden mensen indien gewenst bij ingewikkelde apparatuur begeleidt?

Verder zie ik de beschrijving van verpakkingen : Dat elektronische sigaretten alleen met het vertonen van gesloten verpakkingen verkocht mogen worden.

- Hoe krijg je dan uitleg en begeleiding over de werking van verschillende high-end geavanceerde menugestuurde e-sigaretten? Ik ben niet handig in knopjes en menubediening van elektronica, en wil dat toch graag gedemonstreerd zien.
- Ook daar zou ik meer uitleg willen krijgen bij aankoop, en advies over verschillende onderdelen die je kunt combineren. Bijvoorbeeld welke verdampers past bij welke batterij.
- Verder hebben instellingen invloed op de smaak, en dat wil ik toch eerst in een proeverij ervaren.

Gezien de vele miskopen zonder demonstratie- en proeverij-mogelijkheden is mij duidelijk geworden dat je daar niet zonder kunt.

Demonstratievideo's op youtube zijn daarbij "goud waard". En uitleg over de mogelijkheid tot combineren van bepaalde batterijen met bepaalde clearomizers, en dat uitproberen. En met welke coils te combineren?

Mijn advies is: Zorg voor goede menselijke begeleiding bij geavanceerde e-sigaretten met demonstratie mogelijkheden, waarbij uitproberen mogelijk is. De meer geavanceerde typen e-sigaretten zijn produceren de minst schadelijke damp en helpen het beste bij stoppen met roken. Zeker mensen die starten hebben begeleiding nodig bij de geavanceerde apparatuur.

Wat is een e-sigaret feitelijk? Niet een sigaret!

Het vreemd dat de elektrische sigaret onder de tabakwet moet vallen. De elektrische sigaret heeft totaal niets met tabak en ook totaal niets met roken (verbrandingsproces) te maken. De enige overeenkomst is dat er soms maar niet altijd nicotine ook een van de stoffen is die zich in e-sigaretten bevinden. De e-sigaret is een verdamer van vloeistof. Per slot van rekening vallen andere nicotine bevattende stopmiddelen als nicotine kauwgum en nicotinepleisters ook niet onder de tabakswet. De e-sigaret wordt niet gerookt en is juist bedoeld voor tabaksontmoediging.

Advies: Haal de e-sigaret uit de TPD, hij hoort niet thuis onder de tabakswet. Hij hoort onder de warenwet.

Nederland loopt achter met kennis over de e-sigaret?

Daarnaast lijkt de politiek in Nederland achter te lopen ten aanzien van kennis en onderzoek wat meer recent gedaan is naar elektronisch sigaret gebruik en (vermeende) schadelijkheid. De productontwikkelingen en gezondheidsresearch zijn wereldwijd groot geweest.

Grootste studie ooit uitgevoerd over e-sigaret gebruik

In Nederland is nooit goed onderzoek gedaan. Ook het oudere RIVM onderzoek moet in de tijd geplaatst bekeken worden. Het gaat hoofdzakelijk over verouderde e-sigaretten en bevat onderzoeksmethoden (rookrobot wel geschikt voor sigaret NIET voor e-sigaret) die (toentertijd nog niet erg bekende) foutieve metingen uitlokken. Gezien de gegevens is het vermoeden groot dat dit bij sommige metingen gebeurd is.

Maar in het Verenigd Koninkrijk is de grootste studie ooit uitgevoerd. Gelukkig kunnen we dankbaar gebruik van deze gegevens maken, daar er niet erg grote verschillen in gebruik en cultuur bestaat.

Het ministerie van Volksgezondheid England ([PHE](#) - Public Health England) heeft haar officiële bevindingen vrijgegeven van [de grootste studie die ooit uitgevoerd is op het gebied van elektrische sigaret gebruik](#). Zij gaan er van uit dat e-sigaret gebruik minimaal 95% minder schadelijk is dan het roken van tabak. PHE functionarissen zeiden dat ze geloven dat elektrische sigaret producten "de potentie hebben om een belangrijke bijdrage kunnen leveren aan het eindspel voor tabak".

Citaat uit de UK rapportage over schadelijke stoffen: *If present, they are mostly at levels much below 5% of smoking doses (mostly below 1% and far below safety limits for*

occupational exposure)Nederlands : Indien aanwezig, zijn ze meestal in niveaus ver onder 5% van roken doses (meestal minder dan 1% en ver onder veiligheidsgrenzen voor beroepsmatige blootstelling)

In de UK hebben belangrijke ambtenaren het Engelse Ministerie van Volksgezondheid geadviseerd om rokers voortaan gratis elektronische sigaretten voor te schrijven. Artsen moeten in staat zijn om e-sigaretten voor te schrijven, zeiden de ambtenaren van Volksgezondheid Engeland. Daarnaast wordt geprobeerd om de fabel te ontcrachten dat e-sigaret gebruik net zo slecht is voor de gezondheid als het inademen van tabaksrook.

Per direct 75.000 levens per jaar redden

In Nederland zijn er 20.000 tabakgerelateerde doden per jaar. In Nederland zijn de levensreddende mogelijkheden niet door het rijk onderzocht, in de UK wel.

Wanneer in Engeland acht miljoen rokers vandaag overstappen op e-sigaretten zullen er meer dan 75.000 levens per jaar zou worden bespaard volgens de experts. Niet alleen zijn e-sigaretten minstens 20 maal minder gevaarlijk dan tabak, ze behoren tot de meest effectieve hulpmiddelen die gebruikt worden bij het stoppen met roken.

BBC en Channel 4 News (youtube)

Youtube films met discussies over het onderzoek in het Verenigd Koninkrijk.

- [Channel 4 News report on e-cigs, featuring Peter Hajek and Ann McNeill.](#)
- [BBC World Service coverage of PHE report on e-cigarettes, August 19th 2015, Interview with Hazel Cheeseman from ASH and I.](#)
- [Gerry Stimson discussing e-cigs on the BBC 19/08/15](#)

Mening diverse gezondheidsexperts

"E-sigaretten zijn niet geheel zonder risico, maar in vergelijking met roken blijken ze vele malen minder schadelijk. Het probleem is nog steeds dat mensen denken dat ze minstens zo schadelijk zijn", aldus professor Kevin Fenton, directeur van gezondheid en welzijn bij Public Health England.

Prof Peter Hajek van de Queen Mary University London, vindt dat nicotine in e-sigaretten maar een heel klein gezondheidsrisico hebben, en veel minder giftig is dan tot voor kort gedacht werd.

Dr Penny Woods van de British Lung Foundation zei dat roken-gerelateerde ziekten de UK gemiddeld £13.7 billion per jaar kosten. Wanneer e-sigaretten mensen helpen om met roken te stoppen, zoals dat tot nu toe gebeurd is, dan kunnen tienduizenden levens gered worden en miljoenen bespaard worden.

Professor Linda Bauld van het Cancer Research UK zegt dat de angst die sommige mensen hebben, dat e-sigaret gebruik leidt tot meer tabak roken, niet opgaat. Onderzoek wijst juist in de andere richting. Namelijk dat e-sigaretten mensen helpt bij het stoppen met roken.

Kijk voor meer informatie op

- mirror.co.uk/news/uk-news/nhs-offer-e-cigarettes-prescription-6277049
- www.thetimes.co.uk/tto/health/news/article4531500.ece
- www.gov.uk/government/e-cigarettes-an-evidence-update

- www.itv.com/cancer-charity-calls-on-welsh-government-to-do-u-turn-on-e-cigarettes
- www.ash.org.uk/current-policy-issues/harm-reduction-product-regulation/regulating-nicotine-products

Toegankelijkheid en zichtbaarheid zorgt voor populair worden

Belangrijk is om de verschillende soorten e-sigaretten en verschillende smaken dampvloeistoffen toegankelijk te houden. Dat heeft er voor een heel groot deel aan bijgedragen om rokers zo relatief "makkelijk" te laten stoppen met roken.

De kracht is dat een roker een e-sigaret probeert!

De kracht is dat een roker een e-sigaret probeert. En ontdekt dat hij daardoor de sigaret laat staan. Wanneer e-sigaretten alleen verschaft zouden worden op doktersrecept, dan zal de groep die uitprobeert beperkt zijn. Omdat veel stoppers niet stoppen als doel hadden. Maar dat stoppen was een neveneffect van het uitproberen van een e-sigaret. Omdat een type e-sigaret die voor de ene persoon werkt totaal niet werkt voor de anderen. Wat werkt of blijft werken is vaak een ontdekkingstocht. Verschillende persoonlijke voorkeur geldt trouwens ook voor de smaakjes. Vaak werkt afwisseling, of er worden maar een beperkt aantal gewaardeerd.

Wetten met vreemde beperkingen zijn desastreus voor het stoppen met roken

Beperkende wetten werken remmend. Bijvoorbeeld regels die vloeistofverkoop beperken in hoeveelheden en inhoud. Buiten het feit dat de concentraties nicotine* zo laag zijn dat de vloeistoffen weinig gevaarlijk zijn, heeft het geen zin. Zo ook een beperking op de inhoud van de clearomisers (tankje met dampvloeistof op de e-sigaret). Het zorgt er alleen voor dat mensen met meer flesjes dampvloeistof of andere vloeistofbevattende onderdelen gaan rondlopen.

De beperking tot maximaal 20mg nicotine per milliliter dampvloeistof heeft geen wetenschappelijke achtergrond. In tegendeel: in diverse onderzoeken werden vooral ook hogere nicotinegehalten aanbevolen bij de overstap van roken naar dampen.

Het beperken tot de vorige generatie e-sigaretten die je niet eens zelf kon vullen is helemaal desastreus. Deze zijn heel erg beperkt in gebruik en qua smaak en geven veel mensen niet voldoende om het verlangen naar tabak weg te nemen. Waarbij het duidelijk is dat heel veel mensen zullen terugvallen op roken bij dergelijke beperkingen. En toch wil men veel van deze niet zinvolle beperkingen volgend jaar invoeren met de TPD artikel 20. En een heel grote groep rokers zal nooit meer overstappen, om dat dit niet de voldoening geeft om van tabakssigaretten af te blijven. Verder is de kans groot dat er voor huidige gebruikers die niet terug willen vallen een illegaal circuit gaat ontstaan. Overdreven zware wetten voor iets wat nauwelijks schadelijk of een gevaar vormt is verspilde energie. En is juist schadelijk voor heel veel mensen.

Desastreuze gevolgen van minder dan 20mg-ml nicotine eis in TPD artikel 20

Het beperken van de sterkte van de nicotine vloeistoffen tot 20 mg/ml (2%) nicotine is een slechte maatregel wanneer je wilt dat mensen stoppen met tabak. Sterkere vloeistoffen (tot 3,6%) zijn belangrijk voor zwaardere verslaafde rokers zijn om over te stappen. Een lagere grens zal leiden tot terugval of naar veel vaker inhaleren om toch voldoende nicotine binnen te krijgen.

Bij stoppen is de eerste dagen een hoger percentage nicotine nodig

Vaak is bij mensen die stoppen de eerste dagen een hoger percentage nicotine nodig. Het vermogen van e-sigaretten om voldoende nicotine te leveren, in het bijzonder aan degene die gewend zijn aan hogere niveaus, is een belangrijk voordeel. De eerste stap in het beëindigen van tabak kan dus worden genomen met aanzienlijk minder onprettig gevoel voor de roker. Degenen voor wie de stoppen het moeilijkst is hebben een hogere nicotine gehalte nodig. Het is te verwachten dat de lagere beschikbaarheid van minder dan 20 mg/ml e-sigaretten zal een belangrijk negatief effect hebben op stoppogingen en de motivatie om te stoppen zal hebben.

Mensen die blijvend behoefte hebben aan hoog percentage nicotine

Daarnaast is er een kleine groep mensen die blijvend behoefte heeft aan een hoog nicotinepercentage. London Economics (één van Europa's toonaangevende economie specialisten en beleid adviesbureaus) berekende dat deze maatregel zal resulteren in 210.000 minder Europeanen die succesvol zullen stoppen met roken elk jaar. Wat zal leiden tot een extra 105.000 doden per jaar in heel Europa. (Rapport: [Impact of EU Ban on Higher Nicotine E-Cigarettes on Tobacco Smoking](#) of Rapport: [Impact of EU ban in het Nederlands.](#)) Hierin worden de effecten voor de bevolking van Europa brekend van het verbod op meer dan 20 mg/ml nicotine in dampvloeistof)

Volgens [studies van Dr. Farsalinos](#) en andere experts blijkt dat 50 mg/ml ruwweg overeen komt met een tabakssigaret. Er is daarom geen gezondheidsreden voor de 20mg/ml grens. Dat blijkt ook uit het feit dat er grote groepen mensen veel hogere concentraties gebruiken, en er al jaren e-sigaretten met hogere concentraties verkocht worden, zonder directe dramatische gevolgen.

De 2,5 miljoen Europeanen die de hogere nicotine e-sigaretten gebruiken, samen met degenen die in de toekomst deze apparaten zouden hebben gebruikt als het verbod niet was ingevoerd, worden door deze maatregel een probleem geconfronteerd.

Andere conclusies uit het rapport van London Economics zijn:

- We zien een significante correlatie in de gegevens waaruit blijkt dat stoppercentages hoger worden naast de grotere penetratie van e-sigaretten door de jaren heen.
- E-sigaretten zijn de belangrijkste hulpmiddelen geworden bij stoppen met roken. Andere nicotine alternatieven worden gemakkelijker vervangen worden door e-sigaretten. We zien dat de sterke groei van de e-sigaret een negatieve correlatie heeft met NRT (nicotine vervangingsmiddelen) en medicijnen per recept verkrijgbaar. Dit kan worden geïnterpreteerd als indicatie dat e-sigaretten aantrekkelijk zijn voor rokers

Beperking tot 10 ml flesjes en 2 ml tanks onzinnig of contraproductief in artikel 20

Hoe helpen heel klein flesjes (borrelgrootte) dampvloeistof mensen bij het stoppen met roken?

Regelmatige gebruikers doen pakweg 1 tot 3 dagen met 10ml. Beperkingen tot 10ml flesjes zorgt alleen voor een extra plastic (soms glas) afvalberg. Het verschil tussen 30 flesjes van 10 ml voor een maand is groot in vergelijking van bijvoorbeeld 6 van 50 ml 3 van een liter. En zorgt eventueel voor meer gedoe omdat mensen thuis gaan overgieten.

De 10 ml flesjes en 2 ml inhoud tanks zijn subjectieve afmetingen en een zinvolle reden is niet te bedenken. Deze afmeting lijkt gebaseerd op de misverstanden van nicotine toxiciteit en verouderd en achterhaalde LD50 (dodelijke dosis). Daarom moeten deze afmetingen gerectificeerd worden en deze maatregelen ingetrokken worden. Lees hiervoor o.a. Bibra toxicologisch rapport. Bibra heeft na onderzoek de stelling van de elektronische sigarettenbranche bevestigd: E-liquid valt toxicologisch in de laagste klasse van de CLP (Classificatie voor Labeling en verpakkingen) en staat dan op het zelfde niveau of zelfs nog lager, zoals bijvoorbeeld afwasmiddel.

<http://www.bibra-information.co.uk/nicotine-an-impending-change-in-the-harmonised-eu-classification/>

In andere situaties lossen we problemen van vergelijkbaar of nog gevaarlijkere vloeistoffen (zoals bleekmiddel en schoonmaakmiddelen) niet op door ze in flesjes van borrelglas formaat te gaan verkopen. Maar dat doen we door het in kinderveilige verpakking te stoppen. Dit laatste lijkt me dan ook hier de geëigende oplossing.

Zinvolle afspraken zijn hierbij :

- Goede etikettering
- kindveilige sluitingen

EU en NL overheid in de fout in classificering E-liquids voor E-sigaretten

Classificeringen moeten realistisch zijn. Deze blijkt voor dampvloeistoffen niet te kloppen. Dit betreft de doodshoofdstickertjes op de dampvloeistof flesjes, voelbare gevarendriehoekjes en diverse waarschuwingzinnen. De huidige bepalingen zijn een misinterpretatie van onderzoek. Dr Farsalinos legt zelf uit hoe de Europese commissie zijn onderzoek misinterpreteert.

<http://www.ecigarette-research.com/web/index.php/2013-04-07-09-50-07/147-misinterpreted-research>

Nicotine is een giftige stof, en de acute dodelijke dosis nicotine voor een volwassene wordt in de TPD foutief geschat op ongeveer 60 mg. Doses van 60 maal hoger dan 60 mg hebben slechts geleid tot misselijkheid en overgeven en niet tot andere bijwerkingen. De stelling van de Commissie is gebaseerd op dubieuze experimenten die zijn opgenomen in een farmacologieboek uit **1856** en later nooit meer zijn herhaald noch bevestigd. Vergiftiging door nicotine is uiterst zeldzaam. Kinderveilige dopjes zijn voldoende om kleine kinderen te beschermen tegen het openen van de flesjes. Zie ook het artikel How much nicotine kills a human?

http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC3880486/pdf/204_2013_Article_1127.pdf

Citaat : Hoewel een LD50 van 0,8 mg/kg zou impliceren dat de toxiciteit van nicotine gelijk is gelijk aan of zelfs hoger dan die van de cyanide, zijn fatale nicotine intoxicaties relatief zeldzaam, en er zijn talloze gegevens van personen die de consumptie van nicotine van veel hoger dan 60 mg overleefden (Larson et al. 1961). Het meest extreme voorbeeld is waarschijnlijk het overleven van een zelfmoordpoging met 4g van pure nicotine (Schmidt 1931).

<http://www.bibra-information.co.uk/nicotine-an-impending-change-in-the-harmonised-eu-classification/>

Jongeren en e-sigaretten

Momenteel is het verboden aan jongeren beneden 18 jaar verkopen. Dit lijkt goed. Maar het is wel belangrijk bij een aantal zaken stil te staan. Er wordt in diverse onderzoeken aangetoond dat naast volwassenen, ook jongeren niet overstappen van de elektrische sigaret naar het roken van tabak. Blijkbaar kunnen de meeste jongeren dat onderscheid

goed maken. En ook dat voor jongeren geldt dat de e-sigaret juist helpt bij stoppen. Dus de groep die tabak rookt gebruikt ook de e-sigaret om te stoppen.

Wanneer je wel de verkoop aan jongeren verbiedt, ga dan NIET het gebruik door jongeren verbieden. Er zijn soms al heel jonge kinderen en tieners verslaafd aan tabak. Deze jongeren moeten wel de mogelijkheid krijgen om met behulp van een elektrische sigaret te kunnen stoppen. Ouders of begeleiders kunnen daarbij de aankoop begeleiden en verzorgen.

Het probleem is dat je jongeren die willen experimenteren niet tegenhoudt. Hoewel ze vermoedelijk ook vaak met e-sigaretten zonder nicotine zullen experimenteren. Het verbod zou als gevolg kunnen hebben dat jongeren eerder voor tabakssigaretten kiezen. En tabakssigaretten bevatten naast nicotine een aantal andere zeer verslavend makende stoffen (MAOIs) en zeer schadelijk stoffen. Verder wijzen meer recente onderzoeken uit dat nicotine alleen feitelijk niet of nauwelijks verslavend is. Maar juist enkel in combinatie met andere stoffen die in tabak zitten erg verslavend is.

<http://dampersprotest.stoprokenvandaag.nl/nieuws-artikelen/elektrische-sigaret-gateway-voor-kinderen-of-jongeren-naar-tabak/>

Linda Bauld was spreker op het Global Forum on Nicotine in juni 2015. Zij heeft al het onderzoek wat er wereldwijd bekend is over jongeren en e-sigaretgebruik bestudeert. Zij bespreekt de gevonden onderzoeken en schetst een totaalbeeld.

<https://www.youtube.com/watch?t=14&v=bqvV1fPwWOA>

De verbod en gebod regelingen voor grensoverschrijdende verkoop op afstand voor e-sigaretten moet niet nodig zijn, om dezelfde reden dat de TPD artikel 20 niet nodig is.

Want er is geen gateway naar roken, ook niet bij jongeren. Uit onderzoek blijkt dat de e-sigaret juist een way-out, dus bevordert dat zowel jongeren als volwassenen stoppen met roken. Een enkele keer experimenteren voorkom je nooit, maar is in dit geval ook geen reden om daar bang voor te zijn.

Geen zorgen meer over meeroken

De "nicotine-uitstoot" is bij e-sigarettengebruik is veel kleiner dan bij tabak roken. De nicotine komt niet veel verder dan 5 tot 25 cm van het gezicht van een gebruiker. Nicotine breekt snel af en een dergelijke kleine hoeveelheid is snel weg. Daarnaast bevat de uitgeademde damp niet die talloze kankerverwekkende en ongezonde stoffen die wel in sigarettenrook zit. Je hoeft je daarom geen zorgen te maken over meeroken.

Meer info:

<http://www.stoprokenvandaag.nl/onderzoek-en-wetenschap/onderzoek-elektrische-sigaret-passief-meedampen-door-omstanders/>

<http://www.stoprokenvandaag.nl/onderzoek-en-wetenschap/onderzoek-meeroken-elektrische-sigaret/>
<http://www.eciqarete-research.org/research/index.php/whats-new/whatsnew-2014/184-passive-vape>

Nicotine is niet kankerverwekkend

*Nicotine is niet kankerverwekkend. De hoeveelheid nicotine in dampvloeistoffen is beperkt. Morsen op huid heeft nauwelijks gevolgen. Via de huid kan opname plaats vinden, maar gaat langzaam. Afspoelen onder de waterkraan is voldoende, of bij gebruik aan water veeg het af met een papieren zakdoek. Iedereen krijgt via groenten kleine hoeveelheden nicotine binnen.

Is nicotine verslavend? hoofdzakelijk via tabaksrook geïnhaleerd!

Nicotine alleen leidt niet of nauwelijks (of bij weinig mensen) tot verslaving. Er zijn nauwelijks mensen verslaafd aan nicotinekauwgom, nicotinepleisters en andere nicotine

vervangende middelen. Studies tonen aan dat nicotine geen verslaving of afkickverschijnselen vertoont wanneer het gebruikt wordt om een ziekte te behandelen .

Verder is bekend dat juist nicotine in combinatie met andere stoffen (waaronder MAO's) **in tabak** de hoog verslavende werking veroorzaken. Ook de in tabak toegevoegde nicotineopname versnellende stoffen ondersteunen de verslaving. De verwarring over de verslavende mogelijkheden van nicotine is in het verleden ontstaan, toen men dacht dat in sigaretten dit de enige verslavende stof was. Als de verslavende werking van nicotine niet zo beperkt was, dan had de tabaksindustrie geen enkele reden gehad dergelijke extra chemicaliën aan sigarettentabak toe te voegen. Niet een perfecte vergelijking, maar voor het begrip kun je een nicotineverslaving eerder vergelijken met cafeïneverslaving <http://www.stoproknvandaag.nl/nicotine/hoe-zit-dat-nu-met-nicotine-en-verslaving-aan-tabak/>

Een verplichting in de TPD om op de verpakking bij e-sigaretten teksten te plaatsen, waarbij de in de formulering gesproken wordt op "zeer verslavend" klopt dan ook niet, bij de huidige kennis over nicotine. En deze formulering is zelfs zeer af te raden, omdat het verwarrend werkt. Een groot deel van de bevolking denkt dat nicotine de kwalijke stof in tabak is, in plaats van de kankerverwekkende en giftige stoffen in tabak. Dit kan mensen remmen om e-sigaretten of andere nicotine vervangers te gaan gebruiken. Het woord verslavend of liever de formulering licht verslavend zal beter voldoen. Waarbij het zinvol kan zijn om uit te leggen dat het in tabak in combinatie met andere stoffen zeer verslavend kan zijn.

Geen verbod op rookloze tabak

In Zweden zijn voormalig rokers verslaafd geworden een relatief ongevaarlijk product, namelijk snus (rookloze tabak oraal gebruikt), en dat levert enorme gezondheidswinst op. Per hoofd van de bevolking is in Zweden de tabaksconsumptie vergelijkbaar met die in andere landen, maar toch gaan in Zweden maar half zo veel mensen dood aan hun tabaksgebruik als in de rest van de Europese Unie.

Brad Rodu uit Alabama berekende dat een roker van 35 jaar gemiddeld acht jaar korter leeft dan een niet-roker. Een snus-gebruiker leeft ook korter dan een niet-roker, maar het verschil is een stuk minder bedreigend: 14 dagen.

In het Verenigd Koninkrijk, melde de Engelse artsorganisatie Royal College of Physicians in 2002 dat rookloze tabak tot 1000 maal minder gevaarlijk is dan rook, en in 2007, drong het bij regeringen in de wereld aan om serieus te overwegen dit in te zetten bij reductie strategieën voor tabak om zo levens te redden.

Het Zweedse rookvrije snus wordt door verschillende onafhankelijke gezondheidsexperts erkend als 90% minder risicovol dan sigaretten. Zweden kent het hoogste gebruik van rookvrije tabak ter wereld. Gebleken is dat waar het gebruik van snus toenam, de consumptie van sigaretten daalde.

Meer dan 25% van de Zweedse mannen gebruikt regelmatig snus, terwijl minder dan 15% rookt. Lange termijn onderzoeken hebben aangetoond **dat het percentage mannen met longkanker in Zweden tot de laagste in de wereld behoort en dat Zweden het laagste percentage mondkanker in Europa heeft**. Dit is geen verrassing, want bij snus wordt geen rook geïnhaleerd. Onderzoek naar de relatie tussen snus en hartziekten heeft nog geen duidelijke resultaten opgeleverd. Studies en onderzoek:

- [Lung cancer mortality: comparing Sweden with other countries in the European Union.](#)
- [The burden of mortality from smoking: comparing Sweden with other countries in the European Union.](#)
- [Tobacco use among Swedish schoolchildren.](#)

Snus in Zweden laat ook zien hoe goed een voor verstokte rokers acceptabel vervangend middel schadebeperkend kan werken.

Rol van de tabaksfabrikanten

Tabaksfabrikanten zullen blij zijn met de enorm wettelijke beperkingen die men met de TPD voor de e-sigaret wil invoeren. Een serieuze concurrent, de e-sigaret wordt daardoor vrij effectief uitgeschakeld.

Tabaksfabrikanten hebben de ontwikkelingen van de elektrische sigaret voor het grootste deel gemist. De tabaksindustrie verkoopt alleen e-sigaretten in het zogenaamde cigalike segment, (kleine en beperkte e-sigaretten die lijken op een echte sigaret). Maar de meeste dampers gebruiken open systemen. Momenteel in 2015 70% van de gebruikers en de tendens is dat steeds meer gebruikers overstappen op open systemen. De cigalike is niet populair onder e-sigaret gebruikers omdat deze voor velen niet werkt om te stoppen met roken.

De cigalike markt die Big tobacco voor een groot deel beheerst is dus in feite geen grote concurrent van de tabakverkoop. Tabak, het product dat mensen blijvend verslaafd maakt, en dus meestal levenslang voor inkomsten zorgt.

TPD20 doet de kleine en internetbedrijven de das om

De concurrentiepositie van de bedrijven in de EU wordt door de strenge TPD regels kapot gemaakt. Wanneer alles door een 6 maanden of langer durende ballotage voor goedkeuring voor producten moet wachten, dan is elders op de wereld snel het artikel elders gekocht. Dit benadeelt voor Europese bedrijven en startende bedrijven. Daarnaast is bij een zo snel ontwikkelende wereld na 6 maanden een nieuwe ontwikkeling al weer oud. Ook de kosten die bij dit systeem komen kijken is voor een gewone winkel onbetaalbaar. De winkel zal sluiten of zal verouderde producten in het assortiment moeten opnemen. En juist de modernere producten zijn de minst schadelijke en werken het beste om te stoppen met roken.

De gegevens die bij deze 6 maanden aanvraag aangeleverd moeten worden zijn veel en de vraag is of ze zinvol zijn. Zorg er voor dat er geen zinloze testen uitgevoerd hoeven te worden. Schaf deze regel af of maakt dit tijdsbestek kort, bijvoorbeeld niet langer dan 1 maand. Doe dit door geen overtoollige eisen gesteld worden, of geen eisen die niet in verhouding staan tot het soort product. En laat alleen dingen testen die er toe doen.

Indien de basistoffen aan hoge eisen moeten voldoen, zoals b.v. de pharma grade nicotine. Dan is het niet zinvol om op nitrosaminevervuiling te testen in de dampvloeistof. Voor de pharma grade kwaliteit is daar al op getest. Dezelfde principes moeten opgaan voor de andere ingrediënten die de basis vormen voor dampvloeistoffen.

Een e-sigaret geeft bij normaal gebruik geen schadelijke stoffen of nauwelijks meer dan zich in normale omgevingslucht bevindt. Een klant die een e-sigaret koopt moet aanschaf te weten kunnen komen hoe zij/hij het apparaat moet hanteren. Dit valt of staat bij goede voorlichting bij de aanschaf.

Daar de markt zich tot nu toe ontwikkeld heeft zonder problemen met verstrekkende gevolgen, is er geen reden om voor de e-sigaret producten ineens een grote uitzondering te maken. Dit heeft geen meerwaarde voor de consument en leidt enkel tot onnodige hoge kosten en verouderde producten. Bovendien wordt dit niet geëist van sigarettenfabrikanten, waardoor er een marktvoordeel ontstaat voor de veel gevaarlijker tabakssigaret.

Daarom is mijn advies : De 6 maanden aanmelden er uit. En een controlerende instantie die met steekproeven door de tijd heen controleert bij verschillende merken lijkt eerder een goede toepassing voor deze markt.

Zorg in ieder geval dat 6 maanden niet nodig is, en beperk de tijd. Zorg dat dit de kleine en internet bedrijven hier geen registratieve kosten hebben of fees moeten betalen aan het rijk.

Kijk voor meer informatie over de elektrische sigaret in het Nederlands op

<http://www.stoprokenvandaag.nl/onderzoek-en-wetenschap/>

<http://www.spaink.net/2015/06/30/nicotine-dampen/>

<http://acvoda.nl/>

Hogere nicotinepercentage voor stoppers met tabak handhaven

Mensen die stoppen met roken zitten vaak in eerste instantie op een hoog percentage nicotine in hun dampvloeistof. Voor de meeste mensen geldt dat in de loop van de tijd de hoeveelheid nicotine daalt. Bij de TPD2 artikel 20 mag maximaal 20 mg nicotine per ml in zitten. Dit betekent dat het gemak waarmee mensen kunnen stoppen met tabak hierdoor wordt verkleint. Er moeten mogelijkheden blijven voor mensen om met 36mg nicotine per ml, om te kunnen stoppen met roken. Vooral wanneer mensen de kleine en beperkte cigalikes (kleine op sigaret lijkende systemen) gebruiken, krijgen men veel minder damp en nicotine binnen doordat deze systemen niet zo efficiënt verdampen. En is voor stoppen een hoger percentage nicotine nodig. Een ander effect zou kunnen zijn dat bij 20 mg/ml mensen gaan "kettingdampen" de hele tijd achter elkaar blijven inhaleren, om aan de nicotine behoefte te voldoen.

Proeverijen moeten mogelijk blijven

Advies: Proeverijen moeten mogelijk blijven. Bijvoorbeeld in winkels, verkooppunten of andere gelegenheden. Heel veel e-sigaret gebruikers gaan een lange weg voordat ze een e-sigaret en een smaak dampvloeistof hebben gevonden die langdurig gebruikt kan worden. Vooral bij het starten is het vaak goed dat zowel verschillende soorten e-sigaretten, als verschillende smaken dampvloeistof uitgeteerd kunnen worden. Want voor erg veel gebruikers gaat op dat de meeste smaken vies zijn, en indien niet vies ze toch meestal niet lang appetijtelijk zijn. Dit betekent een zoektocht naar een bij jou passend apparaat en passende smaken.

Consistente nicotine-afgifte eis TPD

Mensen regelen zelf door meer of minder hard en lang te inhaleren aan een e-sigaret hoeveel nicotine ze binnenkrijgen. Daarom is het nut van extreme eisen aan gelijkmatige nicotine-afgifte onduidelijk. De dampvloeistof heeft een constant nicotinegehalte door het hele flesje heen waarin het verkocht wordt. De verdamper zal binnen zinnige marges vrij constant werken. Een vloeistof die verdampt wordt zal dus standaard al gelijkmatiger nicotine afgeven dan een natuurproduct zoals tabaksbladeren. Planten zijn qua chemische opbouw altijd wat verschillend van elkaar, en zullen een verschillend percentage nicotine bevatten. Daarnaast is het onduidelijk waarom een nauwelijks schadelijk product als de elektrische sigaret dit als eis moet hebben, terwijl de tabakssigaret dit "van nature" minder goed kan.

Een zinvolle regeling is dat altijd helder bij verkoop wordt vermeldt op flessen met dampvloeistof wat het percentage nicotine is. Dan wel het moet het aantal mg per ml worden vermeld dat de dampvloeistof bevat. Daar het in Nederland usance is mg per ml te vermelden is dat aan te bevelen. Nederlanders raken vaak verward als ze ineens nicotine percentages vermeld zien in plaats van mg per ml.

Lekvrij vullen? Dat kan dat met naaldflesjes

E-sigaretten moeten volledig lekvrij kunnen worden gevuld. Deze regel zal slaan op de (duurdere) open systemen die bijgevoerd kunnen. Het betreft dus niet de wegwerp e-sigaret, die niet bijgevoerd kan worden.

Met een naaldflesje of langwerpige tuitjes zijn in feite alle open systemen op simpele wijzen zonder te lekken te vullen. Het is handig wanneer flesjes met dampvloeistof een daartoe geschikte tuit hebben. Wanneer de tuit voldoende lengte heeft zijn in principe alle open systemen zonder problemen makkelijk te vullen. Uit ervaring blijkt dat een aanzienlijk deel van de flesjes al dergelijke tuitjes hebben. Logisch, want dat is gewoon praktisch.

Wel wil ik opmerken dat dit vanuit wettelijk oogpunt een wat vreemde eis is. Er zijn geen nadelige of schadelijke bijwerking bekend in verband met het bijvullen van een tank, clearomizer of ander systeem.

Er gebeurt weinig wanneer iemand bijvoorbeeld op zijn handen lekt. Dampvloeistoffen zijn weinig giftig, want de nicotinepercentages zijn beperkt. Nicotine wordt wel door de huid opgenomen. Maar lekken op huid kan simpel opgelost worden. Je hebt ruim de tijd het af te spoelen of te deppen, zonder dat het problemen hoeft te geven. Zelfs indien je niet afspoelt is er bij een paar kleine druppeltjes erg weinig kans dat je er iets van merkt.

Advies: Om deze eis te schrappen omdat ze nodeloos is. Geen enkel mens wil een systeem hebben dat telkens lekt of een knoeiboel veroorzaakt bij navullen. Daarom zullen producenten altijd systemen ontwikkelen waarbij vullen makkelijk te doen is.

Gebruik voor testen en beoordelen realistische combinaties

In de praktijk kunnen verschillende clearomizers, tanks, batterijen en andere onderdelen tot een optimaal e-sigaretstelsel samengesteld worden. De ontwikkelingen gaan snel. Zorg dat het mogelijk is voor registratieve doeleinden te testen op bij elkaar passende onderdelen gedaan worden.

Geneeskundige regelgeving

Sommige lidstaten zullen de richtlijn interpreteren als de mogelijkheid om e-sigaret als geneesmiddelen te reguleren. Dat zou voor grote beperkingen en kosten geven die aan medicijnen gesteld worden, voor een product wat in de praktijk een snelle ontwikkeling heeft als consumenten product. Dit veroorzaakt een hoge toetredingsdrempels en zal innovatie van betere producten remmen.

Overmatige waarschuwingen?

De vraag is waarom allerlei waarschuwingen zoals een bijsluiters wel voor elektrische sigaretten en dampvloeistoffen vereist zijn maar niet voor de gevaarlijke tabakssigaretten. Dit vooral in de overweging dat deze producten door allerlei overtrokken eisen duurder worden, maar wel moeten concurreren met de ongezonde tabakssigaret.

Laat in ieder geval waarschuwingen realistisch zijn en op recent onderzoek gebaseerd. Nu lijken de waarschuwingen soms meer gebaseerd op "onderbuikgevoelens".

Advies: onderzoek of de eisen aan waarschuwingen overeen komen met de noodzaak daartoe. En voorkom concurrentievervalsing met het gevaarlijkere product tabak waar niet dergelijke eisen aan gesteld worden.

De 3 landen regel? Gevaarlijk

Indien deze regel nog niet verwijderd is, dan dat alsnog doen. Dit betreft de 3 landen regel: als tenminste 3 landen een bepaald type of een bepaalde groep (familie) E-sigaret en/of dampvloeistof verbieden kan via de commissie besloten worden dat verbod voor alle lidstaten te laten gelden.

Het doel is blijkbaar dat als iets verboden wordt in 3 landen kan het in heel europa verboden worden?

Dit herbergt het gevaar in zich dat zomaar ondemocratisch de e-sigaret verboden gaat worden, met alle nadelige gevolgen van dien. Maar kan ook concurrentievervalsing uitlokken. Bijvoorbeeld doordat alleen (bepaalde) producten van een bepaalde producent nog gekocht kunnen worden. Omdat via deze wet concurrenten buitengesloten worden.

Dit is een niet zinvolle en totaal ondemocratische regel. Het is in strijd met de vrijhandel in EU. Het kan zomaar de handel beperken tot 1 of enkele producenten. Dit past niet bij Nederland. Advies: Deze regel direct afschaffen.

Daarnaast ook eventuele andere voorgestelde regelingen die niets met het product zelf te maken hebben, maar tot doel hebben invloed uit te oefenen op de e-sigarettenmarkt moeten verwijderd worden. Zo ook het feit dat in deze wet wordt vastgelegd dat zonder democratisch proces de commissie deze wet mag aanpassen en verstrengen.

Zorg voor onafhankelijk onderzoek

Laat de e-sigaret door een echt onafhankelijke instantie onderzoeken, of door meerdere instanties.

Al met al stop met de TPD artikel 20 en zorg dat de e-sigaret zijn goede werk kan doen voor verstokte rokers.

Er is vermoedelijk meer onderzoek nodig is op dit gebied. Maar het is duidelijk dat de gegevens die er zijn, het zeer waarschijnlijk maken dat een verbod voor een dergelijke een veelgebruikt alternatief voor het roken van tabak zeer ernstige negatieve gevolgen voor de volksgezondheid zullen hebben. Het is de verantwoordelijkheid van degenen die een dergelijk verbod ondersteunen, om aan te tonen wat voor bewijs ze hebben om het verbod te ondersteunen.

Het debat rond de e-sigaret regelgeving in Europa is gedaan met weinig verwijzing naar de beschikbare onderzoeksgegevens en weinig begrip van het functionele gebruik van e-sigaretten voor rokers. Evenmin heeft de Commissie economische modellen gemaakt van de impact van hun beleid op de prijzen en de beschikbaarheid van producten en uiteindelijk de impact dit uitgevoerde beleid zal hebben op de gezondheid van de Europese 10 miljoen e-sigaret gebruikers.

Advies : Stop daarom de TPD artikel 20 in de huidige vorm. Ontwerp zinvolle regulering. Waarbij e-sigaret experts en consumentenorganisaties (veel meer) betrokken worden bij het ontwikkelen van die regulering.

Geef verstokte rokers minimaal dezelfde kansen die ik gehad heb om te stoppen met roken.

INHOUD

De overheid heeft de plicht de uitvoering te weigeren, wanneer regulering in de toekomst levens gaat kosten	1
Zeker voor verstokte rokers is de e-sigaret een kans, geef bekendheid hieraan!	2
Grensoverschrijdende verkoop op afstand niet beperken voor rookloze tabak en e-sigaret.....	2
Hoe worden mensen indien gewenst bij ingewikkelde apparatuur begeleidt?	2
Wat is een e-sigaret feitelijk? Niet een sigaret!	3
Nederland loopt achter met kennis over de e-sigaret?	3
Grootste studie ooit uitgevoerd over e-sigaret gebruik	3
Per direct 75.000 levens per jaar redden	4
BBC en Channel 4 News (youtube)	4
Mening diverse gezondheidsexperts	4
Toegankelijkheid en zichtbaarheid zorgt voor populair worden	5
Wetten met vreemde beperkingen zijn desastreus voor het stoppen met roken	5
Desastreuze gevolgen van minder dan 20mg-ml nicotine eis in TPD artikel 20	5
Bij stoppen is de eerste dagen een hoger percentage nicotine nodig	6
Mensen die blijvend behoefte hebben aan hoog percentage nicotine	6
Beperking tot 10 ml flesjes en 2 ml tanks onzinnig of contraproductief in artikel 20	6
EU en NL overheid in de fout in classificering E-liquids voor E-sigaretten	7
Jongeren en e-sigaretten	7
Geen zorgen meer over meeroken	8
Nicotine is niet kankerverwekkend	8
Is nicotine verslavend? hoofdzakelijk via tabaksrook geïnhaleerd!	8
Geen verbod op rookloze tabak.....	9
Rol van de tabaksfabrikanten	10
TPD20 doet de kleine en internetbedrijven de das om	10
Hogere nicotinepercentage voor stoppers met tabak handhaven	11
Proeverijen moeten mogelijk blijven	11