



Reactie op consultatie ‘regeling Tegemoetkoming Stoffengerelateerde Beroepsziekten’

De FNV maakt graag gebruik van de mogelijkheid om te reageren op deze consultatie. Jaarlijks sterven nog steeds circa 3000 mensen voortijdig door het werken met gevaarlijke stoffen. De TSB-regeling geeft mensen een stukje erkenning voor het feit dat ze ziek zijn geworden door het werken met gevaarlijke stoffen. De FNV vindt het daarom belangrijk dat de regeling uitgebreid wordt met drie beroepsziekten en dat er pogingen ondernomen worden om het afwijzingspercentage te verlagen en het aantal aanvragen te verhogen.

De FNV ziet dat de protocollen zijn aangepast en leest daarin ook zeker de intentie om meer slachtoffers de TSB te kunnen toekennen. Desondanks zijn er nog steeds twijfels of dat doel ook bereikt gaat worden met de huidige aanpassingen.

Hieronder volgen nog enkele opmerkingen bij de specifieke protocollen.

Allergisch beroepsastma

Bij beroepsastma wordt op dit moment nog onderscheid gemaakt tussen allergisch en niet-allergisch (irritatief) beroepsastma. Dit onderscheid is voor de slachtoffers erg onduidelijk. Zij hebben astma en weten vaak niet of dit allergisch of irritatief is. Daarom pleit de FNV ervoor om bij de volgende uitbreiding van de TSB niet-allergisch (irritatief) beroepsastma op te nemen in de regeling, zodat er een regeling is voor iedereen met beroepsastma. Het risico is nu nog steeds aanzienlijk dat mensen een aanvraag gaan doen voor een beroepsziekte die nog niet op de lijst van beroepsziekten staat waarvoor de TSB-regeling er is. Dit zorgt voor teleurstelling en onbegrip.

Verder wordt in het protocol aangegeven dat het in de praktijk voorkomt dat er wel een diagnose astma, maar geen diagnose allergisch beroepsastma is gesteld. Dan vindt de FNV het belangrijk dat het begrip ‘voorhands aannemelijk’ ruimhartig wordt toegepast. Dus wanneer er beroepsmatige blootstelling is geweest aan allergenen in de werkomgeving, dan zou dit voldoende moeten kunnen zijn. Dit lezen we nu nog onvoldoende terug in het protocol. FNV stelt dus een nog ruimere route III voor dan nu in het protocol beschreven wordt.

Chronic Solvent-induced Encephalopathy (CSE)

De FNV is teleurgesteld dat type 2A niet ook is opgenomen in de regeling, omdat hierbij ook sprake is van blijvende persoonlijkheids- of stemmingsveranderingen. Ook al zijn de klachten mogelijk moeilijk objectiveerbaar, de impact blijft enorm voor de slachtoffers.

Longkanker door kankerverwekkende stoffen

De FNV vindt het een goed besluit dat ervoor gekozen is om de protocollen voor longkanker door asbest en respirabel kristallijn silica samen te voegen. Zeker ook omdat ook naar gecombineerde blootstelling gekeken gaat worden. We zouden graag zien dat bij een volgende uitbreiding van de TSB-regeling het protocol longkanker door kankerverwekkende

stoffen nog verder wordt uitgebreid met bijvoorbeeld dieselmotoremissies, omdat ook deze longkanker kunnen veroorzaken.

Silicose

Er is inmiddels voor gekozen om bij longkanker gebruik te maken van één protocol, waarbij er verschillende oorzaken kunnen zijn (blootstelling aan asbest of blootstelling aan respirabel kristallijn silica). FNV adviseert om in het kader van het klusteren van beroepsziekten dit ook voor longklachten te gaan doen. COPD is bijvoorbeeld ook een veelvoorkomende longaandoening en kan ook door kwartsstof worden veroorzaakt.

Tot slot

De FNV is van mening dat het begrip ‘voorshands aannemelijk’ niet juist wordt toegepast. Bijvoorbeeld bij het protocol longkanker door kankerverwekkende stoffen wordt bij de veroorzakingswaarschijnlijkheid aangegeven dat het uitgangspunt is dat de kans op ziekte groter of gelijk moet zijn aan 50% (veroorzakingswaarschijnlijkheid). Dan heb je het dus over een ziekte die in overwegende mate door het werk is veroorzaakt. Dit terwijl in civielrechtelijke procedures de Hoge Raad reeds in 2013 in de 7 juni arresten (HR 7 juni 2013, ECLI:NL:HR:2013:BZ1721) heeft aangegeven dat het gaat om iemand die lijdt aan een ziekte of gezondheidsklachten die door die blootstelling kunnen zijn veroorzaakt. Het moet dus gaan om gezondheidsklachten, waarbij het voorshands aannemelijk is dat deze zijn veroorzaakt door arbeid of arbeidsomstandigheden.

Het gaat er bij beroepsziekten om dat iemand op het werk is blootgesteld aan bijvoorbeeld gevaarlijke stoffen en dat de klachten daardoor kunnen zijn veroorzaakt. In de huidige protocollen zijn medische richtlijnen nog steeds leidend en niet de blootstelling. Overweeg om dit om te draaien bij een volgende herziening of uitbreiding.

Marieke Schooneveldt
FNV Beleidsadviseur Veilig & Gezond werken