

Art 2, 3 & 4. Loting(Ontwerp besluit 11 april art.18 p.43):

- Wij willen nogmaals expliciet het belang van aantoonbare kennis en ervaring met het telen van cannabis voor de (recreatieve) cannabismarkt benadrukken als zijnde het belangrijkste criterium voor het selecteren van deelnemende telers aan het experiment.
- Maak een onderscheid tussen de telers met als belangrijkste criteria kennis en ervaring (recreatieve markt), betrouwbaarheid, professionaliteit, beveiliging en transport. Pas als er meer dan tien kandidaten uitkomen die identiek scoren op alle boven genoemde punten overgaan tot een loting.

Art. 7, 8 & 9. Vormgeving en uiterlijk verpakking(Ontwerp besluit 11 april art.7 p.41):

Lid 1a:

- Graag willen wij de suggestie doen voor het gebruiken van gekleurd glas. Blauw of bruin glas heeft de voorkeur omdat dit het meeste UV-licht tegenhoudt en het materiaal zal onder normale omstandigheden geen verbinding aangaan met het product. Het nadeel van transparant glas is dat het product degradeert zodra het met zonlicht in aanraking komt, ook al zit het afgesloten verpakt. Verder is glas makkelijk recyclebaar en er gaan geluiden rond dat plastic wegwerpverpakkingen verboden gaan worden in de gehele EU. Door het gebruik van gekleurd glas kunnen we dit voor zijn. Nadeel is het relatief hoge gewicht van de lege verpakking ten opzichte van het product dat het zou moeten verpakken.
- Bijsluiter digitaal, voorkom verspilling! Fysieke papieren bijsluiters altijd aanwezig en te verkrijgen in de coffeeshop maar niet standaard aan de verpakking verbinden ivm verspilling. Voorbeeld: De coffeeshop medewerker vraagt iedere klant of deze de (nieuwe) bijsluiter al heeft gelezen, zo nee dan wordt deze (verplicht) meegegeven. Zo ja, dan is deze alsnog beschikbaar maar wordt de klant niet verplicht er een mee te nemen. Daarnaast kan er via een QR-code of link die op de verpakking staat, naar een digitale bijsluiter doorgestuurd worden. Zo is deze altijd beschikbaar zelfs als men het papieren document niet meer in bezit heeft.
- Wij zijn van mening dat ervaren gebruikers en/of dagelijkse gebruikers de bijsluiter niet of hoogstens één keer zullen lezen, alle andere keren zal dit dus als afval worden beschouwd en zal de consument zich weinig van dit papier aantrekken. Grote verspilling dus. In deze maatschappij heeft bijna iedereen toegang tot het internet en kan men desgewenst ten alle tijden de bijsluiter opzoeken en inzien. Daarnaast heeft de consument altijd nog de mogelijkheid om naar een coffeeshop te gaan en daar alsnog de fysieke bijsluiter op te halen.
- Hoe zit het met de nieuwe wetgeving rondom het gebruik van wegwerp-plastic m.t.b. cannabis verpakkingen?
- Is de 'informatiefolder' zoals benoemd in artikel 9. het zelfde document als de bijsluiter? Of komt er een bijsluiter en een informatiefolder naast een etiket dat op de verpakking zit vastgemaakt? Voorkom verspilling niemand leest dit na de eerste keer. Maak het vrij

beschikbaar bij coffeeshops maar niet verplicht bevestigd aan de verpakking. Denk ook aan problemen met de opslag van de voorraad.

Art. 10 & 11 Monstername en kwaliteit

- Als de ingeschatte kosten voor de monsters kloppen, schrikken wij van de prijs van €1000,- per monster. Producenten voor de reguliere markt, buiten het experiment, hebben deze onkosten en andere zoals belasting en beveiligingskosten niet. Om een goede concurrentiepositie te hebben is het van belang dat wij als telers niet te hoge kosten hoeven maken.
- Wij willen het belang van meerdere ontheffingen voor meerdere laboratoria benadrukken zodat ook hier marktwerking zijn intrede kan doen.
- In de toelichting van artikel 10 staat: “ *Aangewezen telers kunnen delen van de hennep verwerken tot hasjiesj maar ook tot andere henneproducten zoals joints of edibles*” Dit is de eerste keer dat wij lezen over de productie van ‘andere henneproducten’ en de mogelijkheden van het verwerken van de door ons geproduceerde hennep of hasjiesj.
- In eerste instantie was er geen ruimte voor edibles in het experiment, nu staat het hier toch ineens genoemd. Echter wordt er gesproken over de vermenging van geogste hennep met meel. De werkwijze die wij willen hanteren voor het maken van edibles is als volgt: men vermengt cannabis met een vette substantie zoals boter of kokosolie. Die olie of boter zal de psychoactieve delen opnemen. Daarmee kunnen dan bijvoorbeeld bakproducten zoals ‘spacecake’ gemaakt worden.
- Ook kan men een olie maken waarin alle cannabinoïden zijn opgelost (full spectrum olie) die direct als druppels op de tong worden genomen of bijvoorbeeld kunnen worden toegevoegd aan voedsel. Dat is in onze ogen de beste en meest nauwkeurige manier van het nemen van edibles. Het kan immers per druppel afgemeten worden. Wij willen graag een product leveren wat niet gerookt hoeft te worden. Orale inname is misschien wel de minst schadelijke manier van het gebruiken / innemen van cannabis, we zouden graag zien dat dit zou mogen binnen het experiment.
- Is het nu zo dat telers deze edibles mogen produceren en verhandelen aan deelnemende coffeeshops?

Art. 14 lid 1. unieke identificatiemarkering

Opmerkingen over bijlage IV:

- Voorkom regeldruk!
- Waarom moeten telers dingen als de hoogte van de plant bijhouden? Er kan ons inziens geen nuttige informatie uit ‘de hoogte’ van plant gehaald worden. De hoogte of breedte of het volume van een plant zeggen zeer weinig over de opbrengst van (droge) cannabistoppen en ander bruikbaar plantmateriaal.
- Wij zullen planten begeleiden, tussentijds bijknippen, buigen en opschonen, het zou zeer onwenselijk zijn om al deze veranderingen in vorm en hoogte te moeten documenteren. Een tijdrovende klus als je nagaat om hoeveel planten het in totaal gaat (want dit zou per plant moeten gebeuren!). Daarnaast levert het ons inziens geen nuttige data op.

- Ook het wegen van nat en droog afval is onwenselijk omdat we dus tussentijds afval produceren en dan ruimte zouden moeten opofferen om daar per batch tussentijds afval op te slaan voor droging zodat het daarna nogmaals gewogen kan worden om uiteindelijk op de composthoop te belanden. En het is dan dus ook al nat gewogen, een belemmering van het productieproces! Dit kost allemaal veel tijd en levert weinig op, tevens zorgt het voor hogere productiekosten waardoor onze concurrentiepositie ten opzichte van de zwarte markt verslechterd.
- Er wordt gevraagd specifieke gegevens van iedere losse plant bij te houden die komen te vervallen als het een batch wordt. Waarom moet het dan in eerste instantie wel worden bijgehouden? De planten zullen immers altijd in batches geoogst en verwerkt worden. Dit levert onnodig extra werk op voor de telers.
- Wij begrijpen de meerwaarde van het meten van afval gewicht niet goed. We praten hier dan over niet-psychoactief afval zoals takken en het zogenaamde schutblad. Dit kan op geen enkele wijze worden verwerkt tot psychoactief materiaal. Als dit moet dienen om weglekken van materiaal te voorkomen gaat dit zijn doel voorbij. Leg telers alstublieft niet te veel regels op.
- Het wegen van nat en droog afval is zeer onwenselijk en wij zien niet hoe dit bijdraagt aan de preventie van het weglekken van cannabis. We zijn van plan de plant op dusdanige wijze te verwerken en te drogen dat er geen psychoactief afval overblijft. Al het psychoactieve plantmateriaal zal bij ons voor verkoop aan deelnemende coffeeshops verwerkt worden. Het enige dat overblijft is niet-psychoactief afval. Dat niet-psychoactieve afval zouden wij liever niet opslaan en drogen om vervolgens te wegen zodat het daarna vernietigd kan worden. We zouden dit liever direct vernietigen (lees composteren).