

Wieringen 20 maart 2025

In deze algemene zienswijze formuleren wij onze positie, met het oogmerk dat de overheid ons als belanghebbende erkent en Visserij Natuur Fonds (VNF, stichting in oprichting, www.visserijnatuurfonds.nl) vroegtijdig als onafhankelijke natuurorganisaties betreft bij het REDIII-proces.

VNF zet zich in voor:

- - Behoud en bescherming van productieve visgronden, en deze zeenatuur beschermen tegen industrialisatie, (windparken, zandwinning, zandsuppleties, bekabeling, landaanwinning) met juridische middelen, onderzoek en campagnes
- - Educatie over natuur en oogst uit de natuur met vissers als praktijkonderwijzers
Met deze doelstellingen draagt het VNF bij aan zes Duurzame Ontwikkelingsdoelen (SDG) van de Verenigde Naties

Het wetsvoorstel brengt de doelstellingen van VNF in gevaar. Het zal negatieve effecten op het zeemilieu en de zeenatuur hebben, via EMV (elektromagnetische velden) schadelijke bodemberoering (kabels door kwetsbare Waddengebied) evenals op kwetsbare natuur in kustgebieden die reeds onder druk staat. Dat is strijdig met SDG14, 'leven onder water' en SDG15 'leven op land' van de 2030 agenda van de Verenigde Naties (volgend uit Klimaatakkoord in Parijs) die de Nederlandse regering onderschrijft en de Convention on Biological Diversity (CBD) en in strijd met het oogmerk van de Habitatrichtlijn en het Europees netwerk voor natuurgebieden, Natura 2000.

Internationale verdragen voor natuurbescherming staan boven ambtelijke ambities van deze regering en van provinciale overheden. Deze verdragen mogen niet ter zijde worden geschoven via een algemene maatregel van bestuur.

Er zijn bovendien kosteneffectiever oplossingen om klimaatdoelen te halen, die minder natuurlijke ruimte innemen. Daarmee vervalt het 'hoger openbaar belang' dat Nederland hanteert. De Nederlandse overheid verzuimt een berekening te geven in megaton CO2 hoeveel CO2-reductie zij via REDIII daadwerkelijk bereikt tegen welke kosten per ton CO2.

De wijze waarop Nederland de EU richtlijn implementeert creëert rechtsongelijkheid, waarbij voorkeurspartijen van de overheid de Habitatrichtlijn - bij politie besluit dat 'hoger openbaar belang' geldt- mogen overtreden. Terwijl voor andere sectoren juist via nationale koppen een rigide interpretatie wordt gehanteerd van die richtlijn (artikel 6 lid 3)

De formulering 'zuivere implementatie' van de EU Richtlijn is ongelukkig gekozen, omdat de richtlijn juist ruimte biedt om het 'hoger openbaar belang' van windturbines en zonnevelden te beperken. De argumentatie dat 'volksgezondheid' (artikel 3 REDIII) gebaat zou zijn met windturbines is in strijd met wetenschappelijk onderzoek. Niet alleen dreigt verdere natuurschade, terwijl dagelijkse natuurbeleving een bewezen gezondheidseffect heeft. Ook kan gezondheidsschade optreden door laag frequent geluid van windturbines op korte afstand.

Om de gemaakte rechtsongelijkheid te minimaliseren - voor zover deze volgens Europees Recht legaal is- dienen gemeentes evenzeer bevoegdheid te krijgen bij aanwijzing, zodat maximale inspraak van bevolking en (lokale) natuurorganisaties is gewaarborgd. Het 'Beleidskompas REDIII versnellen' vermeldt dat de Rijksoverheid partijen aanwijst die over natuurcompensatie mogen beslissen en wie 'belanghebbende' zou zijn.

Zo dreigt het gevaar dat de overheid enkel partijen en lobbyisten uitnodigt die haar eigen visie delen. Daarmee wordt de democratische rechtstaat ondermijnd. Ook onafhankelijke natuurorganisaties zonder subsidierelatie met de overheid, en onafhankelijke burgerplatforms dienen vanaf het begin bij het proces betrokken te zijn, wil de inspraak een representatieve afspiegeling van de samenleving zijn.