

Vraag 1 van 4

Het conceptwetsvoorstel gaat over zuivere implementatie van een EU richtlijn, waarbij het aantal keuzes beperkt is. Voor de consultatie zijn wij benieuwd naar uw zienswijze op de volgende keuzes:

- Algemene zienswijze en verwachte effecten van het wetsvoorstel

Dit is in strijd is met het Nevele arrest en het Verdrag van Aarhus, dus niet te accepteren voor mij.

Daarbij komt dat er nu al sprake is van ernstige milieuvervuiling (Bisfenol A) en ernstige gezondheidsklachten door LFg geluid en trillingen en de overheid zich nu al niet houdt aan de SMB-richtlijn van het voorzorgsbeginsel (met omgekeerde bewijslast) door nog steeds - ondanks herhaalde verzoeken - geen echt wetenschappelijk onderzoek hiernaar te laten doen.

Ernstige gezondheidsklachten zijn in het buitenland al aangetoond, en daarom de afstandsnormen tot 10 keer de tiphoogte aangepast. De Nederlandse overheid lijkt willens en wetens dit niet (wetenschappelijk) te willen laten onderzoeken (onder wiens invloed kan je je hierbij inmiddels wel afvragen). Dus, 'de overheid' (de voor deze materie verantwoordelijke ambtenaren) houdt zich ook niet aan de grondwet, en de door hen afgelegde eed.

Laten we voorkomen dat dit gaat resulteren in allerlei rechtszaken, of zelfs (persoonlijke) aansprakelijkheidsclaims. Beter ten halve gekeerd dan ter hele gedwaald...

Vraag 2 van 4

- In het wetsvoorstel is ervoor gekozen de bevoegdheid voor het aanwijzen van versnellingsgebieden te leggen bij het Rijk en bij de provincies. Het Rijk als verantwoordelijke voor de doelstelling van de richtlijn en de provincies als gebiedsregisseur bij de energietransitie. Een andere keuze zou kunnen zijn om ook gemeenten deze bevoegdheid te geven.

Niet acceptabel om het Rijk deze bevoegdheid te geven.

De basis ligt bij gemeenten, maar die hebben moeite want ondervinden weerstand vanuit de lokale bevolking.

Die weerstand is er niet voor niets, zie vooral ook mijn motivatie bij vraag 1. Dat is de hoofdrede van de weerstand.

Onder invloed van - geen idee wie precies - wil men doorgaan om de gegeven doelstellingen / targets te halen. Begrijpelijk want we zullen groener moeten worden, maar niet begrijpelijk gezien de risico's die er lijken te bestaan (zie wederom mijn motivatie hierboven). Die moeten dus eerst echt wetenschappelijk onderzocht en onderbouwd worden, zodat de veronderstelde gezondheidsrisico's gemitigeerd dan wel voorkomen kunnen worden.

Vraag 3 van 4

- De richtlijn biedt de mogelijkheid om de bepaling dat hernieuwbare-energieprojecten van hoger openbaar belang worden vermoed te zijn te beperken. Van deze mogelijkheid tot beperking wordt geen gebruik gemaakt. Zo worden de mogelijkheden die de herziene richtlijn biedt maximaal benut.

Ook dit is geredeneerd vanuit het perspectief dat men wil doordenderen, lastige weerstand en barrières opwerpende tegenstanders de mogelijkheden van protest te ontnemen, dan wel daar geen gehoor aan hoeven te geven.

Zie wederom mijn motivatie bij de vorige vragen, maar ook hier geldt heel erg, het aloude gezegde 'Beter ten halve gekeerd dan.... '

Vraag 4 van 4

- Vanwege het belang van wind- en zonne-energie voor het halen van de REDIII doelstelling maakt het conceptwetsvoorstel maximaal gebruik van de mogelijkheid om wind- en fotovoltaïsche zonprojecten generiek vrij te stellen van natuurbeoordelingen, ook als uit de screening blijkt dat er toch negatieve effecten zijn voor natuur- en milieu. De richtlijn biedt dan de mogelijkheid van financiële compensatie. Met de richtlijn kunnen overigens ook infrastructuurprojecten gebruik maken van financiële compensatie (hier biedt de richtlijn geen keuze).

En dit is zeker onacceptabel, want dit is echt een ultiem middel om projecten door te voeren zonder het belang van de burger en de natuur, en diens beider gezondheid in het oog te houden. Dat het 'afgekocht' kan worden, die negatieve effecten....

De mensen die de echte dupe zijn met 'gebakken peren' laten zitten, want 'die zijn toch afgekocht'.... Waarschijnlijk voor een appel en een ei... Dat staat in geen verhouding tot mogelijke gezondheidsrisico's voor direct omwonenden, maar ook in grotere omgeving wonenden omdat waarschijnlijk de kankerverwekkende bisfenol A deeltjes met de wind meewaaien en overal neerddwarrelen en de volgende generaties daarmee opgescheept raken.....

Nogmaals, gewoon voorlopig stoppen met bouwen en doordenderen, en eerst onderzoeken en onderbouwen en daar naar iedereen toe transparant en helder over zijn. Geen slaggers die hun eigen vlees beoordelen of wc-eend onderzoeken, en al helemaal geen resultaten achterhouden of in een la stoppen. Beter ten halve....