

Regeling aanwijzing consumentenvuurwerk (RAC)

Geachte heer / mevrouw,

Als econoom, groot vuurwerkliefhebber, winkelier en pyrotechnicus gaat de gehele (negatieve) vuurwerkdiscussie mij altijd zeer aan het hart. De vinger voor het vergroten van veiligheid wijst altijd naar de verkeerde partijen. Altijd wordt het middel (vuurwerk) in plaats van de bron (reischoppers) aangepakt. Het zeer waarschijnlijk aankomende algemene verbod per 2026-2027 is al vervelend genoeg, maar de pas aangekondigde mogelijke wijzigingen van het RAC per 1 oktober, voelen helemaal als een doodsteek.

Waarom worden de spelregels altijd tijdens het spel gewijzigd? Stel, u rijdt op de snelweg en ziet bij de start van de trajectcontrole maximaal 100 km staan. U houdt zich netjes aan deze snelheid, maar tijdens uw rit wordt zonder dat u het weet de maximumsnelheid ineens gewijzigd naar maximaal 80 km. U ontvangt een bekeuring, maar weet dus niet waarvoor. Dan wordt u toch ook boos? Dat veranderen van spelregels tijdens het spel is nu ook weer van toepassing in de vuurwerkbranche:

1: De tijdstippen waarop wijzigingen worden aangekondigd, sluiten niet aan op de logistieke keten

A: winkeliers en leveranciers hebben nog restvoorraden, zowel losse artikelen die reeds uit de (gaas)verpakking zijn, als volle kartons. Waar zouden deze producten naar toe moeten? Hoe moeten deze verpakt worden? Uit logistiek oogpunt betekent dit onnodige vervoersstromen zonder eindbestemming?

B: productontwikkeling en inkoop geschieden reeds in de periode januari – mei. Het bericht over het verbod van kooiproducten, maar zeker ook in het bijzonder over het verbieden van fluit- en swirleffecten wordt eind juni / begin juli aangekondigd. De inkoop door leveranciers is reeds gedaan en producten zijn reeds onderweg, of inmiddels al op Nederlands grondgebied. Waarom wordt zo'n verbod aangekondigd op een tijdstip dat geheel niet aansluit op de logistieke keten. U als 'bedenker' zou toch veel meer affiniteit met de branche moeten hebben?

C: Het is echt pure kapitaalvernietiging om iets te verbieden zonder mogelijkheid om voorraden op te maken. In de normale retail en detailhandel (die 365 mogen verkopen), zijn er toch ook altijd uitlooperperiodes. Echter, wij als vuurwerkbranche zijn gebonden aan wettelijke verkoop op 29, 30 en 31 december. Dan is het toch niet logisch om een datum die daar net voor ligt te kiezen als ijkpunt voor een verbod. Stel dan, vanaf bijvoorbeeld 15 januari 2026 een verbod in voor het bezit bij winkeliers, zodat de retourstroom naar leveranciers geregeld kan worden en een verbod voor het bezit bij leveranciers in vanaf bijvoorbeeld 31 mei 2026, zodat ook zij de mogelijkheid hebben om de restanten aan derde partijen te verkopen.

2: Op welke onderzoeken zijn uw bevindingen gebaseerd?

A: Als we als winkelier vragen hebben over afkeur van producten en veiligheidsonderzoeken, krijgen wij altijd nul op rekest. Hoeveel ongelukken zijn er in de afgelopen 20 jaar geweest? Hoe groot is de kans op massa-explosiviteit? Welke onderzoeksmethodes zijn gebruikt? Welke methodes van steekproeven zijn toegepast? Welke statistische gegevens zijn gebruikt? En zo zijn er nog honderden vragen te bedenken? Maar nooit wordt er iets openbaar gemaakt en nooit krijgen wij antwoorden.

B: Als u het over fluit- en swirlproducten heeft, heeft u dan wel gekeken naar welke producten u allemaal gaat verbieden?

- Categorie F1: luchthuilers? Kooiloos, zeer laag NEM per karton → in heel Europa zijn deze het hele jaar te koop (fop- en schertsvuurwerk)
- Categorie F2: fluitfonteinen, fluitblokjes (zogenaamde missile 100, 300, 500 shots) en fluitcakes en swirleffecten? Reeds kooiloos, op basis van eerdere aanpassingen
- Categorie F2: combinatieboxen van fluit/swirl en andere effecten? Reeds kooiloos, op basis van eerdere aanpassingen

Er zou volgens u een mogelijkheid zijn op massa-explosiviteit indien deze producten in een kooi zouden zitten, echter dit is reeds aangepast door de vuurwerkbranche. Deze producten zitten niet (meer) in kooien. Dus het lijkt op verbieden om te verbieden, zonder gegronde uitleg.

C: Waarom worden in Nederland allemaal regels gemaakt en uitzonderingen verzonnen terwijl er op Europees niveau (waar Den Haag / Nederland zo verschrikkelijk hoog van op heeft) ander beleid wordt gevoerd en in veel omliggende landen in Europa de gekste dingen kunnen worden aangeschaft. Dan zou daar toch een enorme mogelijkheid op massa-explosiviteit moeten heersen?

Oplossing: verbied de nieuwe import van kooiproducten en fluit- en swirleffecten pas vanaf 01-01-2026 (als dit al zonodig moet), maar LAAT winkeliers en leveranciers de restvoorraden opmaken deze jaarwisseling. Hierna komt er waarschijnlijk toch een vuurverbod in 2026 en zal de import sowieso afnemen of geheel stoppen.

Zoals eerder vermeld, er is echt sprake van pure kapitaalvernietiging om iets te verbieden zonder mogelijkheid om voorraden op te maken. Maar, als deze producten toch verboden worden, komt er dan compensatie voor ons als winkeliers (voor gewerkte uren, verpakkings- en transportkosten en een vermindering van inkomsten door weer een kleiner aanbod producten tijdens deze jaarwisseling). Want daar wordt in het geheel niet over gesproken. En tevens voor leveranciers, qua inkoop-, transport- en vernietigingskosten (want in het aankomende tijdsbestek lukt het ook niet om deze voorraden aan derden te verkopen). Als spelregels namelijk tijdens het spel worden aangepast, dan is er zeker geen sprake van normaal bedrijfs- of ondernemersrisico namelijk.