

Reactie van het Register Belastingadviseurs op de Wijziging van de Wet op de omzetbelasting 1968 (Wet implementatie richtlijn harmonisatie en vereenvoudiging handelsverkeer tussen lidstaten)

Het RB heeft met belangstelling kennis genomen van het door u voorgelegde wetsvoorstel. Na bestudering hiervan plaatst het RB de navolgende opmerkingen ten aanzien van enkel specifieke bepalingen.

Artikel 3b, lid 2, onderdeel a:

Over de bestaande overeenkomst wordt in de Memorie van Toelichting opgemerkt, dat deze vormvrij is. Betekent dit dat een mondelinge overeenkomst ook volstaat? Het RB ziet graag een nadere omschrijving van de minimumeisen die gesteld worden aan het begrip bestaande overeenkomst.

In het voorgestelde artikel 3b, lid 2, onderdeel a, staat aan het einde van de artikelsgewijze toelichting de volgende zin vermeld:

“De hoedanigheid van de afnemer is niet relevant voor de toepassing van de regeling, mits hij zelf maar de macht krijgt om als eigenaar over de goederen te beschikken.”

Betekent dit, dat de afnemer ook een particulier mag zijn? Het RB ziet graag een verduidelijking op dit punt.

Artikel 3b, lid 2, onderdeel b:

Artikel 3b, lid 2, onderdeel b, stelt, dat de ondernemer die de goederen verzendt of vervoert, zijn bedrijf niet heeft gevestigd of geen vaste inrichting heeft in de lidstaat waarnaartoe de goederen worden verzonden of vervoerd. Het RB stelt de vraag of het hierbij moet gaan om een verkoop of inkoop ‘vaste inrichting’. Moeten er vanuit de plek waarnaar de goederen zijn verzonden of vervoerd in ieder geval verkopen plaats te vinden of volstaat het dat er alleen inkopen plaatsvinden binnen deze ‘vaste inrichting’?

Artikel 3b, lid 4:

Het RB vraagt zich af, hoe de 12 maandstermijn moet worden bijgehouden. Moet er bijvoorbeeld worden uitgegaan van FIFO-stelsel of zijn andere stelsels mogelijk? Deze vraag speelt vooral bij vervangbare, soortgelijke dan wel identieke goederen.

Artikel 3b, lid 6:

Artikel 3b, zesde lid, geeft aan dat bij vervanging van de afnemer binnen 12 maanden door een andere ondernemer op het tijdstip van de vervanging geen overbrenging als bedoeld in artikel 3a geacht wordt te zijn verricht. Het RB verzoekt om te verduidelijken of de nieuwe vervangende ondernemer de oorspronkelijke 12-maandstermijn volmaakt of dat voor deze nieuwe vervangende ondernemer een nieuwe 12-maandstermijn begint te lopen.

Het RB vraagt zich tevens af hoe het overgangsrecht is vorm gegeven mede in verband met de 12-maandstermijn.

Artikel 5c

Het is voor partijen A en B niet altijd duidelijk of er nog opvolgende leveringen zullen plaatsvinden. Het RB ziet graag aangegeven hoe met deze situatie moet worden omgegaan.

Het RB ziet daarnaast graag aangegeven hoe het voorgestelde artikel 5c past in het arrest van het Hof van Justitie van 19 april 2018, nr. C-580/16, Firma Hans Bühler KG.

Toelichting op Artikel 1, Lid 1, Uitvoeringsverordening

In de Toelichting op Artikel 1, Lid 1, Uitvoeringsverordening staat de volgende zin vermeld:

“Uit deze documenten dienen twee niet-tegenstrijdige bewijsstukken te worden overgelegd die – om van waarde te doen zijn – afkomstig zijn van partijen die onafhankelijk van elkaar zijn. Wat precies onder onafhankelijkheid in die situatie wordt verstaan zal in de praktijk zijn invulling moeten krijgen. Personen van dezelfde ondernemer zullen niet als onafhankelijk van elkaar kunnen worden beschouwd.”

Het RB ziet graag een nadere verduidelijking van het begrip onafhankelijk (zie artikel 1, lid 1, Uitvoeringsverordening). Zijn gelieerde partijen te beschouwen als onafhankelijk? En is een holding B.V. die meer dan 50% van de aandelen bezit in een dochter B.V., aan te merken als onafhankelijk?

Deze reactie is opgesteld door de Specialistengroep Omzetbelasting van het Register Belastingadviseurs. In het bijzonder heeft hieraan bijgedragen mr. D.J. Roemeling RB.

Culemborg, 3 juni 2019