

## **Internet Consultatie: Wijziging Wpg vanwege quarantaineplicht voor reizigers 11-03-2021**

Hierbij vergeleken is het Belgische reisverbod met zijn uitzonderingen (wel op basis van "verklaring op eer") en zijn regels voor de grensregio nog bijzonder humaan te noemen. Op basis daarvan kan ik een paar keer per maand mijn hoogbejaarde hulpbehoevende ouder in Nederland bijstaan, die -geheel conform de wens van de regering- nog geheel zelfstandig woont.

Hier past maar 1 oplossing: covid-19 meteen uit Cat. A halen en dus ook geen specifieke covid-19 regelgeving opnemen in de Wpg, maar de Wpg juist opschonen & omvormen tot een algemene Nederlandse wet Nationale Publieke Gezondheid!

### **ONDERBOUWING:**

Een Nederlandse Wpg zou een algemeen kader moeten bieden voor de Nederlandse nationale publieke gezondheid. Maar de huidige Wpg is geen nationale wet: hij vervangt juist alle voorgaande nationale wetgeving m.b.t. de Nederlandse publieke gezondheid en volgt de internationale voorschriften van de WHO, op basis van een verdrag uit 2005.

Waanzinnig jammer dat men toen zat te slapen en bij het kruisje heeft getekend!

Deze wet biedt diverse mogelijkheden om een infectieziekte in cat. A te plaatsen en daar is voor covid-19 dankbaar gebruik van gemaakt teneinde de bij die categorie behorende bevoegdheden maximaal te kunnen uitbuiten.

(n.b.: een essentieel onderdeel in het oorspr. eerste argument van opname in cat.A, nl. tijdig optreden en patiënten & hun omgeving behandelen, is NOOIT uitgevoerd. Ondanks de reeds bij het begin van de epidemie beschikbare medicatie (HCQ met vit.D en Zink), die in andere landen wel succesvol is toegepast, maar in Nederland werd verketterd en geblokkeerd.

Een desastreuze beslissing, die daarna ook de eerstvolgende beschikbare medicatie trof (ivermectine). En dat in wat ooit preventieland nr. 1 was!!)

Zoals het RIVM met zijn pyramide afdoende heeft aangetoond (98% geen of milde verschijnselen; 2% in ziekenhuis waarvan miniem deel op IC) en van Dissel 10 maart 2021 in de Kamer heeft bevestigd (IFR in dezelfde orde van grootte als die van een flinke griep), hoort covid-19 inmiddels allang niet meer in cat.A thuis.

(zie ook: "COVID-19 in Perspectief"

<http://wederhoorforum.nl/blog/coronacrisis-of-great-reset#p4.2.3> )

Dus: covid-19 moet uit Cat. A.

Maar i.p.v. deze stap te nemen, gaat men maar door en wil men nu dan weer de Wpg aanvullen met verregaande, specifiek op covid-19 gerichte, regelgeving, waarbij men een reeks grondrechten met voeten treedt en er niet voor terugdeinst dit ook openlijk toe te geven (zie de gruwelijke opsomming in onderdeel 5 van de Memorie van Toelichting). En ook en passant de 'toezichthouder' nog even gauw een bevoegdheid geeft, die hij van rechtswege niet bezit, nl. om medische gegevens in te zien (neg. testresultaat). Deze 'eer' is nog geen enkele infectieziekte te beurt gevallen!

Maar ja, wie goed leest ziet dat dit alles geoorloofd is, zolang de gang naar de rechter maar mogelijk wordt gemaakt. Verder moet e.e.a. "bij wet zijn voorzien" (haha, dat zijn dus deze wettelijke aanpassingen!), een legitiem doel dienen ("bescherming van de gezondheid"; had moeten zijn: bescherming van 'de zorg!') en in een democratische samenleving noodzakelijk zijn (de noodzaak zou dan zijn dat men minder vergaande maatregelen tot nu toe niet goed genoeg heeft nageleefd, hoewel het OMT niet heeft kunnen aantonen of er een relatie is tussen 'besmettingen' en

reisbewegingen en zo ja hoe die relatie eruit ziet, want men weet niet wat het effect is van de afzonderlijke maatregelen en/of het niet naleven ervan).

Ter 'geruststelling' meldt men nog dat de afweging t.a.v. o.m. "volksgezondheid (inclusief mentaal welzijn)" in dit wetsvoorstel is verdisconteerd.

En dat terwijl de huidige maatregelen al een onmenselijke en onverantwoorde zware wissel trekken op de lichamelijke en geestelijke gezondheid van jong en oud (dus hoezo: 'volksgezondheid'??) en op de samenleving als geheel, die gewoon bij het grof vuil is gezet, samen met de 75/76 jr. geleden nog zo zwaar bevochten vrijheid.

En dat alleen omdat 'de zorg' in de afgelopen jaren zo is afgeschaald dat men al jaren niet meer in staat is om een epidemie te hanteren (dat 'de zorg' het probleem is weten we o.m. sinds de griepedemie van 2017/2018 en het werd 10 maart 2021 ook weer door van Dissel in de Kamer onderstreept).

Mark ("we zijn er voor u", speech 16-03-2020), Hugo en alle slaafse volgers: HOW DARE YOU!!