

L.S.,

Niet gehinderd door al te veel kennis zie ik wat ruimte voor verheldering of overdenking.

Wijziging Bkl en Bbl ivm publiekrechtelijk toezicht energielabels - artikelen

Art 3.92

Zowel lid a. als b. lijken de logiesfunctie niet gelegen in een logiesgebouw uit te sluiten en zijn daarmee niet volledig complementair. Is deze perceptie correct het daarmee met opzet dat deze gebruiksfunctie niet onder een certificatieschema kan vallen?

Hetzelfde zie ik terugkomen in de “Wijziging omgevingsregeling stelseltoezicht energielabel – artikelen”

Stelseltoezicht energielabels nota van toelichting

Par 3.3 Ook buitenlandse CI's kunnen worden aangewezen. Aangezien accreditatie verplicht is zal de benodigde accreditatie in eerste instantie bij de nationale accreditatieinstelling van het betreffende land van vestiging aangevraagd moeten worden. Dat deze mogelijkheid ter voorkoming van marktafscherming opgenomen moet worden is evident maar of dit praktisch uitvoerbaar zal blijken is twijfelachtig. Dit ook in relatie tot Art 5.16a. 2. c. in het document “Wijziging omgevingsregeling stelseltoezicht energielabel - artikelen.” In aansluiting hierop lijkt Art 5.16.d lid 2.b. te leiden tot acceptatie van louter door de RvA (Nederlandse accreditatieinstelling) opgestelde beoordelingsrapportages.

Hoe is bijvoorbeeld de informatie-uitwisseling naar de minister dan georganiseerd?

Harm V