

N.Gerards

Directeur Mytyl / Tytylschool Ulingshof REC te Venlo

Vooraf;

- 1. passend onderwijs is prima regulier als het kan speciaal als het moet**
- 2. regionalisering optimaliseren idem**
- 3. toch enkele argumenten tegen deze concretiseringaspecten**

- Kinderen die de meeste speciale zorg nodig hebben, krijgen niet meer de zorg die zij verdienen. o.a. door stijging van klassendeler in het SO. In het SO is de intensiteit al toegenomen in de laatste jaren. "de lichtere kinderen" blijven al in het regulier onderwijs met rugzakje. Resultaat meer thuisblijvers.....vooral rec 4. Weet U wel hoe een school voor mytyl-tytyl (rec 3) leerlingen eruit ziet en welke leerlingen daar geplaatst zijn. Meer dan 7 leerlingen met meervoudige handicaps in een groep, die verzorgd, onderwezen worden en therapieën krijgen. Vaak niet in staat zijn tot verbale communicatie dankzij hersenbeschadigingen en verminderde verstandelijke vermogens. Daar de klassendeler omhoog betekent einde van het principe dat alle , ook gehandicapte kinderen recht hebben op onderwijs, terug naar het KDC dan maar..... Eerder onderzoek leverde argumenten voor daling van de n factor op voor deze (MCG) kinderen ipv stijging. Is bekend bij OCW en Kamer.
- Stijging van kinderen met zorgvraag in het reguliere onderwijs maar met minder geld en ondersteuning. Werkdruk in regulier onderwijs neemt toe.....budget neemt af . Ook door herschikken van SWV veel energie verloren.
- Veel kinderen vanuit mijn school; meer dan 60 % komt binnen via revalidatieafdeling van ziekenhuizen, KDC-'s en andere bronnen en niet via regulier. Als het po voor de bekostiging gaat opdraaien komen er uiteindelijk minder middelen beschikbaar voor het po . Hetzelfde gaat voor de instroom bij rec 4. Samenhang met jeugdzorg en psychiatrische ziekenhuizen en hun verwijzingen wordt op het bordje gelegd van regulier. Instellingsbeleid jeugdzorg en plaatsing aldaar gaat buiten het SWV om
- Even een cursusje erbij en klaar is te simplistisch voor woorden. De meervoudig gehandicapte leerlingen vragen specialistische begeleiding afhankelijk van de complexe medische problematiek. Fysio, ergo, logopedie en verpleegkundige zorg ondersteuning bij zindelijkheid en mondmotoriek vragen specifieke langdurige training. Om maar te zwijgen van kinderen die bij dagelijkse levensbehoefte afhankelijk zijn van de zorg door onderwijsassistenten.
- Positie van ouders. Zij kunnen niet meer aan op onderliggende diagnostiek met name voor de lichamelijk en meervoudig beperkte kinderen moeten gaan leuren bij pcl-en die niet de kennis hebben van specifieke rec 3 en 4 problematiek. Die kennis even toevoegen uit de rec kan maar kost geld en wordt uiteindelijk dadelijk betaald door regulier. Vele ouders komen via de poort van het regulier onderwijs dan laat en te laat aan de juiste kennis en hulp..... te laat is duurder op termijn
- Rechtsongelijkheid in behandeling en begeleiding van ouders tussen regio's afhankelijk van de zorgprofielen
- Ontslagen bij ambulante begeleiders en geen flankerend personeelsbeleid. Sinds de invoering van het rugzakje hadden SO scholen de wettelijke verplichting Ambulante Begeleiding te verzorgen; Veelal leraren met aanvullende opleiding en ervaring kwamen in die banen terecht. Waren zij in het SO of reguliere onderwijs gebleven had deze groep nu vooral geprofiteerd van de functiemix en de mogelijkheid een salarisschaal door te schuiven. Zij worden nu gestraft voor anticiperen en door ontwikkelen met ww. Kapitaal vernietiging dus.

- Waarom geen werkgelegenheidsgarantie zoals ten tijde van WSNS. Als de Ambulante Begeleiding moet verdwijnen waarom dan niet deze mensen koppelen en inzetten in het regulier onderwijs ten gunste van de kinderen daar. Laat de expertise juist niet verloren gaan. Bovendien uitkeringen kosten toch ook geld (ander departement natuurlijk telt niet mee.. Als we als rec 3 en 4 scholen de afgelopen jaren eerst wettelijk gedwongen waren Ambulante begeleiding te leveren en nu 60 % (feitelijke kortingen plus de middelen voor PAB en TAB) van de mensen op straat moeten zetten; zonder personeelsbeleid is dit gewoon onbehoorlijk bestuur; een wanprestatie
- Kapitaal vernietiging door opheffen van rec en indicatieorganen overhevelen oké maar kost eerst geld voor het wat oplevert.
- De consequenties van dit beleid dat er over een aantal jaren meer gelden op ander plekken nodig zijn, o.a. door thuiszitters , die niet de link naar de arbeidsmarkt kunnen maken, minder gesocialiseerde mensen die verzorgd of verpleegd of anderszins begeleid moeten worden, (maar ach dat is dan weer een zorg voor later).
- De stijging van de aantallen van m.n. rec 4 worden ook afgewenteld, ook op de al jaren redelijke constante omvang van rec 3 scholen. Waarom niet een landelijk rec 3 budget?
- Dat de stijging van rec 4 indicaties toeneemt is een zorg en daar moet iets mee maar m.n. in samenhang met jeugdzorg en de financiering daar
- De verevening klopt niet. Jeugdzorg instituten staan voornamelijk buiten de Randstad en stedelijke gebieden. Analyse van de thuisplekken van alle jeugdzorg bezoekers zou wel eens een andere mening van de landelijke verevening kunnen betekenen.
- Kortom vreselijke onrijp en ondoordacht plan alleen gericht op een snel boekhoudkundig resultaat.