

Aan de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap
De heer dr. E.E.W. Bruins
Postbus 16375
2500 BJ DEN HAAG

Onze referentie

MvH/RvZ/JH/bs/ATR3888/2025-U061

Uw referentie

Datum

23 april 2025

Onderwerp

Wijziging van de Wet overige OCW-subsidies in verband met uitbreiding van de mogelijkheid tot het toekennen van een onderwijsvoorziening

Geachte heer Bruins,

Op 20 maart 2025 ontving het Adviescollege toetsing regeldruk (ATR) de adviesaanvraag vanwege de voorgenomen wijziging van de *Wet overige OCW-subsidies in verband met uitbreiding van de mogelijkheid tot het toekennen van een onderwijsvoorziening* en de voorgenomen aanpassing van het *Uitvoeringsbesluit onderwijsvoorzieningen voor jongeren met een handicap in verband met uitbreiding van de mogelijkheid tot het toekennen van een onderwijsvoorziening*. De termijn om te adviseren eindigt op 25 april 2025.

Inhoud

De 'Wet overige OCW-subsidies' (de WOOS) kent aan bepaalde mensen tot de leeftijd van dertig jaar een onderwijsvoorziening toe. Het gaat om mensen met een structurele functionele beperking door ziekte of handicap. De voorziening kan bijvoorbeeld bestaan uit een tolk, passend vervoer naar een onderwijsinstelling of meeneembare hulpmiddelen.

Het wetsvoorstel schrapt de leeftijdsgrens van dertig jaar. Daarbij kan straks een onderwijsvoorziening ook worden toegekend bij het volgen van een deeltijdopleiding (in plaats van alleen bij het volgen van een voltijdopleiding). Het wetsvoorstel scherpt verder de definitie 'onderwijs' aan, zodat een onderwijsvoorziening alleen voor een erkende opleiding kan worden toegekend (in plaats van ook voor niet-erkende opleidingen). Het wetsvoorstel bakent duidelijker af onder welke voorwaarden een buitenlandse opleiding als 'erkend' geldt en kan leiden tot de toekenning van een onderwijsvoorziening. Ten slotte bevat het wetsvoorstel enkele technische wijzigingen.

Het 'Uitvoeringsbesluit onderwijsvoorzieningen voor jongeren met een handicap' moet aangepast worden vanwege het wetsvoorstel. Het aanpassingsbesluit bevat geen inhoudelijke wijzigingen.

Contact:

Postbus 16228
2500 BE DEN HAAG

Bezoekadres: Rijnstraat 50
2515 XP DEN HAAG

info@atr-regeldruk.nl
www.adviescollegeregeldruk.nl

Tel: 070-310 86 66

Toetsingskader

ATR beoordeelt de regeldrukgevolgen aan de hand van het volgende toetsingskader:

1. Nuloptie (nut en noodzaak): is er een taak voor de overheid en is wetgeving het meest aangewezen instrument?
2. Zijn er minder belastende alternatieven mogelijk?
3. Is gekozen voor een uitvoeringswijze die werkbaar is voor de doelgroepen die de wetgeving moeten naleven?
4. Zijn de gevolgen voor de regeldruk volledig en juist in beeld gebracht?

1. *Nut en noodzaak*

Het wetsvoorstel volgt op een motie die opriep tot het schrappen van de leeftijdsgrens.¹ Uit de memorie van toelichting blijkt dat de leeftijdsgrens leidt tot kansenongelijkheid. Onder bepaalde voorwaarden kunnen mensen jonger dan dertig jaar een onderwijsvoorziening krijgen, terwijl mensen ouder dan dertig jaar die voorziening niet kunnen krijgen. Het wetsvoorstel neemt dit onderscheid weg.

De uitbreiding met deeltijdonderwijs verlaagt de drempel om onderwijs te volgen. De memorie van toelichting licht toe dat het risico op afhakers of niet-starters hiermee vermindert. De beperking tot erkende opleidingen vermindert het risico op het volgen van kwalitatief ondermaatse opleidingen en de kans dat (dus) een opleiding wordt gevolgd zonder arbeidsmarktrelevantie. De technische verbeteringen leiden tot een beter leesbare en duidelijker wetgeving.

Het college heeft geen opmerkingen bij nut en noodzaak.

2. *Minder belastende alternatieven*

Het wetsvoorstel beoogt kansengelijkheid en duidelijker wetgeving. Dat kan niet worden bereikt zonder de voorgestelde aanpassing van wetgeving. Het college heeft geen opmerkingen bij de minder belastende alternatieven.

3. *Werkbaarheid*

De memorie van toelichting beschrijft dat het UWV het doenvermogen heeft getoetst. Uit de memorie van toelichting blijkt niet goed wat de uitkomsten zijn van die toets. De communicatie richting de doelgroep is belangrijk, maar op welke wijze dit wordt vormgegeven, is nog niet duidelijk. Uit de memorie van toelichting blijkt niet of de doenvermogenstoets ook zag op de aanvraagprocedure voor een onderwijsvoorziening. Aanvraagprocedures bij het UWV worden niet als makkelijk ervaren, blijkt uit eerder onderzoek, maar dit ziet niet specifiek op aanvraagprocedures voor een onderwijsvoorziening. Op welke onderdelen de procedure om een onderwijsvoorziening aan te vragen (on)duidelijk is, en daarmee wellicht (on)werkbaar is, blijkt niet uit de memorie van toelichting.

3.1 Het college adviseert om de bevindingen uit de doenvermogenstoets op te nemen in de memorie van toelichting en (waar nodig) concrete maatregelen te benoemen om de wet beter werkbaar te maken.

¹ Kamerstuk 34562, nr. 12 | Overheid.nl > Officiële bekendmakingen

4. Gevolgen regeldruk

Het wetsvoorstel heeft gevolgen voor de regeldruk. De doelgroep van de onderwijsvoorziening wordt uitgebreid. De totale regeldrukkosten voor de gehele doelgroep zijn in de memorie van toelichting berekend op € 136.000,-. De werkbaarheid van de aanvraagprocedure is onduidelijk. Daarmee is ook onduidelijk hoe de inschatting van de tijdbesteding door de aanvrager tot stand is gekomen.

4.1 Het college adviseert om de ingeschatte tijdbesteding uit te leggen in het licht van de werkbaarheid.

Het college geeft verder in overweging om vanwege de overzichtelijkheid van de berekening ook de verwachte vermindering aan regeldrukkosten in de opsomming op te nemen.

Dictum

Gelet op bovengenoemde bevindingen is het eindoordeel ten aanzien van dit voorstel:

Indienen, nadat met de adviespunten rekening is gehouden.

In de verwachting u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd,

Hoogachtend,

w.g.

M.A. van Hees
Voorzitter

R.W. van Zijp
Secretaris