Gelderse
Omgevingsdiensten

Betreft: consultatiereactie AMvB's Omgevingswet
Datum: 15-9-2016

Geachte mevrouw Schultz van Haegen-Maas Geesteranus,

Met het publiceren van de ontwerp Algemene Maatregelen van Bestuur onder de Omgevingswet op 1 juli 2016 is meer duidelijkheid gekomen over de impact van de Omgevingswet op de uitvoeringspraktijk binnen het domein van de fysieke leefomgeving. Zoals bekend vervullen de omgevingsdiensten hierin een belangrijke rol. De Omgevingswet (en aanverwante wet- en regelgeving) hebben dan ook gevolgen voor de werkzaamheden (en wellicht organisatie) van omgevingsdiensten. Met dit in het achterhoofd hebben de zeven omgevingsdiensten in Gelderland, die op meerdere strategische thema's samenwerken onder de noemer Gelderse Omgevingsdiensten (GO), de taskforce Omgevingswet ingesteld. Deze taskforce moet de gevolgen van de Omgevingswet voor de Gelderse Omgevingsdiensten inzichtelijk maken en voorstellen doen voor een tijdige en goede implementatie van de Omgevingswet.

Consultatiereactie Gelderse Omgevingsdiensten

Tegen bovenstaande achtergrond maken wij graag gebruik van de mogelijkheid om te reageren op de Algemene Maatregelen van Bestuur onder de Omgevingswet. De taskforce Omgevingswet heeft de AMvB's ingedeeld in thema's en per thema een (Gelderse) omgevingsdienst aangewezen als trekker. De consultatiereacties treft u per thema aan in de bijlage bij deze brief. De meeste thema's komen aan de orde aan de hand van een aantal vraagpunten die door de taskforce zijn voorbereid. Enkele thema's kennen echter een andere opzet. Dit heeft te maken met het gegeven dat de Gelderse Omgevingsdiensten ook in andere verbanden (VNG, IPO, Provincie Gelderland) zijn gevraagd om te reageren op de AMvB's.

Hoofdpunten uit de consultatiereactie

In het vervolg van deze brief geven wij enkele hoofdpunten weer van de consultatiereactie. Voor een nadere duiding van deze hoofdpunten en andere meer gedetailleerde reacties, verwijzen wij naar de bijlage bij deze brief.

Algemeen

De AMvB's zijn zeer omvangrijk en bevatten veel verwijzingen. Daarnaast moeten (milieu)regels voor bedrijven voor een belangrijk deel landen in het omgevingsplan. Om het omgevingsrecht inzichtelijker te maken voor bedrijven (en burgers) is het dan ook van groot belang dat het digitale stelsel de mogelijkheid biedt om per bedrijf (of perceel) een overzicht te kunnen genereren van de regels en voorschriften die van toepassing zijn. Of deze mogelijkheid er bij inwerkingtreding van de omgevingswet zal zijn, is voor ons op dit moment niet duidelijk.

Veel regelgeving op het gebied van de fysieke leefomgeving moet nog verder worden uitgewerkt (bijvoorbeeld in Invoeringswet, -besluit, Aanvullingswetten, Ministeriele regelingen en door de decentralisatie ook in omgevingsplannen). Dit maakt een integrale beoordeling van de AMvB's op gevolgen voor de uitvoeringspraktijk en op het behalen van de doelen van de Omgevingswet, zeer lastig.

Wij hebben op verschillende plaatsen in de AMvB's foutieve teksten en verwijzingen aangetroffen. Verder constateren wij dat belangrijke begrippen niet of niet voldoende duidelijk zijn omschreven. Het beoordelen van de AMvB's in deze consultatieronde bleek daarmee een forse klus. We gaan er vanuit dat deze omissies in de definitieve teksten verholpen zijn en dat er, naar aanleiding van de consultatiereacties, nog eens gekeken wordt naar de definities en afbakening van gebruikte begrippen (zoals het begrip 'samenhangende locatie').

Omgevingsplan

Wij constateren dat het omgevingsplan door de AMvB's een belangrijke rol in het omgevingsrecht krijgt. Dit komt onder andere tot uiting in:

- decentralisatie van milieuregels, zodat regels voor bijvoorbeeld horecabedrijven die nu nog in het Activiteitenbesluit zijn opgenomen, straks in het omgevingsplan moeten worden opgenomen;
- het (voor een belangrijk deel) reguleren van de vergunningplicht voor bouwwerken in het omgevingsplan;
- het opnemen van normen op het gebied van geur, geluid en trillingen;

- de mogelijkheid om via maatwerkregels nadere invulling te geven aan (instructie)regels in de AMvB's.

Indien iedere gemeente hier op een eigen wijze invulling aan geeft, betekent dit dat de lasten voor de uitvoeringspraktijk zullen stijgen.

Dit geconstateerd hebbende vragen wij u om in de toelichting van het Omgevingsbesluit een overzicht op te nemen van de onderwerpen die door middel van (maatwerk)regels in het omgevingsplan moeten worden gereguleerd.
Verder hebben wij begrepen dat uw ministerie een model omgevingsplan wil gaan opstellen. Wij juichen dit toe maar verzoeken u dringend om bij het opstellen van dit model omgevingsplan ook de kennis van de uitvoeringspraktijk, die voor een belangrijk deel bij de omgevingsdiensten zijn ondergebracht, te betrekken.

Zorgplicht
Het (impliciet) verwijzen naar de zorgplicht in plaats van het stellen van specifieke voorschriften in de AMvB's, ontlast de bedrijven en de uitvoeringspraktijk (vergunningverlening en handhaving) niet. Bedrijven zijn juist gebaat bij duidelijkheid en vragen hier vaak ook zelf om. Daarnaast is een zorgplicht nagenoeg niet handhaafbaar (zoals u ook zelf in de toelichting op de AMvB's erkend). Het gevolg van een meer prominente plaats van de zorgplicht is dat er veelvuldig gebruik zal worden gemaakt van de mogelijkheid om maatwerkvoorschriften te stellen. Hierdoor zullen de lasten voor de uitvoeringspraktijk toenemen.

Milieubelastende activiteit
Eén van de wijzigingen die grote gevolgen voor de uitvoeringspraktijk gaat hebben, is het verdwijnen van het begrip 'inrichting' en de introductie van het begrip 'activiteit'. Wij vragen u om deze wijziging te heroverwegen.
Deze wijziging heeft, naar ons oordeel, namelijk een aantal onwenselijke gevolgen:

- Minder integrale beoordeling door opsplitsing van 'activiteiten', bijvoorbeeld bij afvalbedrijven waar veel verschillende activiteiten plaatsvinden, die niet altijd een rechtstreekse samenhang hebben.
- Onduidelijkheid rond kortdurende activiteiten; de duur van milieubelastende activiteiten is wel degelijk relevant voor de mate waarin er hinder van een activiteit wordt ervaren;
- Samenvoeging tot één activiteit: bijvoorbeeld een afvalenergiecentrale dat energie levert aan een buurbedrijf. Er is dan een rechtstreekse samenhang waardoor het als één activiteit wordt gezien.

- Door het wegvallen van het criterium ‘organisatorische binding’ vervalt de basis voor de zogenaamde ‘koepelvergunningen’.

Indien u de introductie van het begrip ‘activiteit’ niet heroverweegt, verzoeken wij u om het begrip ‘samenhangende locatie’ beter te definiëren.

Reguliere procedure bij vergunningverlening (milieu)
Hoofdregel van de Omgevingswet is dat de reguliere procedure van 8 weken van toepassing is op de voorbereiding van besluiten. Een uitzonderingscategorie is de vergunningverlening (milieu) voor IPPC / BRZO-bedrijven. Op de voorbereiding van een vergunning (milieu) voor deze bedrijven is de uitgebreide procedure van 26 weken van toepassing. Dit geldt ook voor ‘belangrijke wijzigingen’ (m.e.r.-plichtige activiteiten) bij deze type bedrijven.
De complexiteit van enkele categorieën van niet IPPC/BRZO-bedrijven en ‘niet belangrijke wijzigingen’, is echter vergelijkbaar met de genoemde uitzonderingscategorie. Op het voorbereiden van een vergunning (milieu) voor deze niet IPPC/BRZO-bedrijven zou dan ook de uitgebreide procedure van 26 weken van toepassing moeten zijn.

Bouwen
Op de eerste plaats merken wij op dat de effecten van het Besluit bouwwerken leefomgeving (Bbl) op de uitvoeringspraktijk niet goed te beoordelen zijn, zolang er geen invulling is gegeven aan het vergunningsvrij bouwen en de private kwaliteitsborging.

Verder merken wij op dat in het Bbl voorzover het gaat om het waarborgen van een minimumkwaliteit van bestaande en nieuw te bouwen bouwwerken, alleen regels over het garanderen van de fysieke toegankelijkheid van nieuw te realiseren gebouwen en de directe omgeving voor mensen met een functiebeperking zijn opgenomen. De overige regels die thans nog in het Bouwbesluit zijn opgenomen, komen te vervallen. Dit betekent dat de woningbouwkwaliteit wordt overgelaten aan de markt. Dit is, naar ons oordeel, in stedelijk gebied geen goede zaak.

Geur
Indien de geurnormering in omgevingsplannen wordt opgenomen, krijgt een bedrijf met een geurcontour in verschillende gemeenten van doen met meerdere omgevingsplannen. Dit maakt de vergunningverlening (milieu) voor dit bedrijf niet eenvoudiger. Verder is het ons niet duidelijk in hoeverre er bij de vergunningverlening voor bedrijven kan worden afgeweken van het omgevingsplan (of in dit voorbeeld de omgevingsplannen).

Gelderse
Omgevingsdiensten

Dat het omgevingsplan moet worden ‘betrokken bij’ de vergunningverlening lijkt te suggereren dat er geen sprake is van strikte gebondenheid aan de geurnormering in het omgevingsplan. Wij verzoeken u om dit te verduidelijken in de toelichting van het Besluit kwaliteit leefomgeving.

Indien u vragen heeft over deze consultatiereactie of een nadere duiding van de reactie wenst, kunt u contact opnemen met Nicole Molenveld van de Omgevingsdienst Regio Nijmegen (projectleider Taskforce Omgevingswet).

Hoogachtend,
Namens de Gelderse Omgevingsdiensten,
De Taskforce Omgevingswet, namens deze

Peter Verhoeven
Directeur Omgevingsdienst Noord-Veluwe

Gelderse
Omgevingsdiensten

Bijlagen bij consultatiereactie AMvB's Omgevingswet

- **Consultatietabel themagewijs**
- **Thema bouwen**
- **Thema geur**
- **Thema geluid**
- **Thema complexe bedrijven**
- **Thema afval**

Reactieformulier consultatiereactie Taskforce Omgevingswet Gelders Stelsel

Thema	**Vragen**	**Antwoord** **Probeer de reactie beknopt te houden!**	**Consultatiereactie** **Probeer de reactie concreet en met verwijzing naar AMvB/artikel/paginanummer toelichting te formuleren!**
Juridisch / systematiek / procedureel	Zijn de regels duidelijk (leesbaar, begrijpelijk, voor één uitleg vatbaar)? Bijvoorbeeld is duidelijk: - Wat bij welk bevoegd gezag ligt? - Wat er wel of niet vergunningplichtig is? - Wanneer welke normen gelden? - Wat de procedures zijn? - …		Moet de uitgebreide voorbereidingsprocedure (art. 8.20 Ob) niet ook van toepassing worden verklaard op een geval als bedoeld in artikel 3.18 lid 1 onder b OB (dus ook op de gewone rijksmonumenten en niet alleen op de archeologische monumenten)? Gelet op het gestelde op blz. 90 van de nota van toelichting-Algemeen-OB. In artikel 3.4 lid 1 sub c Omgevingsbesluit zijn de milieubelastende activiteiten genoemd waarbij GS het bevoegd gezag is. In artikel 3.10 lid 1 sub b Omgevingsbesluit zijn de milieubelastende activiteiten genoemd waarbij GS het bevoegd gezag is voor andere activiteiten op dezelfde locatie op grond van de regel "eens bevoegd gezag, altijd bevoegd gezag". Ons valt op dat niet alle activiteiten genoemd in artikel 3.4 lid 1 sub c Ob zijn overgenomen in art. 3.10 lid 1 sub b Ob. Is dat bewust gebeurd (ook bijv. voor wat betreft de milieubelastende activiteit genoemd in 3.14 lid 1 Bal, die ziet op een IPPC inrichting)? Ons valt op dat niet alle artikels die in artikel 3.4 lid 1 sub c Omgevingsbesluit zijn genoemd, zijn overgenomen in artikel 2.8 BAL (o.a. art. 3.14 lid 1 en 3.23 lid 1 en 3.187 lid 4 BAL). Is dat bewust gebeurd? Dit betekent dus dat er situaties zijn waarbij GS wel de omgevingsvergunning heeft verleend maar daarna niet het bevoegd gezag is voor een melding, maatwerkvoorschrift of gelijkwaardigheidsbesluit voor een andere milieubelastende activiteit op dezelfde locatie. In het BAL (maar ook in het BBL) zijn veel activiteiten verboden zonder voorafgaande melding. We hebben behoefte aan een wettelijke uitleg over hoe om te gaan met een melding die niet (meteen) voldoet aan de daaraan te stellen eisen (bijv. een melding die niet voldoet aan de eisen genoemd in artikel 2.13 BAL of een melding op papier waarbij er geen gebruik gemaakt wordt van een uitdraai van het elektronische formulier, zie art. 12.3 Ob). Is een melding die niet voldoet aan de daaraan te stellen eisen wettelijk gezien wel of geen melding? Wordt een melding die niet voldoet aan de daaraan gestelde eisen, maar waarop het bevoegd gezag niet heeft gereageerd, van rechtswege aangemerkt als een melding in de zin van het BAL/BBL? Wanneer begint de 4-wekentermijn (genoemd in bijv. art. 4.172 BAL) te lopen als er in eerste instantie een melding wordt ingediend die niet voldoet aan de daaraan gestelde eisen en die vervolgens, in reactie op bijv. een verzoek van het bevoegd gezag, wordt aangevuld waardoor op een later tijdstip alsnog wordt voldaan? Verklaard het bevoegd gezag met het versturen van het ontvangstbewijs voor de melding (zie bijv. art. 7.12 en 7.36 BBL), dat de melding voldoet aan de wettelijke eisen (zo ja, dan moet er geen automatische ontvangstbevestiging, bijv. via de landelijke voorziening, worden verstuurd)? Wanneer moet van de melding kennis worden gegeven als bedoeld in art. 8.16 OB als de melding nog niet geheel voldoet aan de daaraan te stellen eisen? Moet je hier meteen al kennis van geven of pas op het moment dat de melding (op verzoek van het bevoegd gezag) is aangevuld en daardoor op een later moment alsnog gaat voldoen aan de eisen? Ons valt op dat de algemene gegevens die op grond van artikel 2.13 BAL bij een melding ingediend moeten worden nogal summier zijn (minder dan de gegevens die thans op grond van artikel 1.10 Activiteitenbesluit bij een melding verstrekt moeten worden). Ons lijkt dat op zijn minst ook de locatiegegevens van de activiteit standaard moeten worden verschaft (adres, kadastrale aanduiding, situatieschets, plattegrondtekeningen e.d.). Als we openbaar kennis moeten geven van een melding, kunnen we hier moeilijk alleen de (soms vereiste, zie bijv. art. 4.531 lid 3 BAL) coördinaten o.g.v. de Rijksdriehoekmeting noemen (dit zegt burgers helemaal niets, bovendien

		kan de email attendering van "overheid.nl" hier niet op afgesteld worden). Ons valt op dat er in het BBL op verschillende plekken de plicht is opgenomen voor het bevoegd gezag om de melder een bewijs met de datum van ontvangst van de melding te verstrekken (bijv. art. 7.12 en 7.36 BBL). Waarom is een dergelijke plicht niet opgenomen in het BAL? We pleiten voor zoveel als mogelijk uniformiteit in de eisen aan en reactie op meldingen in de verschillende amvb's. Op grond van art. 8.16 Ob is het mogelijk om "op andere geschikte wijze" kennis te geven van een melding of maatwerkvoorschrift". In de artikelsgewijze toelichting staat dat hierbij gedacht wordt aan een publicatie op het internet. Voor het enkel en alleen langs elektronische weg verzenden van een kennisgeving (zoals publicatie op het internet) is een wettelijk voorschrift (bijv. een gemeentelijke verordening) nodig die dit mogelijk maakt. Dit volgt uit art. 2:14 lid 2 Awb. Zonder wettelijke grondslag (voor enkel een elektronische kennisgeving) is dus altijd ook een analoge kennisgeving vereist. Graag zouden wij zien dat het Ob zelf gaat voorzien in deze wettelijke grondslag (het mogelijk maken van het enkel en alleen elektronisch kennisgeven op/via de website van het bevoegd gezag en/of op de landelijke website van overheid.nl). Dit zorgt bij omgevingsdiensten voor minder versnipperde werkwijzen (in geval van meerdere opdrachtgevers). Ten aanzien van een aanvraag is in sommige gevallen GS het bevoegd gezag en is het college van burgemeester en wethouders adviseur (soms is advies met instemming van het college van B&W vereist, zie art. 3.13 Ob). Het komt (steeds meer) voor dat een omgevingsdienst door zowel GS aan de ene kant als het college van burgemeester en wethouders aan de andere kant is gemandateerd om namens haar de aanvraag te behandelen/advies (met instemming) te geven. Anders gezegd, een omgevingsdienst kan dus t.a.v. dezelfde aanvraag met verschillende petten op moeten handelen. Juridisch gezien kan dat (op papier adviseert het ene bestuursorgaan aan het andere maar de facto adviseert de omgevingsdienst aan zichzelf), maar we merken het toch op. Wellicht dat hier een efficiencyslag gemaakt kan worden?
Activiteitenbesluit (milieu)	Zijn de regels duidelijk (leesbaar, begrijpelijk, voor één uitleg vatbaar)? Bijvoorbeeld is duidelijk: - Wat bij welk bevoegd gezag ligt? - Wat er wel of niet vergunningplichtig is? - Wanneer welke normen gelden? - Wat de procedures zijn? - …	- Wie is bevoegd gezag voor welke vergunningplichtige activiteiten (artikel 3.4 BO)? Verwijzing naar Besluit omgevingswet duidelijker maken. - Wat wordt nog in de vergunning voorgeschreven / wat is nog mogelijk? In hoofdstuk 4 zijn vele subactiviteiten van vergunningsplichtige activiteiten uit hoofdstuk 3 al uitgeschreven. Het is bijvoorbeeld onduidelijk of we geluidvoorschriften in de vergunning moeten opnemen. Moet voor een hogere geluidwaarde dan in het omgevingsplan is opgenomen ook nog een afwijking omgevingsplan worden aangevraagd? - Normen zijn wel duidelijk maar we maken ons wel zorgen om alle activiteiten die niet meldingsplichtig zijn en waarvoor geen voorschriften meer zijn opgenomen. (denk aan de voorschriften die voorheen van rechtswege gelden voor Type A bedrijven) - Waar blijven de maatwerkvoorschriften van bedrijven die niet langer meldingplichtig zijn nog wel van toepassing? (bv horeca) - Voorbeeld: Art4.507 melding en art 3.253 Wat is hoofdactiviteit?, zijn activiteiten in H4 subactivitieten? - Waarvandaan halen we en wat zijn de indieningsvereisten? Wat we nu zien lijkt te summier. Slechts aanduiding activiteit en naam (art 2.13)? Geen tekening en andere relevante gegevens? Daarop is niet in te schatten wat de zwaarte van het bedrijf is en welke voorschriften gelden? Waarom is gekozen om dit versnipperd te verwerken in het besluit en onder te verdelen in gegevens en bescheiden en melding. In de toelichting wordt niets over indieningsvereisten gezegd, dus onduidelijk. - Is er bezwaar mogelijk op een ingediende melding nu er een verbod geldt? *Maatwerk op meldingen en bij aanwijzing van vergunningplichtige gevallen* *Gemeenten kunnen dus een vergunningplicht introduceren door een verbod op een bepaalde activiteit in het omgevingsplan op te nemen.*

		Is deze mogelijkheid onbeperkt? Hoe kan een burger er zeker van zijn dat er geen rechtsongelijkheid ontstaat? ***Blz 69 Vergunning in verband met mer-beoordeling*** *Afdeling 3.2* *3.2.6 Windturbine: artikel 3.16* *Afdeling 3.4* *3.4.1 Metaalindustrie: artikel 3.78* *3.4.4 Papier-, hout-, textiel- en leerindustrie: artikel 3.94, zesde lid* *3.4.5 Voedingsmiddelenindustrie: artikel 3.98, derde lid* *Afdeling 3.5* *3.5.9 Zuiveringtechnisch werk: artikel 3.138* *3.5.11 Verwerken van bedrijfsafvalstoffen en gevaarlijke afvalstoffen: artikel 3.147, derde lid onder d,p en w (opslag van schroot, met inbegrip van autowrakken)* *Afdeling 3.6* *3.6.1 Veehouderij: artikel 3.164, tweede* *Afdeling 3.8* *3.8.4 Garage, autoschadeherstelbedrijf, autowasstraat, carrosseriebouw: artikel 3.232* *3.8.8 Onderhoudswerkplaats voor vliegtuigen: artikel 3.247* Hier wordt gesuggereerd dat bovenstaande activiteiten mer-beoordelingsplichtig zijn. Dit is niet het geval. Verduidelijk waar de ondergrens ligt of verwijs naar het juiste overzicht in de bijlage van het mer-besluit. We gaan tenslotte geen vergunning verlenen aan alle garages of veehouderijen, etc. ***Onderaan blz 71*** *Onder de regeling voor complexe bedrijven vallen de volgende milieubelastende activiteiten: (met artikelen die de vergunningplichtige gevallen aanwijzen):* Dit zijn de activiteiten genoemd in art 3.4 bevoegd gezag provincie van het ontwerp omgevingsbesluit. Alleen activiteit art 3.187 (mestbehandeling) wordt niet genoemd. Vergeten? - Artikel 3.183 kweken van consumptievis wordt aangemerkt als vergunningplichtig maar wordt niet in vergunningoverzicht in het omgevingsbesluit meegenomen. Betekent dit bevoegd gezag gemeente? Of is het vergeten? - Wat te doen bij bedrijven die op meerdere locaties zijn gevestigd? Worden deze nu wel of niet samengevoegd in de melding of de vergunning. Wie vraagt deze melding/vergunning dan aan? Hoe gaat dat als op 1 van de locaties een IPPC-installatie is gevestigd en de andere locatie alleen meldingsplichtige activiteiten uitvoeren. Zorgpunt: Er zitten erg veel fouten en slordigheden in verwijzingen en teksten in het besluit. We hebben helaas nu niet de tijd om deze allemaal uit te schrijven. We willen echter wel even de aandacht vestigen op dit probleem. Voorbeeld fout: **art 3.239** bevat geen activiteiten voor aftanken. Verwijzing van 'subactiviteit' paragraaf 4.39 grootschalig tanken dat de voorschriften over tanken bij transportbedrijven in paragraaf 3.8.6 zouden worden opgenomen, klopt niet.
	Zijn de regels uitvoerbaar, kan je als uitvoerder met de regels uit de voeten? - Zo niet, bij welke regels verwacht je problemen? - Welke problemen verwacht je precies?	Afdeling 5.2 Bal gaat over bodemonderzoek. Wat opvalt is dat de NRB als document is komen te vervallen, maar dat de (lichtste) maatregelen om tot verwaarloosbaar bodemrisico te komen in het Bal zijn opgenomen bij de 'sub'activiteiten. De bodembedreigende stoffen lijken niet meer relevant op voorhand bij de melding / vergunningaanvraag, dit komt overeen met het vervallen van het nulsituatieonderzoek naar de bodem. Slechts een eindsituatieonderzoek is voorgeschreven met toetsing aan reeds bestaande nul-onderzoeken, gemiddelde bodemkwaliteit van de BKK (verruiming en niet wenselijk in veel gemeenten) of AW2000. Wat opvalt is dat eindsituatie onderzoek per 'sub'activiteit van hoofdstuk 4 moet worden verricht, dus niet pas bij beëindiging van het gehele locatie (inrichting). Dit alles zorgt voor een grote lastendruk bij handhaving na beëindiging (en mogelijke kosten voor nieuwe eigenaren als het niet meer op oude eigenaren te verhalen is). Door het vervallen

		van nulsituatieonderzoek is het mogelijk voor de ondernemers dat zij ook verantwoordelijk worden voor verontreinigingen veroorzaakt door eerdere eigenaren. Door veel voorschriften te laten vervallen en daarvan te zeggen dat de ondernemer dit moet weten in het kader van de specifieke zorgplicht ontlast je de melder / aanvrager niet, want dit zorgt voor onduidelijkheid. Discussies met bevoegd gezag. Waarom deze regels niet juist opnemen, zodat deze eenduidig en landelijk kunnen worden toegepast.	
	Dragen de wijzigingen ten opzichte van de huidige regels bij aan de maatschappelijke doelen en de veranderdoelen van de Omgevingswet? Wat zijn bijvoorbeeld de gevolgen voor: - De milieu- en/of omgevingskwaliteit; - De ruimte voor gebruik en ontwikkeling van de fysieke leefomgeving; - De ambtelijke lasten; - … Zie * onder tabel voor een toelichting.	Deze regels zorgen voor verschillen in toepassing per gemeenten / provincie. De omgevingsdiensten zijn juist aangesteld om zaken eenduidig op te pakken en nu vele zaken weer lokaal neerleggen, terwijl de inhoudelijke kennis weg is naar de omgevingsdiensten? Ondernemers zijn juist blij met duidelijkheid. Ontwikkeling zal wel makkelijker gaan met de nieuwe wet. Druk komt bij handhaving te liggen. Vele zaken worden pas ter plaatse duidelijk, omdat vooraf niets hoeft te worden aangegeven. Is dat klantvriendelijk? Het toezicht zal vele malen langer duren dan nu het geval is. Bij aanschrijven op het indienen van meldingen is er een risico dat je aanschrijft op het verkeerde artikel nu de details van de melding bij de subactiviteit in H4 Bal staan.	
Bouwbesluit (bouwen)	Zijn de regels duidelijk (leesbaar, begrijpelijk, voor één uitleg vatbaar)? Bijvoorbeeld is duidelijk: - Wat bij welk bevoegd gezag ligt? - Wat er wel of niet vergunningplichtig is? - Wanneer welke normen gelden? - Wat de procedures zijn? - …	Door het samenvoegen van bouwbesluitregels, EPG, asbestverwijderingsbesluit, besluit mobiel breken bouw- en sloopafval, alsmede een gedeelte uit het activiteitenbesluit (gebouwgebonden energieaspecten) is een verbetering van de huidige 5 besluiten. De hoofdstukindeling bestaande bouw, nieuwbouw, ed. is een verbetering t.o.v. huidige bouwbesluit, mede gezien de huidige bouwopgave. Over het algemeen kan worden gesteld dat de regels herkenbaar blijven. (t.o.v. bouwbesluit) Aangezien de afdelingen 2.3 (Aanwijzingen vergunningplichtige gevallen) en 2.4 (Kwaliteitsborging voor bouwen) nog niet is ingevuld blijven veel vragen over en wordt de duidelijkheid niet vergroot.	-Een goede beoordeling van de effecten van het BBL kan pas plaatsvinden indien afdelingen 2.3 (Aanwijzingen vergunningplichtige gevallen) en 2.4 (Kwaliteitsborging voor bouwen) worden ingevuld.
	Zijn de regels uitvoerbaar, kan je als uitvoerder met de regels uit de voeten? - Zo niet, bij welke regels verwacht je problemen? - Welke problemen verwacht je precies?	-De regels zijn uitvoerbaar, zij het dat de verantwoordelijkheid verschoven is naar de eigenaar /aanvrager . Dit betekent ook een verschuiving naar handhaving. -Op basis van het huidige BBL kan het bevoegd gezag maatwerkvoorschriften opstellen. Dit lijkt tegenstrijdig met de private kwaliteitsborging. -Het stellen van maatwerkvoorschriften in de verschillende hoofdstukken van het BBL levert het behoorlijke administratieve last op en bevordert de inzichtelijkheid niet. In de artikel 3.6 en 3.7 staat een uitgebreide opsomming aan beperkingen van de maatwerkvoorschriftbevoegdheid, waardoor het lastig wordt om in te schatten waarvoor nog wel maatwerkvoorschriften kunnen worden gesteld en waarvoor niet. -De begripsbepaling "het toegestane kwaliteitsniveau onmiddellijk voorafgaand aan die verbouwing" is nieuw	-Het BBL zou veel duidelijker moeten aangeven wanneer maatwerkvoorschriften zouden moeten/kunnen worden gesteld. Ook hoe om te gaan met aanvragen /documenten hieromtrent. Voorgesteld wordt om een tabel te maken voor het stellen van maatwerkvoorschriften -Begripsbepaling "het toegestane kwaliteitsniveau onmiddellijk voorafgaand aan die verbouwing" moet worden verduidelijkt.

		en leidt weer tot een nieuwe discussie. (rechtens verkregen niveau). -Aangezien energiebesparing veel meer aandacht krijgt, zal daar in het nieuwe besluit betere prestatie-eisen moeten worden gesteld. Er bestaat veel onduidelijkheid hierover. Zoals, 3.85a een bouwwerk is voldoende energiezuinig? Art. 4.157 Wat is de prestatie van bijna energieneutraal. ? Art. 4.8 Tijdelijk bouwwerk 15 jaar op zelfde locatie is bestaande bouw van toepassing. Verschil tussen planologische tijdelijkheid (10 jaar) en technische tijdelijkheid (15 jaar) is niet uit te leggen bij een aanvraag. - Het zorgplichtartikel over brandveiligheid (Art. 6.4 van hfst. 6) en in relatie hier mee artikel 6.5 levert veel vragen op. Onduidelijk is wanneer maatwerkvoorschriften moeten worden opgesteld/wanneer een melding moet worden gedaan. Het bouw- en sloopveiligheidsplan is uit het BBL niet terug te vinden. (Hfst 7) Gelet op het belang hiervan en de nog recente incidenten hieromtrent moet dit veel meer aandacht krijgen en expliciet worden omschreven. Voorschriften inzake het gebruik van bouwwerken, open erven en terreinen zijn verdwenen uit het BBL. Veel gemeenten zullen eigen voorschriften gaan stellen en dit bevordert de overzichtelijkheid niet. Laat staan hoe dit bij het overgangsrecht geregeld wordt (veel omgevingsplannen zullen nog niet in werking zijn)	-Betere prestatie-eisen voor energiezuinigheid. (zoals artikel 3.85a en 4.157) -Voorstel is om tijdelijkheid van planologische afwijking en tijdelijke bouw gelijk te maken naar 10 jaar. -Meer duidelijkheid t.a.v . het opstellen van maatwerkvoorschriften op basis van artikel 6.5, hfts 6. -Een voorschrift opnemen wanneer een bouw- en sloopveiligheidsplan moet worden overgelegd aan bevoegd gezag. -Een overgangsregeling van de voorschriften inzake het gebruik van bouwwerken, open erven en terreinen maken tot het moment dat deze voorschriften in het omgevingsplan zijn opgenomen.
	Dragen de wijzigingen ten opzichte van de huidige regels bij aan de maatschappelijke doelen en de veranderdoelen van de Omgevingswet? Wat zijn bijvoorbeeld de gevolgen voor: - De milieu- en/of omgevingskwaliteit; - De ruimte voor gebruik en ontwikkeling van de fysieke leefomgeving; - De ambtelijke lasten; - …	-Overeenkomstig de omgevingswet zou een minimumkwaliteit uit oogpunt van bruikbaarheid van bestaande en te bouwen bouwwerken moeten zijn gewaarborgd. In het Bbl zijn alleen enkele regels opgenomen over de fysieke toegankelijkheid voor mensen met een functiebeperking. De rest is vervallen. Dit betekent dat er geen aanvaardbare woningbouwkwaliteit is en deze wordt overgelaten wordt aan de markt. Dit is in stedelijk gebied geen goede zaak.	-Het BBL moet een minimumkwaliteit uit oogpunt van bruikbaarheid van bestaande en te bouwen bouwwerken blijven houden. Zoals de volgende voorschriften uit het huidige Bouwbesluit 2012: • afdeling 4.1 (aanwezigheid en afmetingen van) verblijfsgebied en verblijfsruimte; afdeling 4.2 toiletruimte; • afdeling 4.3 badruimte; • afdeling 4.4 bereikbaarheid en toegankelijkheid (deels vervallen, alleen de toegankelijkheid voor gehandicapten blijft over); • afdeling 4.5 buitenberging; • afdeling 4.6 buitenruimte;

		-De effecten van de BBL zijn nog niet te beoordelen, zolang er geen duidelijkheid bestaat t.a.v vergunningsvrij bouwen en private kwaliteitsborging. -Wel lijkt het erop dat de ambtelijke lasten eerder worden verhoogd door het stellen van maatwerkvoorschriften., dan verlaagt.	• afdeling 4.7 (opstelplaatsen van) aanrecht, kooktoestel, verwarmingstoestel en warmwatertoestel. Verder zijn de eisen voor trappen en hellingbanen binnen woningen versoepeld, alsook de eisen voor daglicht (nog slechts een 0,5 m2 per kamer).
Verder wordt verwezen naar de bijlage bouwen			
Toevoeging thema bouwen vanuit themagroep juridisch	In paragraaf 7.1.4 van het BBL staat geen bepaling die overeenkomt met het huidige artikel 8.7 van het Bouwbesluit. Voor zover het gaat om bouwactiviteiten kan het bevoegd gezag niet meer het indienen van een veiligheidsplan afdwingen. Het wordt lastig om maatwerkvoorschriften op het gebied van veiligheid tijdens de bouw op te leggen als er geen "veiligheidsplan" is dat je kunt beoordelen. Overigens wordt in artikel 7.24 lid 2 BBL ten onrechte gesproken over bouwwerkzaamheden in relatie tot de gegevens en bescheiden als bedoeld in artikel 7.11 lid 1 onder e. In dit laatste artikel gaat het immers alleen over sloopwerkzaamheden en niet ook over bouwwerkzaamheden. Wij vinden de formulering van artikel 2.7 van het BBL erg onduidelijk. Nu in de Omgevingswet de eis wordt losgelaten dat onlosmakelijk verbonden activiteiten tegelijkertijd moeten worden aangevraagd (bijv. de bouwactiviteit en de monumentenactiviteit), kan het dus voorkomen dat de "monumentenvergunning" eerst wordt aangevraagd (en later pas de "bouwvergunning"). De aanvraag "monumentenvergunning" wordt door het bevoegd gezag enkel getoetst aan het belang van de monumentenzorg. Het bevoegd gezag toetst op dat moment dus niet aan de technisch eisen uit het BBL (waarin de voormalige Bouwbesluiteisen staan). Het kan dus gebeuren dat er een "monumentenvergunning" wordt verleend terwijl de bouwkundige wijzigingen niet voldoen aan het BBL en terwijl het plan redelijkerwijs zodanig aangepast had kunnen worden dat er zowel wordt voldaan aan het monumentenbelang als aan de eisen uit het BBL (maar dit door het bevoegd gezag niet cq te laat wordt onderkend omdat de monumentenactiviteit en de bouwactiviteit niet meer gelijktijdig aangevraagd hoeven te worden). Bepaalt artikel 2.7 BBL nou dat alle bouwkundige wijzigingen waarvoor in eerste instantie een "monumentenvergunning" is verleend, niet meer hoeven te voldoen aan de eisen in het BBL? Of eist artikel 2.7 BBL dat er in de "monumentenvergunning" expliciet een voorschrift (voorwaarde) moet worden opgenomen die iets zegt over de toepasselijkheid van de regels gesteld in het BBL (maar dan moet er dus tijdens de aanvraag "monumentenvergunning" al getoetst worden aan het BBL)? Wat wordt er precies bedoeld met "voorschrift" als genoemd in artikel 2.7 BBL?		
Externe veiligheid	Zijn de regels duidelijk (leesbaar, begrijpelijk, voor één uitleg vatbaar)? Bijvoorbeeld is duidelijk: - Wat bij welk bevoegd gezag ligt? - Wat er wel of niet vergunningplichtig is? - Wanneer welke normen gelden? - Wat de procedures zijn? - …	1. Algemeen: voor het lokaal bevoegd gezag is het nog moeilijk om een volledig beeld van de consequenties van het beleid te krijgen. Dit komt o.a. door het ontbreken van de ministeriële Regelingen. 2. Het overzicht van wat wordt verstaan onder beperkt kwetsbare locaties/gebouwen, kwetsbare gebouwen/locaties en zeer kwetsbare gebouwen lijkt uitputtend te zijn (Bijlage VI bij artikel 5.3, tweede lid, van het BKL). In de toelichting wordt echter aangegeven dat het bevoegd gezag van deze lijst mag afwijken. Is deze lijst uitputtend of mag het bevoegd gezag hiervan afwijken? Gewenst is dat er een mogelijkheid is om af te wijken en bijvoorbeeld specifieke gebouwen/locaties toe te voegen. 3. Wanneer een gebouw/locatie uit meerdere functies bestaat is de meest kwetsbare functie bepalend voor het toekennen van gebouw/locatie (beperkt kwetsbaar, kwetsbaar of zeer kwetsbaar). Dit is echter onwenselijk omdat dit vaak geen recht doet aan de feitelijke situatie. Voorstel is om naar de functies te kijken en niet naar object/locatie. 4. Waarom is er geen onderscheid gemaakt tussen gebouwen en locaties ten aanzien van de zeer kwetsbare functies. Kortom, waarom ontbreekt het begrip 'zeer kwetsbare locaties'? Juist de groepen mensen die zich buiten bevinden en verminderd zelfredzaam zijn, heeft extra bescherming nodig. 5. De begrippen kwetsbare en beperkte kwetsbare locatie zijn nieuw. Bij een object is in het huidige BEVI duidelijk aangegeven waarvandaan dit getoetst moet worden voor het plaatsgebonden risico. Hoe zit dit voor kwetsbare en beperkt kwetsbare locaties? 6. Het is onduidelijk onder welk type besluit een wijziging van een activiteit (bijvoorbeeld van bedrijvigheid naar recreatie) zal gaan vallen. Valt dat onder een 'Omgevingsvergunning afwijkingsactiviteit'? En valt deze wijziging daarmee onder een 'nieuwe situatie'? Of moet deze situatie als bestaand worden beschouwd 7. Het transport van gevaarlijke stoffen over de lokale wegen komt te vallen onder 'activiteiten met complexe externe veiligheidsrisico's '. Het is onduidelijk hoe het lokale bevoegd gezag hiermee moet omgaan. - Betekent dit dat voor deze wegen (altijd) een QRA uitgevoerd moet worden?	

		- Wanneer moet voor deze wegen een aandachtsgebied/voorschriftengebied worden aangewezen? - Hoe kan het bevoegd gezag invulling geven aan het begrip 'verwaarloosbaar klein'; wat wordt daaronder verstaan? Er is behoefte aan een uitleg (handreiking) hoe het bevoegd gezag hiermee moet omgaan bij het opstellen van een Omgevingsplan. 8. Het beleid is gericht op nieuwe situaties. Het is echter niet duidelijk wat hier precies onder wordt verstaan (wat is bestaand en wat is nieuw). Voorbeeld: bevoegd gezag wil o.b.v. nieuwe inzichten het voorschriftengebied in het Omgevingsplan vergroten. Wat betekent dit voor de bestaande gebouwen die binnen het verruimde gebied komen te liggen? Moeten deze dan ook voldoen aan de eisen uit het voorschriftengebied (bijvoorbeeld bouwkundige eisen) of geldt dit alleen voor nieuwbouw? En wie draait er op voor de eventuele kosten? 9. In het beleid wordt gesproken over een verwaarloosbaar klein(e) kans of effect. Het is onduidelijk wat hieronder precies wordt verstaan. Er is behoefte aan een uitleg (handreiking) waarin wordt uitgelegd hoe het bevoegd gezag hieraan invulling kan geven. 10. De bouwkundige eisen die aan gebouwen gesteld worden in het voorschriftengebied zijn enkel de eisen die in het BBL zijn opgenomen. Is dat de bedoeling? Kortom, er kunnen dus geen aanvullende bouwkundige eisen worden gesteld? 11. Is het daarnaast mogelijk om ruimtelijke en/of organisatorische en/of bronmaatregelen voor te schrijven in een voorschriftengebied? Dit zou wel wenselijke zijn. 12. Op welke wijze wordt de handhaving van het Omgevingsplan geregeld. Wie toetst bijvoorbeeld dat de gebouwen ook daadwerkelijk zijn voorzien van aanvullende bouwkundige eisen? En hoe vindt dit plaats in de loop van de tijd, bijvoorbeeld na 10 jaar? 13. Voor o.a. het transport van gevaarlijke stoffen over de weg en spoor maar ook voor ammoniakkoelinstallaties geldt geen aandachtsgebied voor het toxisch scenario. Dit is echter wel wenselijk. Ook door een toxisch scenario kunnen er namelijk dodelijk slachtoffers vallen. Het bevoegd gezag moet zich hiervan bewust zijn om een goede ruimtelijke afweging te kunnen maken. 14. Voor aardgasbuisleidingen is de 35 kW contour de grens van het aandachtsgebied. Dit doet overkomen dat buiten dit gebied externe veiligheid niet relevant is. Dit is echter niet het geval, ook juist daarbuiten kan winst worden behaald op het gebied van externe veiligheid. Bijvoorbeeld het treffen van voldoende vluchtmogelijkheden. Grens heroverwegen. 15. In het beleid wordt in beperkte mate gesproken over hoe om te gaan met cumulatie van de externe veiligheidsrisico's. Het is wenselijk dat nader wordt toegelicht hoe hiermee om gegaan dient te worden. 16. Er zitten dubbelingen in het BKL en het BAL ten aanzien van externe veiligheidseisen, bijvoorbeeld voor propaantanks, gasdrukmeetregelstations. Dit zorgt voor onduidelijkheden. 17. Voor LPG tankstations ontbreekt een aandachtsgebied /PR 10^{-6} contour voor de afleverzuil. Waarom is deze niet opgenomen? (Bijlage VII, B, tabel 1). Daarnaast is de tabel moeilijk leesbaar. Hij lijkt er nu op alsof er geen aandachtgebied geldt voor LPG tankstations met een doorzet van < 500 m^3 per jaar geldt. Graag tabel verduidelijken. 18. Het voeren van een dichthedenbeleid zou een voorwaarde moeten zijn om te voorkomen dat het groepsrisico ongewenst toeneemt. Nu is dit te vrijblijvend geregeld. 19. Het is niet duidelijk hoe aan het criterium van 50 personen getoetst moet/kan worden i.r.t. de definitie van kwetsbare gebouwen/functies 20. Het is onduidelijk hoe de begrenzing/grens van een activiteit wordt vastgesteld 21. Het is onduidelijk ten opzichte van welk punt aandachtsgebieden gemeten worden. 22. Onduidelijk is wat de consequenties zijn van het opsplitsen van inrichtingen in verschillende activiteiten i.r.t. de onderlinge toetsing. Bijvoorbeeld de splitsing van een camping in het kampeerdeel en de propaantank. Mogelijk ontstaan door het opsplitsen t.z.t. knelpunten/ongewenste situaties. 23. Geldt de afstand voor propaantanks (13 m^3) in het BAL rondom de opslagtank of de tankwagen? 24. De Invulling van de tekstdelen i.r.t. luchthavens ontbreekt en kan daarom niet worden beoordeeld. In BKL artikel 10.1 is aangegeven welke risicovolle activiteiten geregistreerd moeten worden op de risicokaart. Niet alle risicovolle activiteiten en complexe risicovolle activiteiten hoeven geregistreerd te worden op de risicokaart.

		Van waar dit onderscheid? Daarnaast is dit onderscheid niet wenselijk voor complexe risicovolle activiteiten. Hierdoor ontstaat geen compleet beeld van de belangrijkste risicovolle activiteiten.	
Geur industrie		Zie bijlage geur	
Geluid_ wegverkeerslawaai		Zie bijlage geluid	
Ammoniak en geur agrarisch	Zijn de regels duidelijk (leesbaar, begrijpelijk, voor één uitleg vatbaar)? Bijvoorbeeld is duidelijk: - Wat bij welk bevoegd gezag ligt? - Wat er wel of niet vergunningplichtig is? - Wanneer welke normen gelden? - Wat de procedures zijn? - …	Ja, wel duidelijk. Alleen ligt de inhoud nog totaal niet vast. De provincies zullen met omgevingsverordeningen moeten komen hoe de nu voor verzuring gevoelige gebieden worden beschermd, met in achtneming van de instructieregels in hoofdstuk 5 van het Bkl. Voor geur geldt dat de regels van de Wgv opgenomen zijn als basisnorm (geurnorm en afstanden). Hiervan kan in de omgevingsplannen worden afgeweken door de gemeenten. Op zich geen verandering, deze mogelijkheid bood de Wgv ook al.	
bodem		Voor het thema bodem hebben de Gelderse Omgevingsdiensten via het Gelders Ondergrond Overleg een bijdrage geleverd aan de consultatiereactie van de VNG. Er wordt op deze plaats dan ook naar deze consultatiereactie verwezen.	
Energie / duurzaamheid	Zijn de regels duidelijk (leesbaar, begrijpelijk, voor één uitleg vatbaar)? Bijvoorbeeld is duidelijk: - Wat bij welk bevoegd gezag ligt? - Wat er wel of niet vergunningplichtig is? - Wanneer welke normen gelden? - Wat de procedures zijn? - …	Artikel 5.14 lid 3 3. Aan het eerste lid is in ieder geval voldaan door het treffen van de in een ministeriële regeling opgenomen maatregelen.	Welke min. Regeling wordt hier bedoeld? Moet aan ALLE opgenomen maatregelen dan voldaan zijn? Dit moet concreter geformuleerd worden.
	Zijn de regels uitvoerbaar, kan je als uitvoerder met de regels uit de voeten? - Zo niet, bij welke regels verwacht je problemen? - Welke problemen verwacht je precies?	BAL Paragraaf 5.4.1 en Art 5.14 Onvoldoende duidelijk door het ontbreken van koppelingen naar EED en MJA en in de toekomst ook de EPK. Vooral het gemis met een directe koppeling naar de EED gaat in praktijk veel onduidelijkheden dan wel extra werk opleveren. Geen mogelijkheid voor het vragen energiebesparingsonderzoeken, gelet op de ruime reikwijdte van het BAL (complexe bedrijven vallen eronder) kan niet alleen worden volstaan met standaard maatregelen.	BAL Paragraaf 5.4.1 en Art 5.14
	Dragen de wijzigingen ten opzichte van de huidige regels bij aan de maatschappelijke doelen en de veranderdoelen van de Omgevingswet? Wat zijn bijvoorbeeld de gevolgen voor: - De milieu- en/of omgevingskwaliteit; - De ruimte voor gebruik en ontwikkeling van de fysieke leefomgeving; - De ambtelijke lasten; - …	BBL art 3.85b Doelstellingen van het Nationaal Energie Akkoord zullen niet worden behaald met het gebruik van de beperkte ambitie door gebruik te maken van een terugverdientijd van ten hoogste 5 jaar. Ambtelijke lasten zullen toenemen door de koppeling naar het Besluit bouwwerken leefomgeving mbt het treffen van besparende maatregelen. Bouwplantoetsers hebben hier geen kennis van, dit betekent in de praktijk dat of meerdere ambtenaren voor één aspect aan de lat	BBL art 3.85b

		staan, of dat het treffen van besparende maatregelen in de nieuwbouw niet/onvoldoende wordt getoetst. Dit is immers nu ook al het geval mbt de EPC en duurzaam bouwen.	
Mer	Zijn de regels duidelijk (leesbaar, begrijpelijk, voor één uitleg vatbaar)? Bijvoorbeeld is duidelijk: - Wat bij welk bevoegd gezag ligt? - Wat er wel of niet vergunningplichtig is? - Wanneer welke normen gelden? - Wat de procedures zijn? - …	Ja	
	Zijn de regels uitvoerbaar, kan je als uitvoerder met de regels uit de voeten? - Zo niet, bij welke regels verwacht je problemen? - Welke problemen verwacht je precies?	Ja	
	Dragen de wijzigingen ten opzichte van de huidige regels bij aan de maatschappelijke doelen en de veranderdoelen van de Omgevingswet? Wat zijn bijvoorbeeld de gevolgen voor: - De milieu- en/of omgevingskwaliteit; - De ruimte voor gebruik en ontwikkeling van de fysieke leefomgeving; - De ambtelijke lasten; - …	Ja geen, omdat er een vergunningsplicht of algemene regelt geldt (gelden). blijft onveranderd; deze dalen licht omdat het besluit op een MER-beoordeling(huidige wetgeving) komt te vervallen. Deze wordt opgenomen in de omgevingsvergunning.	
RO / beeldkwaliteit	Zijn de regels duidelijk (leesbaar, begrijpelijk, voor één uitleg vatbaar)? Bijvoorbeeld is duidelijk: - Wat bij welk bevoegd gezag ligt? - Wat er wel of niet vergunningplichtig is? - Wanneer welke normen gelden? - Wat de procedures zijn? - …	In de Woningwet is de borging van de ruimtelijke kwaliteit via de welstandsadvisering geregeld. Dat maakt dat gemeenten welstandsbeleid hebben geformuleerd en zich professioneel laten adviseren op de welstandsaspecten van een bouwplan. In het Bkl wordt bijna niets geregeld. Komt dit wel de kwaliteit van de leefomgeving ten goede? Op RO-gebied valt het op dat er geen overzichten zijn wat wel en niet in het Omgevingsplan dient te worden opgenomen. In de diverse toelichtingen van de AmvB's wordt op meerdere plekken aangegeven dat in het Omgevingsplan de gemeenten de randvoorwaarden moeten aangeven. De veelheid aan onderwerpen, de wens om sectoraal beleid te minderen, de wens om het aantal verordeningen te minderen, de normen die geborgd moeten worden in het omgevingsplan enzovoorts. De wetgever formuleert ook in het BKL een hoge ambitie met betrekking tot het gemeentelijk omgevingsplan. (zie onder meer hfst. 2 Omgevingswaarden, hfst. 5 Omgevingsplannen). Uiteraard is het aantrekkelijk om alles overzichtelijk op een plaats geregeld te willen	De AmvB Besluit Kwaliteit leefomgeving biedt de gemeenten en omgevingsdiensten te weinig handvatten om de welstandskwaliteit goed en naar eigen inzicht in te regelen en te handhaven. Daar waar de AmvB's meer ruimte overlaten om in de Omgevingsplannen nadere regels/maatwerk te stellen is het gewenst hiervoor meer overzicht te geven.

		hebben, het omgevingsplan. Deze ambitie wordt onderschreven	
	Zijn de regels uitvoerbaar, kan je als uitvoerder met de regels uit de voeten? - Zo niet, bij welke regels verwacht je problemen? - Welke problemen verwacht je precies?	Als het gaat om uitvoeringsregels die raken aan de gebouwde leefomgeving is veel nog 'gereserveerd'. Anders gezegd: dat moet later ingevoegd worden via Invoeringswet en/of Invoeringsbesluit omgevingswet. Hierdoor is het onmogelijk om tot een integrale beoordeling van deze set uitvoeringsregels te komen. Gereserveerd zijn, onder andere: § 5.1.5.3 Ladder voor duurzame verstedelijking. Afd. 7.5 Instructieregels over de (provinciale) beoordelingsregels voor een afwijkactiviteit Afd. 8.1 Omgevingsvergunning afwijkactiviteit Afd. 8.3 Omgevingsvergunning bouwactiviteit En vele technische paragrafen.	De gereserveerde onderdelen dienen alsnog in een consultatieronde te worden voorgelegd.
	Dragen de wijzigingen ten opzichte van de huidige regels bij aan de maatschappelijke doelen en de veranderdoelen van de Omgevingswet? Wat zijn bijvoorbeeld de gevolgen voor: - De milieu- en/of omgevingskwaliteit; - De ruimte voor gebruik en ontwikkeling van de fysieke leefomgeving; - De ambtelijke lasten; - …	De AmvB is erg vanuit milieu gericht. We zien geen bouwkundige kwaliteit. In deze AmvB blijft de betekenis van de gebouwde leefomgeving voor de kwaliteit van de totale leefomgeving, meer objectief gemeten en door burgers beleefd, onderbelicht. Een waardering van de gebouwde leefomgeving, of ambitie van de rijksoverheid, voor de kwaliteit van de leefomgeving, wordt gemist. Kwaliteitsbeleving omvat alles: veilig, schoon, functioneel, mooi of prettig. Als milieuwaarden de kern van deze AmvB moeten blijven dan nog zou in deze AmvB iets geregeld moeten worden over wat de bijdrage van de gebouwde leefomgeving aan deze milieuwaarden kan zijn.	Zie hierboven: via de invoeringswet/invoeringsbesluit zal duidelijk moeten worden gemaakt hoe de uitvoeringsregels voor de gebouwde omgeving er uit gaan zien.
Cultuurhistorie / archeologie / monumenten	Zijn de regels duidelijk (leesbaar, begrijpelijk, voor één uitleg vatbaar)? Bijvoorbeeld is duidelijk: - Wat bij welk bevoegd gezag ligt? - Wat er wel of niet vergunningplichtig is? - Wanneer welke normen gelden? - Wat de procedures zijn? - …	Door de sterk afwijkende systematiek van de nieuwe wetgeving is het minder eenvoudig om in één oogopslag de inhoud te vergelijken met de bestaande wetgeving. Dit is tegelijk een groot nadeel: een gedeelte wordt in het Besluit activiteiten leefomgeving geregeld (onder meer de Rijksmonumenten) en een deel in het Besluit Bouwwerken leefomgeving (algemene regels voor ook de door een lagere bestuurslaag aangewezen monumenten te weten de provinciale of gemeentelijke monumenten). In het BKL zijn de instructieregels voor de gemeentelijke omgevingsplannen opgenomen. In de nieuwe systematiek gelden er voor rijksmonumenten en voor provinciale/gemeentelijke monumenten els afzonderlijke beoordelingsregels. Rijksmonumenten worden gekoppeld aan de 'rijksmonumentenactiviteit',met bijbehorend omgevingsvergunningsstelsel en separate beoordelingsregels. De anders aangewezen monumenten worden beoordeeld met een	De minister wordt gevraagd in de nieuwe wet: één exclusieve plaats in de wetgeving zaken rondom erfgoed te regelen. één consistente set aan regels te introduceren ten behoeve van betere inzichtelijkheid en groter gebruiksgemak.

		afwijkvergunning met eigen beoordelingsregels. Voor de initiatiefnemers, zeker als die te maken hebben met beide soorten monumenten, is dit verwarrend.	
	Zijn de regels uitvoerbaar, kan je als uitvoerder met de regels uit de voeten? - Zo niet, bij welke regels verwacht je problemen? - Welke problemen verwacht je precies?	De in de regelgeving geven termijnen voor het inwinnen van reacties/adviezen van zowel de provincie als Rijksdienst ten behoeve van het verlenen van omgevingsvergunningen zijn onvoldoende. Voor een goed afgewogen advies is meer tijd nodig dat en de voorgenomen beslistermijnen is gegeven.	De minister wordt gevraagd voor de te volgen procedures in het kader van omgevingsvergunningen voor monumenten meer rekening te houden met de benodigde tijd voor het opstellen van goed afgewogen adviezen. Gelet hierop dient de beslistermijn voor dergelijke aanvragen daarop te (kunnen) worden aangepast.
	Dragen de wijzigingen ten opzichte van de huidige regels bij aan de maatschappelijke doelen en de veranderdoelen van de Omgevingswet? Wat zijn bijvoorbeeld de gevolgen voor: - De milieu- en/of omgevingskwaliteit; - De ruimte voor gebruik en ontwikkeling van de fysieke leefomgeving; - De ambtelijke lasten; - …	Maatwerk voor het toepassen van bescherming afgestemd op objecten, complexen en terreinen is van groot belang en de nieuwe wetgeving lijkt dit in voldoende mate mogelijk te maken.	
Complexe bedrijven		Zie bijlage complexe bedrijven	
Afval		Zie bijlage afval	

Bijlage Thema Bouwen

Deze opmerkingen bevatten een reactie op de constructief van belang zijnde delen van het BBL, te weten bij:

- Bijlage I, Begripsomschrijvingen;
- Hoofdstuk 3, Bestaande Bouw, par. 3.2.1 en 3.2.2;
- Hoofdstuk 4, Nieuwbouw, par. 4.2.1 en 4.2.2;
- Hoofdstuk 5, Verbouw, afd. 5.2 en 5.3;
- Hoofdstuk 7, Bouw- en sloopwerkzaamheden, afd. 7.1

Bijlage I – Begripsomschrijvingen

Met het Bouwbesluit 2012 was het begrip **Hoofddraagconstructie** verdwenen.
Welke eisen nu aan deze groep constructieonderdelen gesteld wordt is opgenomen in de volgende artikelen van het Bouwbesluit.

- 1e > BB art. 2.3 > Buitengewone belastingcombinaties (bezwijken van een niet in de nabijheid gelegen bouwconstructie);
- 2e > BB art. 2.10.2 > sterkte bij brand > (een bouwconstructie bezwijkt bij brand .....)

Vooral bij het formuleren van de brandveiligheidseisen voor de bouwconstructie (bijv. in een bestek of uitgangspuntennota) wordt inde constructeurswereld voor deze twee groepen bouwconstructieonderdelen één kapstok-definitie gemist, waarmee deze groep bouwconstructieonderdelen kan worden benoemd om er de betreffende eisen aan te kunnen hangen.
Vaak wordt er in bijv. uitgangspuntennotities dan toch weer opgenomen "De hoofddraagconstructie moet xxx min brandwerend bekleed worden".
Klopt wettelijk niet, maar is wel begrijpelijk.
Voorstel is daarom om dit begrip Hoofddraagconstructie weer nieuw leven in te blazen met als reden om de groep bouwconstructieonderdelen, waar deze specifieke extra eisen aan hangen, met één begripsomschrijving te kunnen benoemen.

<u>Voorstel 1</u>

Voor het toevoegen van een definitie van het begrip **Hoofddraagconstructie** (cursief):

Die constructieve elementen van de bouwconstructie waarvan het bezwijken als gevolg van brand in een brandcompartiment aanleiding zijn voor het bezwijken van constructieve elementen van de bouwconstructie die niet in het brandende compartiment liggen of die constructieve elementen waarvan het bezwijken als gevolg van een buitengewone belastingsituatie aanleiding is voor het bezwijken van niet in de nabijheid gelegen andere constructieve elementen van de bouwconstructie.

De onderdelen van de bouwconstructie, waar de artikelen 2.10.2 en 2.3 betrekking op hebben, zijn hiermee onder één begrip te benoemen.

Voor een definitie van de begrippen <u>Bouwconstructie</u> en <u>Constructief element</u>, zie voorstellen 3 en 4

Ondanks de titel en het feit dat dit begrip vele malen in het besluit voorkomt ontbreekt in Bijlage I een definitie voor het begrip BOUWWERK.
(N.B. De definitie van GEBOUW is echter wel opgenomen > "bouwwerk dat een voor mensen …… enz.")

Voorstel 2
Voor het toevoegen van een definitie van het begrip **Bouwwerk** (cursief):
Elke constructie van enige omvang van hout, steen, metaal of ander materiaal, die op de plaats van bestemming hetzij direct hetzij indirect met de grond verbonden is, hetzij direct of indirect steun vindt in of op de grond, bedoeld om ter plaatse te functioneren

Deze definitie komt overeen met de definitie van dit begrip, zoals opgenomen in NEN 8700, artikel 1.5.1.1

De definiëring van het begrip Bouwconstructie sluit niet aan op de Eurocodes.

BB 2012	> bouwconstructie: onderdeel van een bouwwerk dat bestemd is om belasting te dragen;
EC 1990, art. 1.5.1.6	> constructie: systematisch samenstel van met elkaar verbonden constructieve elementen ontworpen om belasting te dragen en voldoende stijfheid te verschaffen > constructief element: fysisch goed te onderscheiden deel van een constructie, bijv. een kolom, een balk/ligger, een plaat, een funderingspaal
BBL	> bouwconstructie: onderdeel van een bouwwerk voor het dragen van belastingen

Voorstel 3
Voor het wijzigen van de definitie van het begrip **Bouwconstructie** (cursief):
Systematisch samenstel van met elkaar verbonden constructieve elementen ontworpen om belasting te dragen en voldoende stijfheid te verschaffen

---

Voorstel 4
Voor het toevoegen van een definitie van het begrip **Constructief element** (cursief):
fysisch goed te onderscheiden deel van een bouwconstructie, bijv. een kolom, een balk/ligger, een plaat, een funderingspaal

---

In bijlage I komt het begrip CONSTRUCTIEONDERDEEL voor.
In het BBL wordt dit begrip gehanteerd voor niet constructieve onderdelen (dit is dus verwarrend).
Het begrip is van toepassing op afdelingen 3.3 t/m 3.5a en 4.2 t/m 4.6. In 4.2 wordt dit begrip gebruikt art. 4.16.3.a en 4.16.6.a.

Voorstel 5
De definitie het begrip van toepassing te laten zijn op afdeling 3.3 t/m 3.5a en **4.3** t/m 4.6 en in de artikelen 4.16 de term CONSTRUCTIEONDERDELEN te vervangen door CONSTRUCTIEVE ELEMENTEN (zie hierboven en onder voorstel 12)

Voorstel 6
Met verwijzing naar voorstel 7 (art. 3.8) resp. voorstel 10 (art. 4.9) het toevoegen van:

Een definitie van het begrip **Ontwerplevensduur** (cursief):
veronderstelde periode gedurende welke een constructie of een deel ervan te gebruiken is voor het doel als beoogd, met inbegrip van het voorziene onderhoud, maar zonder dat ingrijpend herstel nodig is
(Deze definitie is conform de definitie in Eurocode NEN-EN 1990, art. 1.5.2.8)

Een definitie van het begrip **Restlevensduur** (cursief):
veronderstelde periode gedurende welke een bestaande of verbouwde constructie of een deel ervan is te gebruiken voor het beoogde doel
(Deze definitie is conform de definitie in NEN-8700, art. 1.5.2.8a)

Afdeling 3.2 veiligheid bestaande bouw / par. 3.2.1 constructieve veiligheid

Art. 3.8
In het aansturingsartikel zit de formulering "tijdens het beoogde gebruik".
Hierbij lijkt "tijdens" te verwijzen naar een tijdsspanne (levensduur) en "beoogd gebruik" naar een functionaliteit. Dit is onduidelijk.

Voorstel 7
De tekst van het aansturingsartikel 3.8 te wijzigen in:
Een bouwwerk is gedurende de **restlevensduur** bestand tegen krachten die bij het beoogde gebruik op het bouwwerk worden uitgeoefend.

Op deze manier wordt beter aangesloten op de systematiek van de EC en NEN 8700
(zie ook art. 4.9, voorstel 10)

Art. 3.10
In het artikel over de bepalingsmethode wordt aangegeven volgens welke regels het niet-bezwijken moet worden bepaald (berekend). Dit is niet omschreven in NEN 8700, maar in de materiaalnormen.

Voorstel 8
In dit artikel naar de zelfde NEN-normen te verwijzen als in art. 4.12.1.a t/m f, met als toevoeging (zie art. 4.12) NEN 1997 voor geotechnische constructies

---

Afdeling 3.2 veiligheid bestaande bouw / par. 3.2.2 constructieve veiligheid bij brand

Art. 3.13.2
De **tijdsduur** van bezwijken ligt vast in art. 3.12 en wordt dus niet bepaald met NEN 8700 en NEN 6069

Voorstel 9
De tekst van 3.12.2 te wijzigen conform art. 4.17.2
Het **niet-bezwijken binnen de tijdsduur**, zoals bedoeld in artikel 3.12, wordt -afhankelijk van het materiaal van de bouwconstructie- bepaald volgens:
a. NEN-EN 1992,
b. NEN-EN 1993,
c. NEN-EN 1994,
d. NEN-EN 1995,
e. NEN-EN 1996,
f. NEN-EN 1999, of
g. NEN 6069.

Afdeling 4.2 veiligheid nieuwbouw / par. 4.2.1 constructieve veiligheid

Art. 4.9
In het aansturingsartikel zit de formulering "tijdens het beoogde gebruik".
Hierbij lijkt "tijdens" te verwijzen naar een tijdsspanne (levensduur) en "beoogd gebruik" naar een functionaliteit. Dit is onduidelijk.

Voorstel 10
De tekst van het aansturingsartikel 4.9 te wijzigen in:
Een bouwwerk is gedurende **de ontwerplevensduur** bestand tegen krachten die bij het beoogde gebruik op het bouwwerk worden uitgeoefend en is zodanig dat bij een calamiteit voortschrijdende instorting van het bouwwerk wordt voorkomen.

Op deze manier wordt beter aangesloten op de systematiek van de EC en NEN 8700
(zie ook art. 3.8, voorstel 7)

Art. 4.12
Een belangrijk deel van de constructieve veiligheid is gelegen in de grond- en funderingsconstructie. Bij de bepalingsmethoden ontbreekt daarom een aanwijzing van NEN 1997
(N.B. in de Min. Regeling Bouwbesluit is deze norm wel opgenomen)

Voorstel 11
De volgende verwijzing onder art. 4.12.1.g. op te nemen:
NEN-EN 1997, als de constructie een geotechnische constructie is als bedoeld in die norm

---

Afdeling 4.2 veiligheid nieuwbouw / par. 4.2.2 constructieve veiligheid bij brand

Art. 4.16.3.a
Art. 4.16.6.a

Voorstel 12
In deze twee artikelen de term CONSTRUCTIEONDERDELEN te vervangen door CONSTRUCTIEVE ELEMENTEN
(zie voorstel 5, pag. 2 bij definities)

Afdeling 5.3 Verbouw / par. 4.2.2 constructieve veiligheid bij brand

Tabel 5.8
In de tabelkoppen is een verkeerde artikelnummering aangegeven

Voorstel 13
De tabelkoppen 5.8 t/m 5.16a te vervangen door 5.9 t/m 5.16

Voorstel 14
De tekst van art. 5.9.1 te vervangen door (cursief):
*Op het verbouwen van een bouwwerk zijn de artikelen 4.10 tot en met 4.12 van toepassing, waarbij in plaats van **het in artikelen 4.10 en 4.11** aangegeven niveau van eisen wordt uitgegaan van het niveau voor verbouw zoals aangegeven in NEN 8700*

Voorstel 15
De tekst van art. 5.9.2 te vervangen door (cursief):
*Voor zover door een verbouwing **de krachten, die bij toepassing van de in NEN 8700 bedoelde fundamentele belastingcombinaties optreden,** op **de** bestaande bouwconstructie van het bouwwerk toenemen, zijn op die constructie de artikelen 4.10 en 4.12 van toepassing, waarbij in plaats van **het in artikelen 4.10 en 4.11** aangegeven niveau van eisen wordt uitgegaan van het niveau voor verbouw zoals aangegeven in NEN 8700.*

Art. 5.10
De 2e verwijzing naar art 4.16 moet zijn art. 4.17, lid 1

Voorstel 16
De tekst van dit artikel te wijzigen in (cursief)
*Op het verbouwen van een bouwwerk zijn de artikelen 4.16 en 4.17 van toepassing, waarbij in plaats van het in artikel 4.16 aangegeven niveau van eisen wordt uitgegaan van het rechtens verkregen niveau en waarbij, in afwijking van artikel 4.**17, lid 1**, wordt uitgegaan van de buitengewone belastingcombinaties die volgens NEN 8700 kunnen optreden bij brand.*

Hoofdstuk 7 Bouw- en sloopwerkzaamheden
Afdeling 7.1 Bouw- en sloopwerkzaamheden aan bouwwerken

Deze afdeling kent geen aansturingsartikel. Daardoor is de verplichting aan de in dit hoofdstuk vastgelegde regels te voldoen onvoldoende geborgd. Hierin zou een aanpassing van artikel 7.4 kunnen voorzien.
Artikel 7.4 is met de woorden "Degene", "redelijkerwijs" en "vermoeden" een boterzacht artikel dat weinig handvatten biedt om de titel "zorgPLICHT" te kunnen handhaven.

Art. 7.4 (specifieke zorgplicht)

Voorstel 17
De tekst van dit artikel te wijzigen in (cursief):
Bouw- en sloopwerkzaamheden mogen niet leiden tot gevaar voor de gezondheid of veiligheid in de directe omgeving. De vergunninghouder voor deze werkzaamheden is verplicht alle maatregelen te nemen om gevaar te voorkomen of te laten voortduren. Voor het niveau van maatregelen kunnen maatwerkvoorschriften worden gegeven.

Een groot deel van de maatregelen in het kader van omgevingsveiligheid (Bouw- en sloopveiligheidsplan) is in dit hoofdstuk niet omschreven.
In het Bouwbesluit 2012 opgenomen onderdelen zijn in het BBL vervallen.
Over artikel 7.4 en paragrafen 7.1.2 t/m 7.1.5 kunnen echter wel maatwerkvoorschriften worden opgesteld (N.B. voorschriften per afgegeven vergunning).
Een duidelijk voorbeeld van decentralisering van regelgeving!

Opvallend is dat voor een aantal detailproblemen toch teksten zijn opgenomen (par. 7.1.4 materiele regels).

Vreemd is dat onder art. 7.19 wel regels voor trillings**hinder** zijn opgenomen, met verwijzing naar SBR-richtlijn, deel B, maar geen regels voor trillings**schade**, conform SBR-richtlijn, deel A. Dit terwijl dit besluit toch specifiek op basis van veiligheidsregels geschreven is.
Trillingen kunnen een belangrijke oorzaak van schade zijn en daarmee direct gerelateerd aan artikel 7.16, lid c, gevaar voor veiligheid van belendingen.

Dit aanwijzen van SBR-richtlijn A was in BB2012 ook al een gemis, maar wel aanleiding om dit nu te corrigeren.

Voorstel 18

Om aan par. 7.1.4 een artikel toe te voegen, bij voorkeur tussen art. 7.17 en 7.18, met als tekst (cursief):

Artikel 7.xx (trillingschade)

Trillingen veroorzaakt door het verrichten van bouw- en sloopwerkzaamheden, gemeten op belendingen, bedragen niet meer dan de trillingsterkte zoals opgenomen in figuren 2 en 3 van de Trillingsrichtlijn deel A "Schade aan gebouwen", uitgave 2010 van de Stichting Bouwresearch Rotterdam.

Conversietabel BB <> BBL

Ontwerp BBL	**Bouwbesluit 2012**
artikel	Artikel
3.8	2.6.1
3.9	2.7
3.10	2.8
3.11	2.13
3.12	2.14
3.13	2.15
4.9	2.1
4.10	2.2
4.11	2.3
4.12	2.4
4.13	2.5.b
4.14	2.5.a
4.15	2.9
4.16	2.10
4.17	2.11
5.9	2.5
5.10	2.12
7.16	8.2
7.17	8.6
7.18	8.3
7.19	8.4
7.20	8.5

Bijlage Thema Geur

Gemeentegrensoverschrijdende milieubelasting en vergunningverlening milieu

1. Als je een vergunning wilt verlenen aan een bedrijf waarbij de geurcontour over meerdere gemeenten ligt (dit komt regelmatig voor), moet je dan aan al deze omgevingsplannen toetsen?
2. Als je wilt afwijken van meerdere omgevingsplannen, moet je dan voor iedere gemeente een afwijkingsvergunning maken en de bijbehorende verklaring van geen bedenkingen aanvragen?
3. Kan een gemeente met een streng omgevingsplan het functioneren van een bedrijf in de buurgemeente belemmeren (Not In My Backyard)?

Luchtkwaliteit en vergunningverlening milieu

Welke plek krijgen de niet-wettelijke luchtkwaliteitseisen (MTR-waarden, zoals voor fluoride)?

Als een gemeente een strengere norm wil hanteren dan de “default” waarde, dan moeten ze de luchtkwaliteit voor de betreffende stof monitoren en, als de norm niet gehaald wordt, een programma opstellen waarin wordt vastgelegd met elke extra maatregelen die norm alsnog gehaald gaat worden. Door deze eisen zal een gemeente met ambitie niet snel kiezen voor een strengere eis. Met welke reden worden deze verplichtingen gekoppeld aan een lokale ambitie die verder gaat dan die van het Rijk?

Geur en ruimtelijke ordening

Op dit moment kan de provincie een reactieve aanwijzing geven aan een gemeente die met een bestemmingsplan de komst van nieuwe geurgevoelige objecten binnen de geurcontouren van een “provinciaal” bedrijf mogelijk maken. Kan dit onder de omgevingswet nog steeds?

Luchtemissies bij IPPC bedrijven

Op dit moment kunnen de emissie-eisen voor één emissiepunt in 3 verschillende besluiten staan:

- Voor emissies waarvoor een BAT-conclusie is vastgesteld moeten de emissie-eisen in vergunningvoorschriften worden vastgelegd;
- Voor de overige stoffen moet het bedrijf/de toezichthouders in het activiteitenbesluit kijken, tenzij;
- We in een maatwerkbesluit zijn afgeweken van het activiteitenbesluit.

(Voorbeeld: uit een schoorsteen komt stof, NOx en koolwaterstoffen. In de BRef staat een stoffliter als BBT genoemd, met een emissie van 1-10 mg/m3. Dit leg je vast in de vergunning. Over NOx en koolwaterstoffen zegt de BRef niets, dus geldt het Ab. Het bedrijf kan niet kosteneffectief de koolwaterstoffen beperken, dus is er bij maatwerkbesluit een hogere waarde toegestaan).

Wordt dit verbetert met de omgevingswet, zodat de emissie-eisen voor één emissiepunt in 1 document/besluit staan?

Opvragen geuronderzoek bij vergunningaanvraag/wijzigingsverzoek

Artikel 2.14 van het Bal voorziet in het opvragen van informatie die nodig is bij het opstellen van een maatwerkvoorschrift. Is een dergelijke mogelijkheid ook geregeld bij IPPC bedrijven waarvoor een vergunningvoorschrift moet worden gemaakt?

Voor geurrelevante bedrijven die vallen onder het provinciaal geurbeleid wordt een aanvaardbaar hinderniveau vastgesteld op basis van een geuronderzoek dat bij de aanvraag/melding zit. Is het nog steeds mogelijk om een geuronderzoek bij de aanvraag te eisen?

In artikel 2.14 staat nu: *Op verzoek van het bevoegd gezag worden de gegevens en bescheiden verstrekt die nodig zijn voor het stellen van een maatwerkvoorschrift op initiatief van het bevoegd gezag, voor zover degene die de activiteit verricht er redelijkerwijs de beschikking over kan krijgen.*
Als een bedrijf een verzoek indient tot wijziging van de maatwerkvoorschriften geur, met welk artikel kunnen we dan om een geurrapport vragen?

Reacties consultatie Thema Geur								
Provincie	Amvb afkorting (OB, BKL, BAL of BBL)	Artikelnummer (altijd maar één artikel, altijd zonder extra tekens) bijv: 1.10	Bereik artikelen: invullen bij meerdere artikelen bijv.: 1.10-1.13 of artt. 1.10, 1.12 en 1.15 (vrij tekstveld)	Nota van toelichting: paginanummer altijd alleen getal. Bijv: 23	Bereik pagina's: betreft het meerdere pagina's bijv.: p. 2-6 of hoofdstuk 2	Trefwoord (vrij tekstveld)	Opmerking	Verbetersuggestie/tegenvoorstel
GE	BAL	2.13					Artikel 2.13 geeft aan wat bij een melding moet	
		2.13					2.13 staat dat een melding moet worden ondertekend, dat impliceert dat digitaal (AIM, e-mail, e.d.) niet langer kan. Welke eisen worden er gesteld aan de handtekening? (m.a.w. welke digitale handtekening zijn toegestaan)	
		2.13					Artikel 2.13 (algemene gegevens bij een melding of het verstrekken van gegevens en bescheiden) waarom is naam en adres van degene die de activiteit gaat verrichten nodig? Waarom wordt niet gevraagd naar de locatie van de activiteit? Of een post/contactadres? Waarom wordt niet aangegeven dat het verplicht is om alle (meldings/vergunnings)plichtig) activiteiten op een locatie te melden? Samenhang of niet.	
		2.13					Er wordt in 2.13 niet gevraagd om een tekening. Betekent dit dat voor beoordeling van veiligheidsafstanden e.d. bevoegd gezag voor beoordeling van een melding voortaan ter plaatse of via GIS moet bepalen welke afstanden er zijn en zelf een plattegrond opstellen?	
		2.13					Door de afvalafgifte is er een functionele binding, betekent dat dat bij een melding ook de afvalinzamelaar en verwerker moet worden aangeven? Of is dat indirecte samenhang?	
		2.13					BAL lijkt verscherping van de regelgeving mbt meldingsplicht. Onder AB kon bedrijf zich melden op niveau van bedrijf (bijv. autogarage), maar onder BAL gaat de meldingsplicht op activiteitniveau. Dus een autogarage zal moeten aangeven per activiteit wat ze doen en waar?	
		2.13					Is de bedoeling van melden van activiteiten in het BAL per keer of per activiteit of per bedrijf (voorheen inrichting)?	

		2.13					AB vraagt bij melding om aard en omvang van de activiteiten. Het is niet nodig om uitputtend te zijn in de activiteiten (geen weigeringsgrond). Zo kan een autogarage metaalactiviteiten aangeven en eventueel ‘proefdraaien’ vergeten. Voor bevoegd gezag is er dan toch voldoende zicht op de aard en omvang. Bij BAL is per activiteit een verbod om dit te doen zonder melding.	
		2.13					In BAL wordt bij meldingsplicht aangegeven dat het verboden is om te starten zonder melding, Op blz. 29 NvT BAL staat dat de melding is bedoeld om zich te vergewissen dat de regels worden nageleefd, vervolgens wordt aangegeven da instemming niet nodig is. Anders zou een vergunning worden vereist (blz. 28 NvT BAL). Klopt het dat bedrijven dus een melding kunnen indienen voor activiteiten en dat ongeacht of deze activiteit mag, en dat bevoegd gezag deze melding niet kan weigeren (gelijk aan situatie nu met AB).	
		2.13					Op basis van de melding kan bevoegd gezag bepalen of maatwerk nodig is blz. 28 NvT BAL). De indieningseisen zijn echter zo summier, dat het stellen van een goed maatwerkbesluit niet voor de hand ligt.	
		3.96					Artikel 3.96 e.d. vraagt om gegevens, maar naast begrenzingen datum wordt niets gevraagd? Datum van aanvang/verandering is momenteel geen prioriteit, omdat we willen weten welke activiteiten in aard en omvang aanwezig zijn. Wat wordt dat straks in het BAL? De aanvangsdatum van een stookinstallatie zal anders zijn van de houtbewerkingsmachine of de schoonmaakactiviteiten?	
		2.13					Dient de riooltekening die zo vaak wordt benoemd in een los artikel bij de melding worden gevoegd of mag deze ook enkel beschikbaar zijn bij bedrijf, of diens architect of elders? Er wordt met enige regelmaat een artikel geplaatst over het beschikbaar hebben van een riooltekening. Dit artikel is ongeacht of er lozingen zijn. Welke eisen worden gesteld aan de riooltekening? Wat als er enkel sanitaire lozingspunten zijn? Dienen enkel de activiteitgerelateerde lozingen te zijn aangegeven?	

		§ 3.2.18					Paragraaf 3.2.18 gaat over zelfstandige afvalwaterzuiveringen. Wat is een zelfstandige afvalwaterzuivering? In Bor bijlage 1 staan in categorie 27.3 zelfstandige bedrijfsafvalwaterzuiveringen benoemd, waarbij de ervaring is dat dat ook vragen geeft met de inrichtingsdefinitie. Is een waterzuivering met eigen transportbedrijf zelfstandige? In BAL wordt gesproken over activiteiten en samenhangende activiteiten. Hoe moet 'zelfstandig' in dat licht worden gezien	
		3.55					Onder artikel 3.55 zie ik bij lid 2 dat "De activiteit, bedoeld in het eerste lid, omvat ook de milieubelastende activiteiten die worden verricht op dezelfde locatie en die deze activiteit functioneel ondersteunen." Betekent dat dit dus niet omvat de activiteit met enkel technische binding? En dat het bij de andere vergunningplichtige activiteit waar dit lid niet bij is vermeld dus niet hoeft?	
		3.78					Artikel 3.78 onder e heeft het over "het met testanken beproeven van motoren, turbines en reactoren," Kan dit nader worden verklaard? In AB is proefdraaien een hoofdstuk 4 activiteit (4.6.5)en niet vergunningplichtig.	
		3.75	3.77, 3.78				Artikel 3.75, 3.77 en 3.78 spreken alle drie over vergunningplicht voor het warmwalsen van (ferro)metalen. Kan dit onderscheid worden verduidelijkt? (of liever nog kunnen deze dire worden samengevoegd). Ter illustratie geldt 3.78 ook op de activiteit zoals genoemd in artikel 3.75?	
		3.82					Welke regels gelden bij een betoncentrale voor de aanverwante activiteiten? In artikel 3.82 staat ook andere milieubelastende activiteiten die worden verricht op dezelfde locatie en die hiermee rechtstreeks samenhangen, in technisch verband staan, en gevolgen kunnen hebben voor de emissies en verontreiniging, of deze functioneel ondersteunen. Volgens artikel 3.88 gelden voor een betoncentrale de regels van paragraaf 4.8, maar deze regels gaan niet in op de aanverwante activiteiten? Is het dan zorgplicht of gelden de regels op een andere (aanwijzings)grond?	

		3.93					Artikel 3.93 kan maken van papierstof…, ontharen of looien van huiden, maken van producten van papier… of leer als onderdeel van bosbouw of natuurbeheer?	
		3.93					Valt het behandelen (dus niet maken) van papier/hout/textiel/leer producten (bijvoorbeeld conserveren) ook onder deze paragraaf? Vanwege redactie van lid 1 onder c van artikel 3.93 lijkt het van niet, maar onder welke regels dan? (Onder AB zijn voor houtbewerking (dus niet enkel maken) regels gesteld in afdeling 4.3)	
		4.106					Voor houtbewerking gelden de regels van kleinschalig afleveren, maar geen regels voor de opslag van brandstof? Of valt dat onder opslag van goederen (4.106) aangezien brandstof daar niet is uitgezonderd?	
		3.97					Artikel 3.97.a: Is productie van levensmiddelen of voeder <75 ton/dag geen milieurelevante activiteit? Onder e. is voeder maken of bewerken voor dieren genoemd. Valt het bewerken van voeder >75 ton dan onder 3.97 onder e en het maken van >75 ton onder 3.97 a?	
		3.97					Artikel 3.97 d het slachten van minder dan 10.000 kg levend gewicht is geen milieurelevante activiteit meer?	
		3.97					Artikel 3.97 h geeft aan dat het maken van voedingsmiddelen met een oven of stookinstallatie >130kW een milieurelevante activiteit is. Dus het maken van voeding met andere installaties is geen milieurelevante activiteit? Beroep aan huis is uitgezonderd, dus catering e.d. vanuit huis hoeft niet te voldoen aan deze regels?	
		3.98					Artikel 3.98 gaat over vergunningplicht . De thans onder OBM vallende type B brouwerij wordt weer vergunningplichtig?	
		3.166					Artikel 3.166 beschrijft dat de begrenzing die niet op landbouwgrond wordt verricht moet worden aangegeven. Wat is landbouwgrond? In bestemmingsplan is een agrarische bestemming aangegeven. Landbouwgrond is dat braakliggend, bosbouw, fruitteelt-boomgaard, weilanden of enkel akkers? Bij glastuinbouw (artikel 3.169 is deze beperking er namelijk niet) bij akkerbouw (artikel 3.6.3) wel.	

		3.6.5					Wat is agrarisch loonwerk? Hoeveel civieltechnisch werk mag een agrarisch loonwerker doen? Of is het bedrijf ten tijde van agrarisch loonwerk geboden aan deze paragraaf en ten tijde van civieltechnisch werk aan andere regels?	
		3.232					Artikel 3.232 lid 1 Wat betekent assemblage in het kader van een autogarage of autoschadeherstelbedrijf?	
		3.241					Artikel 3.241 voor wie gelden de regels voor het tanken van CNG, LPG en LNG? De eigenaar van de afleverzuil of degene die tankt?	
		3.253					Bij artikel3.253 wordt gevraagd naar een datum en begrenzing. Het zou ook erg fijn zijn om te weten waar de ondergrondse tanks liggen en welke brandstof er is.	
		3.9.1					Valt een camping met campers onder deze regels? Het recreëren met motorvoertuigen met verbrandingsmotor is vergunningplichtig, maar momenteel zijn campings niet vergunningplichtig.	
		3.9.1					Vallen recreatieparken onder deze regels als ze recreatieve attracties hebben met motorvoertuigen met verbrandingsmotor (stoomtreintje e.d.).?	
		3.262					Artikel 3.262 gaat over een maatregel en niet de activiteit voor vergunningplicht, waarom? . Is de nominale grootte cumulatief? Met ander woorden als een jachthaven 3 scheiders plaats van 19 is er geen vergunningplicht?	
		3.262					Is de NEN-EN 858-1 en 2 in het kader van dit artikel niet verplicht? Als de scheider in het kader van een andere norm een nominale grootte heeft is er immers nog geen sprake van een vergunningplicht. Pas als in het kader van de NEN-EN 858-1 en 2 sprake is van een nominale grootte van 20 is er sprake van vergunningplicht. De NEN-EN 858 is noodzakelijk voor drijvers van jachthavens om te weten of ze wel of niet vergunningplichtig zijn.	
		3.267					Artikel 3.267 zou fijn zijn om naast begrenzing en datum ook kaliber te weten?	
		3.9.4	3.9.5				Zijn regels m.b.t. koelinstallaties, stookinstallaties en opslag van gevaarlijke stoffen niet veel relevanter dan energie?	

		4.5					Artikel 4.5 spreekt over significante wijzigingen. Wat is significant? Kan dat duidelijker worden gedefinieerd om discussie te voorkomen?	
		4.138					Artikel 4.138 spreekt over een eenmalige meting. Wie is verplicht tot deze meting en wat als er al een meting is gedaan?	
		4.170					AB geeft optie voor ontgeuring o OF 2 meter hoger dan in een straal van 25 meter. In BAL verdwijnen. In BAL artikel 4.170 wordt het 50 meter, vanwaar deze verscherping van de regls?	
		4.273					Deze activiteit gebeurt bij veel bedrijven. Wat is de onderdrempel? Of is elke lasactiviteit meldingsplichtig (artikel 4.273 BAL), hoe kort of kleinschalig ook?	
		4.376					Volgens artikel 4.376 gaat paragraaf over het schoonmaken van vaartuigen, terwijl de paragraaftitel het verbijzonderd tot pleziervaartuigen. Is dit artikel nu wel of niet enkel bedoeld voor pleziervaartuigen?	
		4.379					Artikel 4.379 geeft een beperkt oogmerk. Hetgaat niet enkel om bodembescherming, maar om bodembescherming tegen antifouling. Dit insinueert dat de bodem niet behoeft te worden beschermd tegen vervuiling door andere bodembedreigende stoffen, zoals reinigingsmiddelen en olierestanten.	
		4.410					Is deze paragraaf , gelet op de redactie van artikel 4.410, wel van toepassing naast, voorafgaand aan of na de activiteiten genoemd in artikel 4.410?	
		4.411					Wat wordt in artikel 4.411 bedoeld met de maximale verwerkingscapaciteit? Is dat van de ontgeuringsinstallatie, de afzuiging of de ventilatie? Of wordt een productiecapaciteit bedoeld? De paragraaf is voor ieder die voedsel of dranken bereidt daar vallen ook restaurants onder? Welke gegevens geven is de verwerkingscapaciteit van een horeca-inrichting? Wat is het verschil met de huidige vraag in het AB over aard en omvang van de activiteit?	
		4.424					In AB wordt momenteel geen geuronderzoek verplicht gesteld voor bereiden van voedingsmiddelen. In BAL artikel 4.424 wordt een geuronderzoek verplicht gesteld. Vanwaar deze extra last?	

		4.28					Wordt het lozen van afvalwater via een versnijdend of vermalende apparatuur in BAL voortaan wel toegestaan?	
		4.426					Wat is 'begin' bij een gasdrukregel- en meetstation, zoals bedoel in artikel 4.426 van het BAL? Is dat de bouw of het gebruik?	
		4.426	4.426a en 4.486a				Hoe wordt artikel 4.426a bedoeld? Dienen de afstanden genoemd in artikel 4.428 bij de melding te zijn gevoegd? Of is artikel 4.4.28 (afstanden) op een ander moment van toepassing dan artikel 4.426 (melding)?	
		4.36					Welke regels gelden voor tanken van CNG met een druk lager dan 20.000 kPa?	
		4.495	44.506				Deze paragrafen gelden gelet op de redactie van artikel 4.495 en 4.4506 voor gemotoriseerde transportmiddelen, maar niet voor vaartuigen en werktuigen? Gelden ze voor vliegtuigen? Of geldt het niet voor vliegtuigen en wel voor werktuigen?	
		4.43					Dus het handmatig wassen van motorvoertuigen is niet langer meldingsplicht of gebonden aan regels? Terwijl het bodemrisico is toch niet anders? Is deze paragraaf ook van toepassing als in de wasstraat een voertuig met graffiti wordt gewassen?	
		4.44					Is dit van toepassing op het verwijderen van graffiti van gebouwen en voertuigen?	
		4.44					Hoe groot moet een graffiti zijn om te moeten melden? Is er een ondergrens aan m2 beklad oppervlak?	
		4.45					De risico's van natte koeltorens zijn met name in de directe omgeving rondom een bedrijf. Toch zijn de regels vooral ARBO. Dienen de risicoanalyse (4.566) en het legionella-beheersplan (artikel 4.567) niette zijn gecertificeerd door een ARBO-dienst? Wat als drijver van de activiteit wel de gevraagde analyse en pan heeft, maar hieruit blijkt dat het niet voldoet? Is er dan enkel handhaving op grond van zorgplicht?	
		4.630	4.634				. Wat is verschil tussen artikel 4.630 lid 2 onder b (met het oog op het beperken van emissies) en artikel 4.634 onder b (met het oog op beperken van stikstofoxiden)? Is het dat in 4.630 het ontwerp van de oven wordt beoordeeld en in 4.634 het daadwerkelijke gebruik of temperatuur van ten minste 800 °C wordt behaald?	

		4.54					Welke activiteit wordt bedoeld? Het in werking hebben van een praktijkruimte of laboratorium is nogal breed. Gaat het over praktijkruimten voor het middelbaar onderwijs en laboratoria ten behoeve van huisartsen, dierenartsen, apothekers, tandartsen of tandtechnici of het werken met werken met een biologisch agens?	
		4.57					AB heeft als ondergrens 50 pleziervaartuigen, in BAL is deze ondergrens verdwenen?	
		4.57					In AB heeft jachthaven de definitie: jachthaven: inrichting voor het bieden van gelegenheid tot het afmeren van pleziervaartuigen. In BAL stat in artikel 4.671: “Deze paragraaf is van toepassing op het exploiteren van een jachthaven waar pleziervaartuigen afmeren.” Is de definitie van jachthaven gewijzigd?	
		4.826					In artikel 8.426 wordt gesproken over opslag korter dan twee weken op dezelfde locatie. Is dat dezelfde locatie als bedoeld in artikel 4.827 waar staat bedrijfslocatie? Indien dat niet het geval is waar zit dan het verschil/onderscheid?	
		48.27					In artikel 4.827 m.b.t. de melding wordt onder lid 3 onder b gesproken over ‘het lozingspunt’, wat wordt daarmee bedoeld? Is dat een lozing op bodem, oppervlaktewater of riolering? Wordt bedoeld dat informatie moet worden verstrekt over de ontwatering/bescherming tegen inregenen, mestopslag is immers niet altijd voorzien van een lozingspunt?	
		4.828					Artikel 4.828 spreekt over een ‘voldoende dikke absorberende laag’, terwijl in AB deze laag was gedefinieerd als 0,15 meter dik en met 25% drogestofgehalte. Hoe verhoudt deze verandering zich tot de stelling in de NvT van het AB onduidelijk was en dat het BAL specifieker en duidelijker zou zijn?	
		4.829					Artikel 4.829 betreft de lozingsroute over landbouwgronden, betreffen deze gronden ‘het lozingspunt’ als bedoeld in artikel 4.827 derde lid onder b?	
		4.829					Artikel 4.829 betreft de lozingsroute van afvalwater van vaste mest en dikke fractie. Klopt het dat dit niet geldt voor champost? Mag het afvalwater van champost voortaan wel in het riool?	

		4.887					. In artikel 4.887 staat dat deze paragraaf van toepassing is op de opslag van koolzuur. Koolzuur of (di)waterstofcarbonaat is het zuur met als molecuulformule H2CO3. Het ontstaat bij het oplossen van koolstofdioxide in water (https://nl.wikipedia.org/wiki/Diwaterstofcarbonaat). Koolzuurgas of koolstofdioxide, ook kooldioxide genoemd, is een anorganische verbinding van koolstof en zuurstof, met als brutoformule CO2. In zuivere toestand is het een kleurloos en reukloos gas dat van nature in de aardatmosfeer voorkomt (https://nl.wikipedia.org/wiki/Koolstofdioxide). Wordt opslag van het zuur of het gas bedoeld?	
		4.888					In artikel 4.888 wordt aangegeven dat de ADRklasse van het gas moet worden aangeven. In d begrippenlijst staat dat ADRklasse een klasse is volgens het ADR. Aangezien gas altijd klasse 2 is zal een subklasse bedoeld worden. Is dat de indeling 2.1 t/m 2.3, de indeling van 1 t/m 8 of de gevaarsaanduiding van 'A t/m TOC'? (http://www.gevaarlijkestoffen.net/index.php/klasse-2) Zou ook de inhoud van de tanks en gezamenlijke opslaghoeveelheden op een locatie wenselijk zijn om te weten? Bijvoorbeeld in het kader van het bijhouden van de risicokaart?	
		4.93					In artikel 4.898 lijkt de indruk te worden gewekt dat de paragraaf van toepassing is op opslaan van brandstoffen in verpakkingen onder 250 liter die worden gebruikt als opslagtank? In de begrippenlijst staat dat een opslagtank minimaal een inhoud heeft van 250 liter. Dit sluit elkaar uit?	
		4.944					Artikel 4.944 geeft aan dat de melding de (gevaarlijke) stoffen bevat!? Mag worden aangenomen dat wordt bedoeld 'gegevens over'?	
		4.970	4.955				Mag artikel 4.970 als tweede lid bij artikel 4.955 in plaats van zo verstopt?	
		4.1027					. Artikel 4.1027 verklaart geheel PGS 15 van toepassing. Hoe is voorkomen dat BAL geen strijdigheid met PGS 15 heeft?	

		4.1028					Tabel 4.8 van AB komt terug als tabel 4.1028 in BAL en is verbeterd.	Verzoek om volgorde van de kolommen aan te passen in bescherminhgsgraand: wel kwetsbaar object en WBDBO <60, wel kwetsbaar object en WBDBO >60, geen kwetsbaar object. Dar maakt dat er sprake is van oplopende afstanden en er een lijn in kan worden ontdekt. Verder is onduidelijk (net zoals thans in AB) of de hoeveelheid gevaarlijke stoffen in verpakking genoemd in de tabel een totaal is inclusief of exclusief de stoffen van ADRklasse 2 en 3. Kan worden verduidelijkt ofde hoeveelheid gevaarlijke stoffen een totaal (dus inclusief ADR 2 en 3) betreft?
		4.1039	4.920, 4.939, 4.997				Artikel 4.1039 stelt dat een melding een hoeveelheid nitraathoudende kunstmeststoffen bevat, vergelijkbaar met artikel 4.920, 4.939 en 4.997 die aangeven dat de melding (gevaarlijke) stoffen bevat!? Mag worden aangenomen dat wordt bedoeld ‘gegevens over’?	
		4.103					Deze paragraaf lijkt te gaan over het vullen van gasflessen, vanwege de titel ende redacie van de artikelen (waar steeds over ‘gassen’ wordt gesproken),maar artikel 4.1034 beperkt het tot propaan en butaan. Het vullen van gasflessen met propaan of butaan).	Verzoek om paragraaftitel aan te passen aan AB (3.4.8
		4.106					Onder AB zijn in 3.4.3 Opslaan van goederen regels gesteld aan opslag van inerte goederen en , afhankelijk van type inrichting, niet-inerte goederen. In BAL worden in artikel 4.1069 uitzonderingen genoemd, maar de betrokken goederen worden niet gespecificeerd. Ook is onduidelijk welke definitie aan gevaarlijke stoffen wordt gegeven. Zijn irriterende stoffen e.d. ook gevaarlijk? Is inerte stof die kan zorgen voor broeibrand/stof-explosie gevaarlijk?	

		4.1070					Het is gelet op artikel 4.1070 verboden om goederen op te slaan zonder dit te melden. Onder AB is enkel opslag van inerte goederen die niet stuifgevoelig zijn geen meldingsplichtige activiteit. Ook ontbreekt een drempelwaarde (welke bij AB niet nodig was i.v.m. inrichtingsdefinitie). Betekent dit artikel dat er meer organisaties en bedrijven onder meldingsplicht komen te vallen? Al is het maar vanwege 'de zorgplicht'…	
		4.1072					Welk water kan men gebruiken voor het bevochtigen als men voor het eerst begint met opslaan van goederen? Artikel 4.1072 lijkt te verplichten dat men daarvoor water van elders haalt? En is voor opslag van grond dus grondwater toegestaan?	
		4.108					Wanneer is deze paragraaf van toepassing? Want wat te doen bij >4 voertuigen en opleggers en >24 uur of indien Wet vervoer gevaarlijke stoffen van toepassing is?	
		4.1121					Welke activiteit wordt bedoeld in artikel 4.1121? Het zal niet zo zijn dat als iemand een voertuig, oplegger of aanhanger met gevaarlijke stoffen tijdelijk even stal er 4 weken vooraf een melding voor moet worden gedaan? En wie moet melden de chauffeur?	Is het wellicht praktischer om als activiteit te stellen: 'het beiden van parkeergelegenheid voor…'?
		4.1129					artikel 4.1129 vraagt onder lid 3 om coördinaten. Dit is een punt, terwijl een buisleiding een lijn betreft?	
		4.113						Kunnen artikelen 4.1153, 4.1154 en 4.1157 worden samengevoegd?
		4.1193					Artikel 45.1193 lid 3 onder b geeft aan dat per schietbaan een aanduiding van het type nodig is. Wordt het type schietbaan bedoeld? Of type toegepast wapen? Welke typering betreft dit?	
		4.137					artikel verwijst ten onrechte naar bijlage II	verwijs naar bijlage III, verwijder de terugverwijzing in de kop van bijlage II
		4.419					artikel verwijst ten onrechte naar bijlage II	verwijs naar bijlage III, verwijder de terugverwijzing in de kop van bijlage II
		§ 4.106				Op- en overslag goederen		verwijs naar bijlage III, in kop bijlage III terugverwijzen naar deze paragraaf

		bijlage III					sommige stuifgevoelige stoffen bevatten schadelijke stoffen	bijlage III indeling stuifgevoelige stoffen aanpassen conform NeR: *Opslag of verlading van stuifgevoelige bulkgoederen die componenten bevatten uit de klassen MVP1, sA.1, sA.2 of sO.1 moet bij voorkeur verpakt plaatsvinden….*
		4.30					[lid 1, 2 en 3] Wegingsfactor is begrijpelijk, maar moeilijk uitvoerbaar op concentraties. Vooral als er verschillende brandstoffen worden verbrand en/of meerdere type stookinstallaties in het samenstel, want dan heb je verschillende emissiegrenswaarden en ook nog eens bij verschillende referentiezuurstofpercentages	
		4.30					[lid 4] koolmonoxide (CO) wordt hiet niet aangegeven ==> toevoegen aub.	
		4.38					[lid 2h] norm debiet ISO 10780 vervangen voor NEN-EN 16911-1.	
		4.39					[lid 2] waarom koolmonoxide niet meegenomen in lid1 ? Bijv. bij steenkoolcentrales (vaste brandstof) is een continue CO-meting ook gewenst en niet alleen bij gasvormige brandstoffen!	
		4.39					[lid 6] Er is wel een meetverplichting voor kwik, maar zie geen emissie-eis voor kwik in paragraaf 4.3?	
		4.45					De in tabel 4.45 aangegeven meetonzekerheid zal niet altijd gehaald kunnen worden door een automatisch meetsysteem. Bijvoorbeeld voor Nox bij EGW < 70 en/of SO2 < 50. Minimum meetonzekerheden opnemen, zoals in art. 4.84/tabel 4.84.	
		4.69					Ter verduidelijking de percentielen aangeven in tabel 4.69 in de verschillende kolommen.	
		4.70					[lid 1d] schrijffout normverwijzing NEN-ISO 14713 vervangen voor NEN-ISO 15713.	
		4.70	4.72, 4.74, 4.76				Is het mogelijk om om één artikel voor de meetnormen te maken voor paragraaf 4.4?	
		4.117					Geur is niet meegenomen in paragraaf 4.7?	

		4.120					voor koolwaterstoffen is de norm voor individuele koolwaterstoffen opgenomen, ik zie liever de emissiegrenswaarden gecontroleerd worden met de totaalkoolwaterstoffen norm NEN-EN 12619. De emissiegrenswaarden voor KWS van 200 is te hoog, ik zie liever de uitzonderings klasse gO.3 ipv de overtreffende uitzondering bij asfalt. Bij goede branderafstelling is 100 haalbaar, Dit ook omdat een groot deel van de koolwaterstoffen het broeikasgas methaan zal zijn.	
		4.124					Hier staat dat elke deelmeting moet voldoen in tegenstelling wat in de nota van toelichting staat!	
		4.125					Moeilijk in te vullen en handhaven, trouwens er wordt bij asfaltcentrales niet eens continu gemeten! Vanuit procesvoering zijn er al zoveel starts en stops, waarbij storingen niet te achterhalen zijn!	
		4.126					Voor de beperking van emissie (Nox) en optimale verbranding (koolwaterstoffen/CO) , dient eenmaal in de vier jaar de asfaltmenginstallatie gekeurd te worden, waarom wordt stof dan ook niet meegenomen? Want een eenmalige meetfrequentie voor asfaltmenginstallatie is nogal laag voor deze branche.	
		5.25					Voor stof heb je nog maar één emissiegrenswaarden van 5 mg/Nm^3 en is voor niet filtererende afscheiders niet haalbaar! Echter er zijn processen waarbij filtrerende afscheiders niet toepasbaar zijn! Dit gaat dus botsen.	
		5.25					De sommatiebepaling kon voorheen ook gelden op de individuele puntbron voor zowel vracht, maar ook op concentraties. Ik zou toch graag de sommatiebepaling terug zien op de individuele bron anders kan dit leiden tot een versoepeling.	
		5.29					[lid 1] Bemonsteringstijd eenmalige meting mag 3 x 15 minuten duren. Voor simpele stabiele processen (zoals bij stookinstallaties) kan ik me dit voorstellen, maar als algemene regel voor diverse processen is 3x 30 min. wenselijk.	

		5.31					Net zoals bij art. 4.124 staat dat elke deelmeting moet voldoen in tegenstelling wat in de nota van toelichting staat! Daarnaast wordt opeens een nieuwe term gebruikt ==> individuele meting!	

Bijlage Thema Geluid_Wegverkeerslawaai

-EU-richtlijn omgevingslawaai – aanwijzing agglomeraties-

10.32 Besluit Kwaliteit leefomgeving

- geen opmerkingen

EU-richtlijn omgevingslawaai – geluidskaarten

Art. 8.6 – 8.8 Omgevingsbesluit en art. 10.33 en 10.34 Besluit Kwaliteit leefomgeving

- Art. 8.6 BO: In de informatieontsluiting wordt (deels) voorzien door de "laan van de leefomgeving" cq. DSO. In dit artikel wordt niet ingegaan op de rol van deze informatiestroom.
- Art. 8.6 lid1 en 8.7 BO lijken erg op elkaar. In de practijk is veel informatie die in de NVT genoemd worden breed openbaar beschikbaar in bv. de BAG of BGT.
- Art. 10.34 BKL: Geluidbelasting moet inzichtelijk gemaakt worden voor publiek. Dat kan met webmaps met geluidcontouren. Verder is het resultaat een tabel met aantallen geluidgevoelige objecten per geluidklasse. Verder kan een berekening van aantallen gehinderden en ernstig gehinderden uitgeveord worden op basis van de geluidbelastingen. Beschrijven van producten maakt het concreet en maakt tevens vergelijking tussen beheerders mogelijk;
- Art. 10.34 BKL: om efficiëntie te verhogen en eenduidigheid te bewerkstelligen in informatievoorziening is het van belang om de geluidskaarten van de agglomeraties vanuit de wetgeving te combineren met de geluidsmonitoring zoals beschreven in het Aanvullingsbesluit wat betreft wegverkeerslawaai. Op die manier wordt ook geborgd dat elke gemeente in Nederland dit op dezelfde manier uitvoert, waardoor gegevensuitwisseling eenvoudiger is en minder bestuurslast ontstaat.
- Art. 10.34 BKL: stille gebieden, zeker in de stad gelegen (bv. openbare binnentuinen) liggen vaak onder invloed van gemeentelijke wegen. Deze zouden in een dergelijk geval ook in beeld gebracht moeten worden, indien relevant.

EU-richtlijn omgevingslawaai – actieplan geluid

Art. 4.25 en 4.26 Besluit Kwaliteit leefomgeving

- Art. 4.25 BKL: Er wordt gesproken over het "moeten" nemen van maatregelen bij overschrijding plandrempel. Veel provincies hebben in hun actieplannen een aanpak die breder is dan alleen het aanpakken van overschrijdingen van de plandrempel. Bij een woonwijk langs een provicniale weg bijvoorbeeld kan een maatregel als geluidreducerend asfalt grote milieu- en gezondheidskundige winst opleveren, ook als de plandrempel niet overschreden wordt. Aan de andere kant kan er voor gekozen worden om een solitaire woning boven de plandrempel geen maatregelen te treffen.
- Art. 4.26 BKL: hier zou een duidelijke relatie beschreven moeten worden met de 5-jaarlijkse monitoringsverplichting die voor elke gemeente gaat gelden uit het Aanvullingsbesluit geluid. Kortweg laat je in het actieplan zien wat het beleid is voor bestaande situatie en in geeft de monitoringsverplichting weer welke maatregelen getroffen worden indien er toename van geluid geconstateerd worden. Door deze processen te combineren vanuit de wetgeving vindt er een optimale afstemming plaats, waardoor een effectieve inzet van middelen plaats kan vinden en bestuurslast beperkt worden (één procedure).

Thema Complexe bedrijven

Onderstaand een reactie op hoofdlijnen op de Ow en de AMvB's in relatie tot complexe bedrijven. Bij een aantal reacties wordt ter verduidelijking verwezen naar artikel uit de Ow of een AMvB. Bij de uitwerking is verder gebruik gemaakt van uitwerkingen van andere provincies en van de VTH-thema groepen.

Nr.	Onderwerp	Opmerking/knelpunt	Suggestie voor verbetering
	Algemene opmerkingen	In de voorliggende AMvB's ontbreken nog verschillende onderdelen waardoor het niet mogelijk om het totaal te overzien. Deze onderdelen staan nog open en worden via Aanvullingswetten, de Invoeringswet en/of het –besluit of Minsteriele Regelingen meegenomen. Dit maakt het op dit moment nog niet mogelijk een totaaloverzicht van de consequenties te hebben. Het Omgevingsbesluit is niet gemakkelijk te lezen door het veelvuldig gebruik van verwijzingen. Een van de doelen is wel het vergemakkelijken van het gebruik van het omgevingsrecht. Soms worden onduidelijke (nieuwe) begrippen en definities gebruikt, of verschillend gebruikt (bijvoorbeeld: locatie)waardoor ze voor meerdere interpretatie vatbaar zijn. Goed gedefinieerde begrippen zijn essentieel voor een vlotte uitvoeringspraktijk. Meer flexibiliteit en mogelijkheden tot maatwerk, kan ook leiden tot minder duidelijkheid voor de belanghebbenden waardoor toezicht om te beoordelen of aan de regels wordt voldaan lastiger wordt. Het achteraf repareren door het opleggen van maatwerkvoorschriften moet zoveel mogelijk worden voorkomen.	Als gevolg van de openstaande onderdelen is het nog niet duidelijk hoe een en ander zal uitwerken. Omdat inzicht op het geheel nodig is om ook de onderdelen goed te beoordelen, vinden wij het belangrijk dat wij ook als deze onderdelen toegevoegd gaan worden, daar onze visie op kunnen geven. Wellicht dat het mogelijk is de leesbaarheid te verbeteren. Een voorbeeld is het toevoegen van de IPPC-categorie bij de aanwijzing van activiteiten waarvoor GS bevoegd gezag is. Definities en begrippen zo veel mogelijk verbeteren en verhelderen. Benadrukken in de Nota van toelichting dat flexibiliteit niet in mag houden dat er onduidelijkheid is over de regels.
	Inrichting Versus activiteit	Eén van de wijzigingen die veel gaat veranderen, is het verdwijnen van het begrip 'inrichting' en de introductie van het begrip 'activiteit'. (met uitzondeling van het begrip Seveso-inrichting)	Het loslaten van het begrip inrichting (buiten de Seveso inrichtingen) zorgt voor veel onduidelijkheid. De meerwaarde van het loslaten weegt niet tegen de nadelen op. Het

		Hierdoor ontstaan een aantal belangrijke knelpunten:: • Minder integrale beoordeling (opsplitsing): door het vervallen van het begrip inrichting kan een situatie waarbij nu in één vergunning een integrale beoordeling uitgevoerd wordt, straks opgesplitst worden in meerdere milieubelastende activiteiten waarvoor losse vergunningen (of algemene regels) gaan gelden. Daar waar nu rekening gehouden wordt met cumulatieve milieu-effecten (milieu belastende activiteiten) van één inrichting, is dit straks niet mogelijk. Als voorbeeld wordt gedacht aan afvalbedrijven waar veel verschillende activiteiten plaatsvinden, die niet altijd een rechtstreekse samenhang hebben. Ook is het niet mogelijk om één vergunning te verlenen voor meerdere samenhangende activiteiten voor niet RIE-activiteiten; Ook levert het verdwijnen van het begrip inrichting lastige overgangssituaties op. • Samenvoeging tot één activiteit: omgekeerd lijkt door het vervallen van de eis van een organisatorische binding ook het omgekeerde mogelijk te zijn: meerdere inrichtingen worden één activiteit , ook als deze organisatorisch geen enkele samenhang hebben. Als voorbeeld wordt gedacht aan bedrijven die in symbiose met elkaar werken. Een afvalenergiecentrale dat energie levert aan een buurbedrijf. Er is dan een rechtstreekse samenhang waardoor het als één activiteit wordt gezien. Gevolgen hiervan zijn vooralsnog onduidelijk. • Onduidelijkheid kortdurende activiteiten: Uit de toelichting blijkt dat het ook de bedoeling is om activiteiten die gedurende kortere tijd plaatsvinden onder de meldingsplicht dan wel vergunningplicht te vallen. In de toelichting staat hierover dat niet de duur van de activiteiten bepalend is maar de milieubelasting. Maar ook de duur van overlast (bijv. geluid) kan in belangrijke mate bepalen hoe veel hinder een activiteit oplevert.	begrip 'inrichting' is door de vele jurisprudentie voor alle belanghebbenden een duidelijk afgebakend begrip en geeft veel rechtszekerheid. Daarom vinden wij het ongewenst om het begrip inrichting (voor IPPC-inrichtingen)) te laten vervallen en verzoeken dit her te overwegen. Ten aanzien van het eerste punt (opsplitsing vergunning) vinden wij het belangrijk om wel één vergunning/één bevoegd gezag te kunnen verlenen. Het is voor de bedrijven van belang om voor zowel vergunningverlening als handhaver één bevoegd gezag (één aanspreekpunt) te hebben. We gaan graag het gesprek met I&M aan om hier samen een oplossing voor te zoeken, bv aan de hand van een concrete casus. Ten aanzien van het onderdeel "samenvoeging tot één activiteit" verzoeken wij het ministerie hier helderheid over te verschaffen en bij elke activiteit dezelfde formulering te gebruiken om de magneetwerking te realiseren.Het ministerie wordt verzocht inzicht te geven in het aantal activiteiten dat meldingsplichtig/vergunning- wordt, doordat ook kortdurende activiteiten als milieubelastende activiteit kunnen worden aangemerkt. Het begrip organisatorische binding terug te brengen voor die groep bedrijven die meerdere niet samenhangende activiteiten uitvoert (bv: meerdere samenhangende activiteiten voor niet RIE-activiteiten) waardoor één vergunning kan worden afgegeven voor één bedrijf. Het bedrijf heeft hierdoor te maken met één bevoegd gezag en daardoor meer duidelijkheid. Ten aanzien van kortdurende activiteiten niet de termijn maar de milieu belastende activiteit bepalend te laten zijn of een kortstondige activiteit vergunning- of melding plichtig is.

Nr.	Vindplaats	Opmerking/knelpunt	Suggestie voor verbetering
	Artikel 2.9	de normadressaat gaat van degene die de inrichting drijft naar degene die de activiteit verricht. In de Ow is dit in artikel 5.37 uitgewerkt voor wat betreft de omgevingsvergunning; de vergunninghouder draagt zorg voor naleving. In het Bal artikel 2.9 wordt de (potentieel) vergunninghouder niet genoemd als degene die zorg draagt voor de algemene voorschriften. Dit kan verwarring geven (alsof diegene die uitvoert er zorg voor moet dragen en niet de eigenaar/werkgever). In het artikel (onrmadressaat) wordt verwezen naar de hoofdstukken 3 tot en met 5 van het Bal, in de MvT hoofdstukken 2 t/m 5.	artikel 2.9 uitbreiden of de toelichting duidelijker maken: tekst artikel wijzigen in hfdst 2 t/m 5, zodat de oogmerken en zorgplichten ook onder het bereik vallen
	Artikel 11.2	<u>Dubbele handhavingsbevoegdheid</u> Artikel 11.2 OB introduceert de dubbele handhavingsbevoegdheid (naast gemeente ook het instemmend bestuursorgaan) met het argument dat een aantal zeer specialistische sectorale vergunningstelsels is ondergebracht in de Omgevingswet. Ook voorkomt het, aldus de wetgever, dat de toezichthouder steeds een handhavingsverzoek moet doen aan de gemeente als er een constatering is van een overtreding. De verwachting is dat zaken vanzelf met afstemming in goede banen worden geleid.	In de Omgevingswet en haar uitvoeringsbesluiten moet meervoudige toekenning van handhavingsbevoegdheden zoveel mogelijk worden voorkomen omdat slagvaardig handelen in de praktijk daardoor wordt belemmerd. Indien toch wordt geopteerd voor handhavingsbevoegdheden voor het orgaan dat bevoegd is een advies met instemming uit te brengen, zou gekozen moeten worden voor een voorkeursvolgorde voor de bevoegde organen. Dan is het bij elke overtreding op voorhand duidelijk is wie de regie voert en heeft integraal handhaven meer kans van slagen. In beginsel dient het bevoegd gezag dat de vergunning verleend het toezicht te houden c.q. handhavend op te treden.
	Artikel 3.10, artikels-gewijze toelichting	<u>Locatie/ begrenzing van de activiteit</u> Algemeen: Het begrip locatie en begrenzing heeft verduidelijking nodig voor wat betreft milieu belastende activiteit, het begrip is namelijk	Toevoegen bepaling aan het BAL waarin is voorgeschreven dat bij de vergunningaanvraag de omgrenzing van de locatie van de activiteit wordt aangegeven.

	p. 14 (maar zie bv. ook BAL NvT algemeen p.97)	belangrijk als grondslag voor het bevoegd gezag en vergunningverlening. Op p. 14 staat het volgende: "Bij de aanvraag of de melding van de milieubelastende activiteit moet op grond van het BAL door de initiatiefnemer worden aangegeven wat de omgrenzing van de locatie is waarbinnen deze activiteit wordt verricht." Het BAL kent echter geen bepaling waarin is voorgeschreven dat bij de vergunningaanvraag de omgrenzing van de locatie van de activiteit wordt aangegeven. Daarnaast is het zeer wenselijk dat de invulling en beoordeling van de omgrenzing van de locatie van aangevraagde activiteit (ook in relatie tot andere (milieubelastende) activiteiten op dezelfde locatie) nader wordt toegelicht in de Nvt. De Nvt (op art.2.8 BAL en andere teksten in het BAL zijn daarin op dit moment tegenstrijdig en om die reden onvoldoende duidelijk.	Nadere toelichting tav de invulling en beoordeling van de omgrenzing van de locatie van aangevraagde activiteit (ook in relatie tot andere (milieubelastende) activiteiten op dezelfde locatie). Graag willen we dit ook nader uitgewerkt (getoetst) zien in een casus waaraan wij graag onze medewerking verlenen. Zorg voor een duidelijke definitie van het begrip (bedrijfs)locatie. Het vaststellen van de omgrenzing van de locatie van de milieubelastende activiteit wekt de indruk dat via een omweg het begrip inrichting opnieuw wordt geïntroduceerd. In dat geval kan beter het begrip 'inrichting' blijven gebezigd. Zie ook eerder opmerking over 'inrichting versus activiteit'
	Artikel 8.20	<u>Reguliere of uitgebreide voorbereidingsprocedure</u> Voor BRZO/ IPPC bedrijven geldt de uitgebreide voorbereidingsprocedure van afdeling art 3.4 Awb (art. 8.20 Ob), indien er sprake is van een belangrijke wijziging (MER-plichtige activiteit) Daarnaast zijn er naar onze mening categorieën van niet- IPPC/BRZO-bedrijven waarvoor eenzelfde uitzondering zou moeten gelden. De Omgevingswet heeft de mogelijkheid uitgesloten voor het bevoegd gezag om bij omgevingsvergunningen naar eigen inzicht de uitgebreide procedure in plaats van de reguliere toe te passen. Zie artikel 16.62 lid 3 Ow, waarin artikel 3.10 lid 1 Awb is niet van toepassing wordt verklaard. Dit is niet wenselijk. Voor de vergunningprocedure van een aantal van deze niet IPPC bedrijven maar wel met sterk milieu belastende activiteiten/BRZO-bedrijven is er geen verschil met de bedrijven die bijvoorbeeld BRZO-plichtig zijn, omdat de tijdsintensieve aspecten zoals het QRA en het overleg met de VR(R) over blusmiddelen, groepsrisico en ontplofbare stoffen en de advisering niet anders is dan bij de BRZO-plichtige bedrijven. Een proceduretermijn van 8 wk is daarom voor deze categorie van bedrijven niet te realiseren. Motivering om de keuze tussen regulier of 3.4 Awb wel bij provincie te laten: bevoegd gezag is deskundig om in te schatten of afdeling 3.4 Awb vanwege complexiteit: technische inhoudelijke, maatschappelijke en	De complexiteit van categoriën van niet IPPC/BRZO bedrijven en activiteiten die niet MER-plichtig zijn, zijn in de uitvoering veelal vergelijkbaar met IPPC/BRZO bedrijven en om die reden zou ook een uitgebreide voorbereidingsprocedure moeten kunnen gelden. Het rijk heeft het voornemen om in de invoeringswet op te nemen dat de aanvrager het bevoegd gezag kan verzoeken afdeling 3.4 Awb toe te passen op de voorbereiding van een beslissing om een omgevingsvergunning. In het verlengde daarvan is het voorstel dat in de invoeringswet artikel 16.62 lid 3 Ow wordt geschrapt, zodat bestuursorgaan hiertoe eventueel ook ambtshalve kan besluiten. Dit is een voortzetting van de huidige praktijk, waarin van deze mogelijkheid terughoudend gebruik wordt gemaakt.

		procedurele redenen nodig is. Zorgvuldige besluitvorming gaat voor snelle besluitvorming (met bezwaar- en beroeps procedures e.d.). Bestuursorgaan dient te motiveren waarom afdeling 3.4 Awb wordt toegepast en zal dit niet lichtvaardig doen of zonder goede redenen. Via afdeling 3.4 Awb wordt geborgd dat eerder over het hoofd geziene belangen en onderzoek t.b.v. zorgvuldige besluitvorming vooraf kan worden meegenomen in het besluitvormingsproces en dat reparaties achteraf via bezwaar en/of beroep (met besluitvormingsvertraging als gevolg) niet of minder nodig zullen zijn.	

Reacties op Besluit activiteiten leefomgeving

Nr.	Vindplaats	Opmerking/knelpunt	Suggestie voor verbetering
	Hoofdstuk 3 BAL en artikel 5.1 Omgevings-wet	<u>Vergunningplicht oprichten en wijzigen milieubelastende activiteit</u> In hoofdstuk 3 van het BAL worden de milieubelastende activiteiten aangewezen. Daarnaast wordt aangegeven welke van deze activiteiten vergunningplichtig zijn. Noch in het BAL noch in de Omgevingswet wordt aangegeven dat het oprichten, veranderen of veranderen van de werking vergunningplichtig is. Betekent dit dat je een verandering zonder een nieuwe vergunning door kunt voeren? Dit is een ongewenste situatie.	De begrippen “oprichten, veranderen en veranderen van de werking” terug laten komen in het verbod op het verrichten van een milieubelastende activiteit zonder omgevingsvergunning (artikel 5.1 lid 2 onder b Omgevingswet).

Complexen van bedrijven (Koepelvergunning)

Nr.	Vindplaats	Opmerking/knelpunt	Suggestie voor verbetering
	P71 van NvT	Er zijn enkele zgn. koepelvergunning afgegeven in Gelderland. (In de koepel wordt voor meerdere bedrijven de milieugebruiksruimte beheerd). Dit is mogelijk door de technische, functionele- en organische binding. In de Ow vervalt de organisatorische binding, en daarmee vervalt deze constructie	Door het vervallen van het begrip inrichting vervalt de basis voor deze constructie. Er is nog geen vervangende constructie opgenomen in het Ow of Bkl.

Bijlage Thema Afval								
Provincie	Amvb afkorting (OB, BKL, BAL of BBL)	Artikelnummer (altijd maar één artikel, altijd zonder extra tekens) bijv: 1.10	Bereik artikelen: invullen bij meerdere artikelen bijv.: 1.10-1.13 of artt. 1.10, 1.12 en 1.15 (vrij tekstveld)	Nota van toelichting: paginanummer altijd alleen getal. Bijv: 23	Bereik pagina's: betreft het meerdere pagina's bijv.: p. 2-6 of hoofdstuk 2	Trefwoord (vrij tekstveld)	Opmerking	Verbetersuggestie/tegenvoorstel
	BAL	3.47, 1ste lid onder d					het is onduidelijk waar de grenzen liggen voor "het gescheiden houden en afgeven kan worden gevergd"	
		3.48, 1ste lid					waarom valt het verkleinen en versnipperen van de afvalstoffen niet onder de vergunningplicht en het mengen en verdichten wel?	
		3.132					wat wordt verstaan onder hout?	toelichten dat het hier a- en b-hout betreft en géén snoeihout wat onder groenafvalvalt
		3.135					mag een milieustraat dus niet kleine hoeveelheden afval van bedrijven ontvangen? Waar vallen die dan onder?	in toelichting aangeven dat kleine hoeveelheden van bedrijven hier ook onder vallen; bjvoorbeeld maximaal 50 kilo
		3.51					de paragraaf spreekt over een zelfstandige afvalwaterzuivering. Dit is gekoppeld aan voorheen inrichting en niet aan de activiteit	term zelfstandig verwijderen
		3.143, 3de lid onder b					op locatie van ontstaan mengen van al dan niet gevaarlijke afvalstoffen wordt niet beschouwd als een milieubelastende activiteit. Mengen is niet een realtief eenvoudige handeling maar een verwerkingshandeling die moet voldoen aan minimumstandaarden uit LAP.	mengen uit de uitzondering halen
		3.143, 3de lid onder i					deze uitzondering komt niet overheen met de tekst uit artikel 10.1a Wet milieubeheer	zelfde tekst aanhouden
		3.143, 3de lid onder m					tekstopzet verduidelijken	duidelijker formuleren dat de 3 maanden op het mobiel breken slaat en niet op de duur van de sloop of bouw
		3.147,3de lid onder a					is niet letterlijk overgenomen van cat. 28.10, onder 2a Bijlage C Bor, waarom niet?	letterlijk overnemen
		3.147, 3de lid onder i					onduidelijk waar het hier om gaat	graag in toelichting voorbeelden geven van deze gevaarlijke afvalstoffen

		3.147, 3de lid onder k			waarom is voor de verpakkingen die gevaarlijk afval zijn geen grens aan de opslagcapaciteit aangegeven en voor bedrijfsafvalstoffen wel? Hierin is niet letterlijk de tekst overgenomen van 28.10 onder 12a van Bijlage C Bor. Daarnaast is cat. 28.10, onder 12 niet terug te vinden. Is deze in zijn geheel komen te vervallen of valt dit nu onder artikel 3.47?	
		3.147, 3de lid onder r			onduidelijk is dat deze grens van 10.000 ton geldt per afvalstroom en niet in totaal	aangeven dat grens geldt per afvalstroom
		3.147, 3de lid onder r6			wat is hout?	in toelichting aangeven dat het hier A- en B-hout betreft en géén snoeihout = groenafval
		3.147, 3de lid onder t			wat is groenafval?	in toelichting definiëren wat groenafval is en dat dit niet hetzelfde is als hout
		3.148, 3de lid onder d			wat is demonteren? Dit wordt niet (helemaal) duidelijk uit de toelichting	in toelichting aangeven wat hier onder wordt verstaan
		4.55, 2de lid onder c			stoomketels worden hier geschaard onder afvalverbrandings- en afvalmeeverbrandingsinstallaties. Volgens de Guidance Kaderrichtlijn afvalstoffen: het inzetten van een dierlijk bijproduct (of afgeleid dierlijk bijproduct) als brandstof is niet een typische afvalverwijderingshandeling. Dus is er geen sprake van (mee)verbranden conform de KRA. Het inzetten dus van stroom als brandstof in een stoomketel is niet een typische afvalverbrandingshandeling?	
		4.117-4.126			er zijn geen voorschriften opgenomen voor de inzet van afvalstoffen als grondstoffen in het productieproces.	let hierbij op de acceptatie van TAG
		4.127-4.143			er zijn geen voorschriften opgenomen voor de inzet van afvalstoffen als grondstoffen in het productieproces.	bij de acceptatie van afvalstoffen voorschriften opnemen
		4.205-4.228			er zijn geen voorschriften opgenomen voor de inzet van afvalstoffen als grondstoffen in het productieproces.	voorschriften bij acceptatie
		4.613-4.614			hier ontbreekt de vereist van euralcodes; deze zijn belangrijk om te bepalen of sprake is van een gevaarlijke afvalstof of niet. Ook in het kader van melden en registreren en vervolgens toezicht is het gebruik van euralcodes onontbeerlijk	toevoegen dat aan de gebruikelijke beschrijving van een afvalstof de euralcode wordt gekoppeld
		4.616, 1ste lid			het gaat bij de milieustraat alleen om grof-huishoudelijke afvalstoffen. Maar volgens de toelichting op dit artikel valt het Kca hier eigenlijk ook onder. Dit is niet duidelijk	het kca hier ook opnemen

		4.616, 3de lid					"wordt zoveel mogelijk voorkomen" is discutabel. Wat is "zoveel mogelijk"?	de term "zoveel mogelijk"verwijderen
		4.830					restproducten zijn vaak afvalstoffen met bijbehorend beleid en voorschriften	betreffende voorschriften hierop van toepassing laten zijn
		4.836					gebruikt substraatmateriaal is een afvalstof met bijbehorend beleid en voorschriften	
		4.872					niet iedere plaantaardige reststroom mag worden gecomposteerd	in toelichting aangeven waar dit is terug te vinden (LAP)
		4.1069					aangeven dat deze paragraaf ook van toepassing is op afvalstoffen	
		Bijlage I					definitie Afvalstof ontbreekt	definitie afvalstof toevoegen
	Nota van toelichting BAL artikelsgewijs							
		3.46		37			waarom wordt bij de definiëring alleen verwezen naar Bijlage III van de KRA en net naar de Eural waarin voor meer dan 800 afvalstoffen reeds is vastegesteld of er sprake is van een gevaarlijke afvalstof of niet? In de praktijk wordt alleen naar Bijlage III KRA gekeken indien de afvalstof niet voorkomt in de Eural.	graag ook de Eural betrekken in de toelichting op de definiëring
		3.47		38			kan in de toelichting over "afgifte" ook aandacht worden besteed aan de situatie dat een ondernemer afvalstoffen die vrijkomen bij eigen werkzaamheden meeneemt naar eigen bedrijf/inrichting?	
		3.47		39			waarom mogen afvalstoffen worden gemengd zonder daar regels voor te stellen? Er komt een ministeriële regeling over het mengen van afvalstoffen en daarnaast moet het mengen (is een be/verwerkingshandeling) voldoen aan de minimumstandaarden uit het LAP. Nergens kan ik een verwijzing terugvinden.	graag de Ministeriële regeling mengen en het LAP betrekken in de voorschriften dan wel in de toelichting.
		3.47,1ste lid onder a,		39			het gebruik van poetsdoeken als voorbeeld is onhandig. Poetsdoeken zijn vaak geen afvalstof volgens jurisprudentie indien ze gereinigd weer retour gaan.	poetsdoeken hier niet noemen
		3.118, 1ste lid onder a		55			Fysisch-chemische behandeling is dermate niet éénduidig dat dit in de praktijk discussies oplevert.	graag een nadere toelichting wat hier onder wordt verstaan.
		3.135		58			ontbreken van de afgifte door bedrijven van kleine hoeveelheden op een milieustraat. Ook de afgfite van Kca wordt hieronder verstaan. Daarnaast	in de toelichting aangeven
		3.143		59			er wordt aangegeven dat deze paragraaf "veelal" niet van tepassing is op bedrijven die kleinschalige handelingen met eigen afvalstoffen verrichten. Dit is te vaag geformuleerd en vraagt om een nadere toelichting wat hier mee wordt bedoeld	

		3.143		59			er wordt gesteld dat het mengen van afvalstoffen een relatief eenvoudige handeling betreft. Dit is een onderschatting van de problemen die kunnen optreden en kan het landelijk beleid voor afvalstoffen zoals verwoord in het LAP ernstig bemoeilijken. Zeker indien het afvalstromen betreft die visueel niet herkenbaar zijn!	de handeling mengen óf verwijderen uit het artikel of zeer duidelijk omschrijven welke zeer eenvoudige (zonder consequenties) menghandelingen hier worden bedoeld. Bijvoorbeeld het mengen van bepaalde soorten batterijen valt hier wel onder en het mengen van waterige afvalstoffen verontreinigd met gevaarlijke stoffen niet.
		3.143, 3de lid onder l		60			moet zijn 143, 3de lid onder m	
		3.143, 3de lid onder r		61			moet zijn 143, 3de lid onder n	
		3.146		62			tekst: In uitzonderlijke gevallen kan afgeweken worden van de minimumstandaard. Deze tekst hier niet vermelden; dit wordt in het LAP geregeld. Indien het LAP hierop wordt aangepast, moet ook deze toelichting worden aangepast.	zin laten vervallen
		3.147		63			onderdeel i: graag voorbeelden geven van gebruiks- dan wel siervoorwerpen die een gevaarlijke afvalstof zijn.	
		3.147		64			onderdeel o: er wordt verwezen naar 3.11.2 ---> moet zijn 3.11.6	tekst aanpassen
		3.147		64			metalen met aanhangende emulsie: .... Is vrijgesteld in artikel 3.157, 3de lid onder c. Moet zijn: ..... Is vrijgesteld van de vergunningplicht in artikel 3.157, 2de lid onder b.	tekst aanpassen met juiste verwijzen en toevoeging "vergunningplicht"
		3.147		65			Textiel: artikel 3.151, derde lid onder a en artikel 3.156, derde lid. Moet zijn: artikel 3.151, 2de lid onder a en artikel 3.156, 2de lid.	
		3.147		65			hout: toelichten dat snoeihout niet onder derde lid, onder r valt maar onder derde lid, onder t.	
		3.147		65			papier en karton: 3.151, derde lid, onderdeel a enartikel 3.156, derde lid moet in beide gevallen zijn tweede lid	
		3.147, derde lid, onde		66			het voorbeeld dat een hovenier snoeiafval van derden meeneemt naar zijn eigen locatie = niet gelijk aan het opslaan van groenafval dat vrijkomt bij eigen werkzaamheden. Het is volstrekt onduidelijk welk afval dan wordt bedoeld dat een hovenier van derden zou kunnen meenemen.	graag dit voorbeeld verduidelijken.
		3.147, derde lid onde		67			artikel 3.155, derde lid, onderdeel e moet zijn onderdeel d	
		3.147, derde lid onde		67			artikel 3.147 moet zijn 3.148	

		3.148, derde lid onde		70			artikel 3.147, tweede lid moet zijn derde lid	
		3.152		71			onderdeel b moet zijn onderdeel c	
		3.154		71			"eigen"groenafval. Het onderscheid éigen'groenafval en groenafval van derden is niet duidelijk. Zie opmerking van art. 3.147, derde lid onderdeel t	
		3.155		72				