

Postadres
Postbus 9154
3007 AD Rotterdam

Bezoekadres Langs de Baan 110
Hoogvliet
Telefoon 088-8779550
Telefax 088-8779553
E-Mail Erwin.deBruin@vr-rr.nl
Ons kenmerk 16UIT10819
Betreft **Reactie op consultatieversie van de AMvB's
behorende bij de Omgevingswet**
Datum 15 september 2016
Behandeld door mr. K.A. Eshuis

Aan de Minister van Infrastructuur en Milieu
mevrouw drs. M.H. Schultz van Haegen-
Maas Geesteranus

Excellentie,

Met deze brief reageren wij op de consultatieversies van de Besluiten behorende bij de Omgevingswet voorzover hierin de huidige bepalingen uit het Besluit risico's zware ongevallen 2015 (Brzo 2015) / Seveso III-richtlijn (verder: Seveso) zijn opgenomen.

De Seveso is in de huidige wetgeving geïmplementeerd in één amvb (het Brzo 2015). Hierdoor is sprake van samenhang tussen de artikelen en is duidelijk welk van de drie inspectiepartners (ISZW, bevoegd gezag Wabo en Veiligheidsregio) bevoegd is tot handhaving op de daarin opgenomen artikelen. Gelet hierop hebben wij ervoor gekozen om één reactie te geven ten aanzien van hetgeen over Seveso-inrichtingen is opgenomen in het Omgevingsbesluit, Besluit kwaliteit leefomgeving en Besluit activiteiten leefomgeving, in plaats van een losse reactie per besluit.

In deze brief geven wij op hoofdlijnen ons belangrijkste commentaar weer. Onze volledige reactie, waarin wij met name ingaan op de relevante artikelen uit de amvb's in relatie tot Seveso, vindt u in de bij deze brief gevoegde bijlage.

Ten eerste valt ons, uit bestudering van de amvb's, op dat het Brzo 2015 in de amvb's van de Omgevingswet is "opgeknipt". Door het ontbreken van een transponeringstabel/was-wordt tabel, die bij een zodanig ingrijpende wetgevingsoperatie onzes inziens essentieel is, is vervolgens onduidelijk welke artikelen waar terecht zijn gekomen. Daarbij rijst tevens de vraag of alle artikelen uit het Brzo 2015 in de amvb's worden opgenomen of dat het Brzo 2015 ook nog blijft bestaan met een aantal 'restartikelen'.

Dit blijkt te meer uit het feit dat in de Nota van Toelichting (NvT) met betrekking tot het Omgevingsbesluit (OB) is opgenomen dat in afdeling 11.2 van het OB (die nu nog niet is ingevuld) aandacht zal zijn voor de bepaling over toezichtsbeleid uit het voormalige Brzo 2015. Het is voor ons onduidelijk welke artikelen uit het Brzo 2015 in deze afdeling terecht komen en hoe dit zich verhoudt met de bevoegdheden van de 3 bestuursorganen die zijn belast met het toezicht en de handhaving op het Brzo 2015.

Landelijk Expertise Centrum BrandweerBRZO

Zodoende kan maar in beperkte mate worden gereageerd op onderliggende consultatieversies. Pas bij de Invoeringswet en het Invoeringsbesluit zal de daadwerkelijke impact van de Omgevingswet duidelijk worden en zullen wij pas een goede en (voorzover mogelijk) volledige reactie kunnen geven.

Ten tweede is onduidelijk wie bevoegd is toezicht te houden en te handhaven op het gestelde in de paragrafen uit de omgevingsamvb's met betrekking tot Seveso-inrichtingen. Dit geldt te meer nu ten aanzien van het gestelde in artikel 4.4 in de NvT is aangegeven dat "deze paragraaf" gebaseerd is op drie wetten. Wij vragen ons af op welke wijze dit dan is gebeurd. In hoofdstuk 11 afdeling 11.1 van het Omgevingsbesluit met betrekking tot toezicht en handhaving worden namelijk noch ISZW noch de veiligheidsregio's genoemd ten aanzien van de handhaving terwijl in deze paragraaf de handhaving van het bij of krachtens de Omgevingswet bepaalde zou moeten worden geregeld. Het lijkt er zodoende op dat alleen het bevoegd gezag Omgevingswet bevoegd is om handhavend op te treden ten aanzien van de artikelen met betrekking tot Seveso-inrichtingen. Dit lijkt ons niet de bedoeling. Op de bepalingen van het Brzo 2015 wordt immers gezamenlijk geïnspecteerd en hebben de 3 inspectiepartners elk handhavende bevoegdheden. Wij wijzen erop dat als wordt getoond aan de handhavende bevoegdheden van de 2 andere inspectiepartners (ISZW en VR's) geen sprake is van een beleidsneutrale omzetting. Dit lijkt ons niet de bedoeling.

Ten derde is onduidelijk waarom formuleringen die nu zijn opgenomen in het Brzo2015 zijn aangepast terwijl deze regelgeving een implementatie van de Seveso III betreft en door de aangepaste formulering in aantal gevallen wordt afgeweken van deze richtlijn. Bovendien heeft dit tot gevolg dat de inhoud van artikelen niet meer overeenkomt met het oorspronkelijke artikel.

Tot slot vragen wij ons ten eerste af of het wenselijk is om een amvb (Brzo 2015) die gebaseerd is op de Arbeidsomstandighedenwet, de Wet veiligheidsregio's en de Wet milieubeheer/Wabo onder te brengen in de Omgevingswet. Bovendien komt, door de versnippering van het Brzo 2015 over de verschillende amvb's, dit de duidelijkheid voor de exploitant niet ten goede. In hoofdstuk 4 had ook volstaan kunnen worden met een verwijzing naar de verplichtingen voor de exploitant zoals deze in het Brzo 2015 zijn opgenomen. Hierdoor blijft tevens de handhaving op de daarin opgenomen artikelen in stand.

Wij vertrouwen erop u met ons advies op basis van de internetconsultatie van dienst te zijn. Graag lichten wij onze brief toe aan uw programmadirecteur 'Eenvoudig Beter' en de door u ingestelde programmaraad 'Aan de slag met de Omgevingswet'.

Hoogachtend,



drs. E.J. de Bruin
Programmamanager Landelijk Expertise Centrum BrandweerBRZO

Reactie m.b.t. de AMvB's die aanhangig zijn aan de Omgevingswet

Brzo in BKL OB en BAL

Algemene opmerkingen

Door het ontbreken van een transponeringstabel/was-woord tabel, die bij een zodanig ingrijpende wetgevingsoperatie onzes inziens essentieel is, is onduidelijk welke artikelen van het Brzo 2015 / Seveso III-richtlijn in welke amvb terecht zijn gekomen en of bepaalde artikelen van het Brzo 2015 nog blijven bestaan of eventueel worden opgenomen in een andere amvb. Zodoende kan maar in beperkte mate worden gereageerd op onderliggende consultatieversies. Pas bij de Invoeringswet en het Invoeringsbesluit zal de daadwerkelijke impact van de Omgevingswet duidelijk worden en zullen wij pas een goede en (voorzover mogelijk) volledige reactie kunnen geven.

De in deze tabel opgenomen opmerkingen gelden ook voor artikelen die niet worden genoemd maar waar sprake is van een koppeling met een artikel uit een van de andere amvb's die nu ter consultatie voorliggen.

Opmerkingen m.b.t. Afdelingen

Afdeling nr./artikel	Opmerking	Suggestie/oplossing
BKL		
8.10 BKL	In dit artikel wordt aangegeven dat beoordeeld dient te worden of sprake is van domino-effecten van de ene Seveso-inrichting op de andere Seveso-inrichting. In artikel 8 lid 2 Brzo 2015 is hierover opgenomen dat het bevoegd gezag hier ook een taak in heeft t.a.v. het beschikbaar stellen van informatie aan de exploitant. Het gaat hier om het beschikbaar stellen van gegevens over een naburig bedrijf aan de exploitant van een Seveso-inrichting. Dit betreft de gegevens die de exploitant nodig heeft om risico's goed te kunnen beoordelen. Waar is deze taak van het bevoegd gezag opgenomen?	Neem de taak zoals bedoeld in artikel 8 lid 2 Brzo 2015 op in de omgevingswet.
8.29 BKL	Dit artikel gaat over de aanwijzing van de zogenaamde dominobedrijven. Hierin is aangegeven dat in de omgevingsvergunning voorschriften worden opgenomen over de uitwisseling van gegevens over de samenwerking bij het geven van informatie voor het opstellen van rampenbestrijdingsplannen. Wij kunnen de wetgever op dit punt niet volgen. De wetgever wil immers zo min mogelijk individuele voorschriften en zoveel mogelijk algemene regels. In de huidige wetgeving (Brzo2015) is het zo dat het BG Wabo de Seveso-inrichtingen met domino-effecten middels een besluit aanwijst als domino-inrichting. Dit is een besluit <u>zonder</u> voorschriften. Als een bedrijf is aangewezen gelden vervolgens de verplichtingen zoals opgenomen in artikel 8 lid 3 en 4 Brzo 2015. Deze bepalingen uit het Brzo 2015 (algemene regels) werken in dat geval dus rechtstreeks. Wij zien dan ook geen reden waarom dit gewijzigd, zoals nu wordt voorgesteld, gewijzigd zou moeten worden. Het	De aanwijzing van domino-inrichtingen kan onzes inziens wel plaatsvinden in de omgevingsvergunning, hieraan dienen echter geen voorschriften te worden verbonden. De bepalingen waaraan de exploitant vervolgens moet voldoen als zijn inrichting is aangewezen als domino-inrichting (welke nu zijn opgenomen in artikel 8 lid 3 en 4 Brzo 2015) dienen in een amvb te zijn opgenomen, zodanig dat de veiligheidsregio's hierop handhavend kunnen optreden.

	artikel geeft immers aan dat de betreffende verplichtingen moeten worden opgenomen in de voorschriften van de omgevingsvergunning. Dit is bovendien zeer onwenselijke omdat deze voorschriften dan betrekking hebben op o.a. op de samenwerking ten aanzien van informatie voor het opstellen van rampbestrijdingsplannen (zijnde een taak van de veiligheidsregio's). Veiligheidsregio's kunnen onder het huidige recht zelfstandig handhaven op de artikel 8 lid 4 (dit is ook logisch omdat deze bepaling een nadere uitwerking is van artikel 48 Wet veiligheidsregio's). Als de verplichting tot samenwerking in het verstrekken van informatie echter wordt opgenomen in de omgevingsvergunning milieu zou dit echter tot consequentie hebben dat de veiligheidsregio's hiertegen niet meer handhavend kunnen optreden maar afhankelijk zijn van het bevoegd gezag dat de omgevingsvergunning heeft verleend. Dit zou leiden tot een inperking van de bevoegdheden van veiligheidsregio's ten aanzien van het afdwingen van informatie (in dit geval samenwerking bij het verstrekken van die informatie) ten behoeve van het opstellen van rampenbestrijdingsplannen. Dit lijkt ons niet de bedoeling. Daarnaast is dit, zoals hierboven reeds is aangegeven, een verschuiving van algemene regels naar voorschriften en dat is in strijd met het 'eenvoudig beter' principe.	
8.29 BKL	In artikel 8.29 wordt verwezen naar artikel 8.10, vierde lid onder b. Deze verwijzing is niet juist. Het vierde lid van artikel 8.10 heeft geen onderdeel b en gaat bovendien over ontplofbare stoffen. Waarschijnlijk wordt bedoeld artikel 8.10, vijfde lid onder b	Zorg dat de verwijzing klopt
Omgevingsbesluit		
Artikel 3.13	Op grond van artikel 2.26 lid 2 Wabo juncto artikel 6.1 Bor worden burgemeester en wethouders van de gemeente waar het project (=vergunningplichtige activiteit zoals bedoeld in artikel 2.1 Wabo) geheel of gedeeltelijk zal worden uitgevoerd, aangewezen als adviseur als zij zelf niet het bestuursorgaan zijn dat de omgevingsvergunning verleend. Deze bevoegdheid had niet alleen betrekking op de bouwactiviteit, zoals nu in de Nvt wordt gesuggereerd. Deze bevoegdheid vloeide namelijk met name voort uit het voormalige artikel 8.7 van de Wet milieubeheer. Zie hiervoor MvT Invoeringswet Wabo artikel 8.7 Wet milieubeheer. Zodoende werd bewerkstelligd dat B&W advies kon uitbrengen over een de ontwerp-beschikking van de omgevingsvergunning milieu. Deze adviesbevoegdheid ten aanzien van milieubelastende activiteiten is echter niet opgenomen in artikel 3.13 Omgevingsbesluit. Nu sinds 1 januari 2016 de bevoegdheid om een omgevingsvergunning te verlenen voor een Brzo-inrichting geheel naar de provincie (GS) is overgegaan is deze adviesbevoegdheid nog belangrijker geworden voor gemeenten om zodoende enige inspraak te hebben ten aanzien van de activiteiten die binnen haar grondgebied worden uitgevoerd. Zeker gelet op het feit dat die activiteiten van invloed kunnen zijn op de verantwoordelijkheden die de gemeente vanuit andere wet-en regelgeving heeft. Gelet op het belang van de mogelijkheid om advies uit te kunnen brengen t.a.v. besluiten van ten aanzien van milieubelastende activiteiten dient deze adviesbevoegdheid te worden opgenomen in artikel 3.13 Omgevingsbesluit.	artikel 3.13 aanvullen met onderdeel d. een milieubelastende activiteit.

hoofdstuk 11 afdeling 11.2 handhaving, kwaliteitsbevoorde- ring en afstemming (Nvt pag. 100)	Afdeling 11.2 is nu gereserveerd voor bepalingen uit het wijzigingsbesluit omgevingsrecht welke amvb ter invulling van de Wet VTH dient. Daarbij wordt aangegeven dat het streven is hiervoor een integraal systeem in het Omgevingsbesluit op te nemen waarbij ook aandacht is voor de bepaling over toezichtsbeleid in het voormalige Brzo 2015. Het is voor ons onduidelijk welke artikelen uit het Brzo 2015 in deze afdeling terecht komen en hoe dit zich verhoudt met de bevoegdheden van de 3 bestuursorganen die zijn belast met het toezicht en de handhaving op het Brzo 2015.	Wij behouden ons het recht voor t.z.t. nadere opmerkingen te plaatsen bij de totstandkoming van afdeling 11.2.
BAL		
artikel 3.4 lid 1 BAL	Dit betreft de formulering van de milieubelastende activiteit als het gaat om een Seveso-inrichting. De formulering van deze milieubelastende activiteit is vreemd. In de omschrijving van de vraag of sprake is van een milieubelastende activiteit zou immers geen verwijzing naar de omgevingsvergunning moeten zijn opgenomen, dit is nu wel het geval. Waarom is niet gekozen voor de formulering: "het exploiteren van een Seveso-inrichting is een milieubelastende activiteit als bedoeld in artikel 2.1". Voor het begrip Seveso-richting wordt immers verwezen naar het begrip inrichting uit de Seveso-richtlijn (artikel 3 lid 1 richtlijn). Daar wordt gesproken over inrichting zijnde lage-ofwel hogedrempelinrichtingen. Uit de definitie van het begrip lage- en hogedrempelinrichting (zoals opgenomen in de Seveso-richtlijn) blijkt reeds om welke hoeveelheden het gaat (dit omvat ook bedrijven die door toepassing van de sommatieregel onder de werkingssfeer van de Seveso-richtlijn vallen). Indien niet wordt overgegaan tot wijziging van de formulering dan wordt nog het volgende opgemerkt. De betreffende formulering is onjuist c.q. onvolledig. Door de huidige formulering vallen bedrijven die door toepassing van de sommatieregel onder de werkingssfeer van de Seveso-richtlijn er namelijk buiten. Er wordt namelijk aangegeven dat alleen bij een overschrijding van de drempelwaarden sprake is van een milieubelastende activiteit (de sommatieregel wordt hier helemaal niet genoemd). Dit lijkt ons niet de bedoeling. Daarnaast klopt, door uitsplitsing van de definitiebepaling: aanwezigheid van gevaarlijke stoffen, de formulering niet meer. Het gaat immers niet om "kan ontstaan bij verlies van controle over de processen" maar om "gevaarlijke stoffen waarvan redelijkerwijs kan worden voorzien dat ze zouden kunnen ontstaan bij verlies van controle over de processen, met inbegrip van opslagactiviteiten, in installaties binnen de inrichting". De opgenomen formulering is niet in overeenstemming met de Seveso-richtlijn.	Voorstel artikel 3.4 lid 1: <i>het exploiteren van een Seveso-inrichting is een milieubelastende activiteit als bedoeld in artikel 2.1</i> Indien niet wordt overgegaan tot wijziging van de formulering dan dient de sommatieregel, zoals bedoeld in aantekening 4 van bijlage I van de Seveso-richtlijn, aan dit artikel te worden toegevoegd.
artikel 3.4 lid 2 onder c BAL	Art. 3.4, lid 2 onder c: "opslaan in verband met vervoer van gevaarlijke stoffen, tenzij het opslaan plaatsvindt in een Seveso-inrichting" Hierdoor lijkt een cirkelredenering te ontstaan: lid 1 is niet van toepassing (Seveso inrichting) tenzij opslag plaatsvindt in een Seveso inrichting? De opslag moet al plaats vinden binnen een Seveso inrichting, anders zou lid 1 per definitie niet relevant zijn.	Formulering dient te worden aangepast. Wellicht kan ervoor worden gekozen om het op te nemen onder lid 3 aangezien hierin de afwijkingen van het tweede lid zijn opgenomen.

	De huidige formulering klopt niet. Het gaat hier om aan het vervoer gerelateerde tijdelijke opslag tenzij de activiteiten onderdeel zijn van een Seveso-inrichting. Het gaat er hierom dat niet de opslag i.v.m. vervoer, maar overige activiteiten het een Seveso-inrichting maken.	
Artikel 3.4 lid 2 onder d	De formulering "het exploiteren van een buisleiding, bedoeld in paragraaf 3.3.6, tenzij de buisleiding onderdeel is van een Seveso-inrichting" is niet precies genoeg.	Bepaal hierbij een grens, nu is de activiteit onbegrensd. Wat als een CO2 leiding vanaf de Shell naar het Westland gaat? Wanneer houdt het op? Of een olieleiding naar Antwerpen?
Hoofdstuk 4 paragraaf 4.1 en 4.2 (algemeen)	Het Brzo 2015 is in de amvb's van de Omgevingswet "opgeknipt". Onduidelijk is echter welke artikelen waar terecht zijn gekomen en of alle artikelen uit het Brzo 2015 in de amvb's worden opgenomen of dat het Brzo 2015 ook nog blijft bestaan met een aantal 'restartikelen'. In het BKL zijn de bepalingen over dominoaanwijzing opgenomen. Voor onze opmerkingen daarover verwijzen wij naar het commentaar op het BKL. Daarnaast wordt is in de NvT mbt het OB opgenomen dat in afdeling 11.2 OB aandacht zal zijn voor de bepaling over toezichtsbeleid in het voormalige Brzo 2015. Het is voor ons onduidelijk welke artikelen uit het Brzo 2015 in deze afdeling terecht komen en hoe dit zich verhoudt met de bevoegdheden van de 3 bestuursorganen die zijn belast met het toezicht en de handhaving op het Brzo 2015. Verder is niet duidelijk waarom bepaalde artikelen uit het Brzo 2015 wel in het BAL zijn opgenomen en andere niet. Zo zijn onder andere de verplichtingen uit het Brzo 2015 met betrekking tot het indienen van een kennisgeving niet terug te vinden en ontbreken de verplichtingen voor "veranderde inrichtingen". Verder is onduidelijk waarom formuleringen die nu zijn opgenomen in het Brzo2015 zijn aangepast terwijl deze regelgeving een implementatie van de Seveso betreft en door de aangepaste formulering in aantal gevallen wordt afgeweken van deze richtlijn. Bovendien heeft dit tot gevolg dat de inhoud van artikelen niet meer overeenkomt met het oorspronkelijke artikel.	Verduidelijken op welke plaats in de AMvB's Brzo 2015 is terecht gekomen en in hoeverre Brzo 2015 (gedeeltelijk) blijft bestaan. Strijdigheden met Seveso-richtlijn en Brzo 2015 aanpassen.
Hoofdstuk 4 paragraaf 4.1 en 4.2 (algemeen)	Onduidelijk is wie bevoegd is toezicht te houden en te handhaven op het gestelde in deze paragrafen. Dit geldt te meer nu ten aanzien van het gestelde in artikel 4.4 is aangegeven dat "deze paragraaf" gebaseerd is op drie wetten. In hoofdstuk 11 van het Omgevingsbesluit met betrekking tot toezicht en handhaving worden noch ISZW noch de veiligheidsregio's genoemd ten aanzien van de handhaving terwijl daarin de handhaving van het bij of krachtens de Omgevingswet bepaalde zou moeten worden geregeld. Als wordt getoond aan de handhavende bevoegdheden van de 2 andere inspectiepartners (ISZW en VR's) is geen sprake van een beleidsneutrale omzetting. Dit lijkt ons niet de bedoeling. Wij vragen ons daarnaast af of het wenselijk is om een amvb die gebaseerd is op de	Neem in hoofdstuk 4 geen algemene regels op maar verwijs naar het Brzo 2015. Hierdoor blijven de regels bijeen en ontstaan geen tegenstrijdigheden.

	Arbeidsomstandighedenwet, de Wet veiligheidsregio's en de Wet milieubeheer/Wabo onder te brengen in de Omgevingswet. Bovendien komt, door de versnippering van het besluit, dit de duidelijkheid voor de exploitant niet ten goede. In hoofdstuk 4 had ook volstaan kunnen worden met een verwijzing naar de verplichtingen voor de exploitant zoals deze in het Brzo 2015 zijn opgenomen. Hierdoor blijft tevens de handhaving op de daarin opgenomen artikelen in stand.	
Artikel 4.4	De Seveso-richtlijn richt zich met name tot de exploitant. Dit is ook als zodanig opgenomen in het Brzo 2015. Hierbij is als begripsbepaling opgenomen dat de exploitant de drijver van de inrichting is. Deze begripsbepaling klopt uiteraard niet meer door het loslaten van het begrip inrichting. In het BAL is wel het begrip Seveso-inrichting opgenomen en wordt voor de definitie daarvan verwezen naar het begrip "inrichting" in de Seveso-richtlijn. In het begrip "inrichting" in de Seveso-richtlijn wordt weer verwezen naar "de exploitant". Het ligt dan ook meer in de lijn om voor wat betreft het normadressaat aan te sluiten bij het begrip exploitant. Dit is in lijn met de Seveso-richtlijn en maakt duidelijker tot wie de bepalingen uit paragraaf 4.2 zich richten. Dit geldt temeer nu een definitie van het begrip "degene die activiteiten verricht" ontbreekt. De Seveso-richtlijn geeft een definitie van exploitant die hierin duidelijkheid schept.	Formulering Seveso/Brzo aanhouden
Artikel 4.5 aanhef	Door de formulering is onduidelijk wie het bevoegd gezag moet informeren over de betreffende wijzigingen. In de Seveso en het Brzo is duidelijk aangegeven dat de <u>exploitant</u> het bevoegd gezag in kennis stelt van de betreffende wijzigingen.	Formulering Seveso/Brzo aanhouden
Artikel 4.5 onderdeel b onder 2°	De formulering "een proces waarbij een gevaarlijke stof wordt gebruikt" is te ruim het gaat hier immers om een significante wijziging van een proces waarbij een gevaarlijke stof wordt gebruikt die is opgenomen op de lijst met gevaarlijke stoffen". Anders zou het ook kunnen gaan om een gevaarlijke stof die hierin niet is opgenomen. Dit is echter geen wijziging die onder dit artikel kan vallen, aangezien daarvoor een wijziging van de vergunning noodzakelijk is.	Formulering Seveso/Brzo aanhouden
Artikel 4.5 onderdeel d	Hier is het volgende opgenomen: <i>d. een wijziging van de gegevens die bij de aanvraag om een omgevingsvergunning zijn gevoegd,</i> Wij begrijpen de verwijzing naar de gegevens bij <u>de aanvraag</u> niet, het gaat, zoals blijkt uit artikel 6 lid 5 onder e Brzo2015 namelijk niet om de gegevens uit <u>de aanvraag</u> maar om de gegevens bedoeld in het eerste lid, onderdeel a tot en met d, zijnde de gegevens die de exploitant bij de kennisgeving moet indienen. De formulering uit het BAL wijkt bovendien af van de formulering uit de Seveso richtlijn.	Formulering Seveso/Brzo aanhouden
ontbreken bepalingen kennisgeving	Waar zijn de bepalingen met betrekking tot het indienen en de inhoud van een kennisgeving opgenomen? En de termijnen? "Andere inrichtingen" moeten binnen een jaar nadat het Brzo2015 op hen van toepassing is geworden een kennisgeving indienen. Dit kan 8 juli 2016 zijn maar die datum kan ook ver in de toekomst liggen	Bepalingen kennisgeving opnemen

	indien als gevolg van een gewijzigde indeling van stoffen een inrichting onder het Brzo2015 komt te vallen. In dat geval heeft het bedrijf geen nieuwe vergunning nodig (de stoffen zijn immers vergund) maar dient wel een kennisgeving te worden ingediend.	
Artikel 4.6 lid 2	Wat wordt bedoeld met “de maatregelen, bedoeld in deze paragraaf”? In de paragraaf zijn namelijk geen maatregelen opgenomen. De maatregelen die een inrichting moet treffen om zware ongevallen te voorkomen en de gevolgen daarvan voor gezondheid en milieu te beperken is namelijk een hele ruime term zoals blijkt uit de toelichting op artikel 5 Brzo 2015. De formulering is bovendien niet in lijn met de Seveso-richtlijn.	
Artikel 4.7	- Ook hier wordt afgeweken van de formulering van het Brzo 2015 en is onduidelijk tot wie het artikel zich richt. De exploitant van de Seveso-inrichting moet alle maatregelen treffen. - Zowel het bevoegd gezag Wabo als ISZW kunnen toezichthouden en handhaven op deze bepaling van het Brzo2015. Wie is bevoegd te handhaven op artikel 4.7?	Formulering Seveso/Brzo aanhouden
Artikel 4.8	- Wie stelt het hier het preventiebeleid vast? - Het moet hier gaan om een schriftelijk beleid (zie Seveso en Brzo2015) dit ontbreekt in de huidige omschrijving. - Gesproken wordt over en “evenredig is aan de risico's van de Seveso-inrichting” terwijl Seveso en Brzo2015 spreken over “ en evenredig is aan de gevaren van zware ongevallen”. Waarom is deze formulering gewijzigd? Risico van een inrichting is niet hetzelfde als gevaren van zware ongevallen. - Waar zijn de termijnen voor het opstellen van preventiebeleid opgenomen? “Nieuwe inrichtingen” dienen dit bij de aanvraag om omgevingsvergunning te doen. “Andere inrichtingen” moeten dit doen binnen een jaar nadat het Brzo2015 op hen van toepassing is geworden. Dit kan 8 juli 2016 zijn maar die datum kan ook ver in de toekomst liggen indien als gevolg van een gewijzigde indeling van stoffen een inrichting onder het Brzo2015 komt te vallen. - Waarom is de verplichting tot het herzien van het preventiebeleid niet opgenomen in artikel 4.8 maar in een 4.10 (iedere 5 jaar opnieuw bezien)?	Formulering Seveso/Brzo aanhouden
4.8 lid 2 d t/m g	Sub d t/m g komen uit het Rrzo en betreffen een uitleg van a t/m c, geen aanvulling ervan. Door de huidige formulering wordt gesuggereerd dat d t/m g dezelfde status heeft als a t/m c, maar a t/m c staat in het Brzo en d t/m g in het Rrzo. Dus d t/m g is uitleg.	Duidelijk maken dat dit uitleg is en niet aanvullend op a t/m c
Artikel 4.10 lid 1	Hier is opgenomen dat het VBS wordt bijgewerkt als sprake is van een wijziging als bedoeld in 4.5. Deze koppeling begrijpen wij niet. Een VBS moet immers continue worden aangepast en niet alleen als sprake is van een significante wijziging. Een dergelijk artikel was ook niet opgenomen in het Brzo 2015. Of wordt hier bedoeld artikel 9 Brzo2015? In dat geval is de gehanteerde formulering onvolledig.	Artikel schrappen voorzover het betrekking heeft op het VBS

Artikel 4.11 lid 1	Dit artikel gaat over het opstellen van het veiligheidsrapport. In dit artikel ontbreekt de verplichting dat op de inrichting een veiligheidsrapport aanwezig is dat de actuele stand met betrekking tot de veiligheid weergeeft. De meest actuele versie moet aanwezig zijn op de inrichting maar hoeft niet steeds te worden verstrekt. De exploitant moet wel de gewijzigde delen indienen.	Formulering wijzigen t.a.v. aanwezigheid actueel VR.
Artikel 4.11 lid 2	In de formulering van de aanheft ontbreekt "tenminste". De gegevens die worden opgesomd dienen immers "tenminste" in het VR te zijn opgenomen.	Formulering aanpassen
Artikel 4.11 lid 2 onder g	Dit onderdeel gaat over een schatting van de kans en de omvang van de effecten van een mogelijke overstroming en aardbeving. Natuurlijke oorzaken worden hier beperkt tot overstromingen en aardbevingen. Dat is in Seveso niet zo. Seveso biedt ook mogelijkheid om extreem zwaar weer (orkaan, langdurige zware regenval) te beschrijven. Waarom zijn hier alleen de schatting van de kans en omvang van overstroming en aardbeving opgenomen terwijl in het veiligheidsrapport ook de domino-effecten moeten zijn opgenomen (artikel 13 Rrzo)?	Aanpassen aan tekst Seveso
Artikel 4.11 lid 2 onder h en lid 3 onder d, f en g	- Aangegeven wordt welke gegevens onderdeel dienen uit te maken van het Veiligheidsrapport. Onder lid 2 onder h en lid 3 onder d, f en g worden de gegevens genoemd die in het kader van de rampenbestrijding en de bedrijfsbrandweer van belang zijn. Onduidelijk is echter wie bij het ontbreken van deze gegevens bevoegd is tot handhaving. Onder het Brzo 2015 kan de veiligheidsregio zelfstandig handhaven op het ontbreken van deze gegevens. De bevoegdheden ten aanzien van deze gegeven lijken door de huidige opzet te worden ondergebracht bij het bevoegd gezag Wabo (omgevingswet) dit lijkt ons niet de bedoeling. - In lid 2 onder h en lid 3 onder d wordt gesproken over gegevens die het bestuur van de veiligheidsregio nodig heeft voor het opstellen van rampenbestrijdingsplannen zoals bedoeld in artikel 6.1.1 van het Bvr. Dit is echter een te beperkte omschrijving van de benodigde informatie. Het gaat immers niet alleen om de informatie voor het opstellen van de rampenbestrijdingsplannen maar ook om andere gegevens die met het oog op de voorbereiding van de rampenbestrijding nodig zijn (artikel 9 onder e Rrzo). De formulering dient te worden aangepast.	Formulering aanpassen en zorgen dat geen sprake is van een verschuiving van bevoegdheden t.a.v. de handhaving
Artikel 4.11 lid 3 onder g	De formulering "de organisatie en de omvang van het personeel en het materieel van de bedrijfsbrandweer die nodig is" is te beperkt. In het Bvr art 7.2 lid 1 e staat het anders: "een beschrijving van de organisatie van de nodig geachte bedrijfsbrandweer, WAARONDER de omvang van het personeel en materieel."	Aanpassen aan art 7.2 lid 1 e Besluit veiligheidsregio's.

Artikel 4.11	Waar zijn de gegevens die van belang zijn voor het intern noodplan opgenomen?	Aanleveren van gegevens van belang voor intern noodplan opnemen.
Artikel 4.13	Wie is bevoegd om op dit artikel te handhaven? Op grond van artikel 16 Brzo 2015 is het niet voldoen aan deze verplichting strafbaar gesteld. Dit wordt gezien als het handelen of nalaten in strijd met het bij of krachtens artikel 48 Wet veiligheidsregio's gestelde.	Graag verduidelijken wie mag handhaven op dit artikel. Huidige artikel is niet in lijn met het Brzo 2015
Artikel 4.17	De formulering van dit artikel komt niet overeen met de formulering zoals opgenomen in artikel 12 Brzo 2015 en artikel 18 Rrzo. Onvoldoende komt naar voren wie deze lijst moet bijhouden. Daarnaast heeft de toevoeging "met het oog op het voorkomen....gevolgen" in dit kader geen toegevoegde waarde en is dit ook niet opgenomen in het huidige Brzo/Rrzo. Waarom is niet aangesloten bij de huidige wetgeving en opgenomen dat "de exploitant van een hogedrempelinrichting een actuele lijst moet bijhouden van de in de inrichting aanwezige gevaarlijke stoffen en stoffen die op basis van aard en hoeveelheid een risico vormen". Het lijkt erop dat hier een oude versie van het Rrzo is gehanteerd. Ook wordt hier het begrip Seveso-installatie gehanteerd, terwijl verder gesproken wordt over Seveso inrichting.	Formulering aanpassen
Artikel 4.18	Hier is opgenomen dat aangetoond moet worden <u>dat de maatregelen, bedoeld in deze paragraaf</u> zijn getroffen om zware ongevallen te voorkomen en de gevolgen ervan te beperken. Ten eerste is niet duidelijk wie dit moet aantonen waarom is niet opgenomen "de exploitant moet aantonen" (zie Brzo 2015 en Seveso). Wij de toevoeging "dat de maatregelen <u>zoals bedoeld in deze paragraaf</u>" niet. Dit komt niet overeen met het Brzo 2015 en de Seveso richtlijn. Het gaat immers niet om de maatregelen zoals bedoeld in deze paragraaf maar om alle noodzakelijke maatregelen die nodig zijn om zware ongevallen te voorkomen en de gevolgen daarvan voor de menselijke gezondheid en het milieu te beperken. Door te verwijzen naar maatregelen bedoeld in deze paragraaf wordt een onnodige en niet juiste beperking opgelegd.	Formulering in lijn brengen met Seveso/Brzo 2015
Artikel 4.20 lid 2	In dit artikel is opgenomen dat in de Seveso-inrichting een lijst met gevaarlijke stoffen is die door een ieder kan worden geraadpleegd. Het gaat hierbij om stoffen die aanwezig kunnen zijn. • Wat wordt bedoeld met "in de Seveso inrichting is een lijst"? Moet die aanwezig zijn? • In tegenstelling tot Seveso en het Brzo 2015 is geen definitie opgenomen over wat wordt verstaan onder 'aanwezigheid van gevaarlijke stoffen'. • Daarnaast is aangegeven dat die door een ieder kan worden geraadpleegd. Onduidelijk is wie hiervoor moet zorg dragen. Volgens het Brzo 2015 moet deze lijst met gevaarlijke stoffen namelijk in de kennisgeving worden opgenomen en moet de	Formulering in lijn brengen met Seveso/Brzo 2015

	exploitant er voor zorgen dat deze door een ieder kan worden geraadpleegd. Onduidelijk is waarom hier voor een andere formulering is gekozen die bovendien niet duidelijk is.	
Niet opgenomen	Waar is de strafbaarstelling geregeld die nu is opgenomen in artikel 16 en 17 Brzo2015?	Graag aangeven waar strafbaarstelling is geregeld / strafbaarstelling alsnog opnemen
Hoge drempelinrichting	De begripsbepaling van de hoge drempelinrichting is onvolledig. Hierin ontbreekt de sommatieregel zoals bedoeld in aantekening 4 bij bijlage I bij de richtlijn. De definitie uit het Brzo 2015/Seveso richtlijn moet hier worden opgenomen	Voorstel: hogedrempelinrichting "Seveso-inrichting waar gevaarlijke stoffen in hoeveelheden gelijk aan of groter dan de hoeveelheden, genoemd in de kolom 3 van deel 1 of kolom 3 van deel 2 van bijlage I bij de richtlijn, aanwezig zijn of mogen zijn, in voorkomend geval gebruikmakend van de sommatieregel, bedoeld in aantekening 4 bij bijlage I bij de richtlijn"
Lage drempelinrichting	Een definitie van lage drempelinrichting ontbreekt deze dient te worden opgenomen of in het besluit omgevingsrecht als daarin de bepalingen mbt de handhaving en inspectiefrequentie geregeld worden (in de toelichting wordt gesproken over lagedrempelinrichtingen, bij de omschrijving ontbreekt, evenals bij de hogedrempelinrichting, de sommatieregel zoals bedoeld in aantekening 4 bij bijlage I bij de richtlijn)	Voorstel: lagedrempelinrichting "Seveso-inrichting waar gevaarlijke stoffen aanwezig zijn of mogen zijn in hoeveelheden gelijk aan of groter dan de hoeveelheden, genoemd in kolom 2 van deel 1 of kolom 2 van deel 2 van bijlage I bij de richtlijn, die evenwel niet gelijk zijn aan of niet groter zijn dan de hoeveelheden, genoemd in kolom 3 van deel 1 of in kolom 3 van deel 2 van bijlage I bij de richtlijn, in voorkomend geval gebruikmakend van de sommatieregel, bedoeld in aantekening 4 bij bijlage I bij de richtlijn"
Definitie zwaar ongeval	Deze definitie bevat wijzigingen t.o.v. de definitie zoals opgenomen in het Brzo 2015. Onduidelijk is waarom deze definitie is aangepast. Dit geldt te meer nu hierin elementen ontbreken die uitdrukkelijk in de definitie zijn opgenomen in de definitie van zwaar ongeval in de Seveso richtlijn. <u>Definitie BAL</u> <i>zwaar ongeval</i> : gebeurtenis door ongecontroleerde ontwikkelingen tijdens de bedrijfsuitoefening in een Seveso-inrichting, waardoor ernstig gevaar voor de gezondheid of het milieu ontstaat en waarbij een onder bijlage I, deel 1 bij de Seveso-richtlijn vallende of in deel 2 van bijlage I bij die richtlijn opgenomen stof of mengsel is betrokken. <u>Definitie Brzo 2015</u> <i>zwaar ongeval</i> : gebeurtenis als gevolg van ongecontroleerde ontwikkelingen tijdens de bedrijfsuitoefening in een inrichting, waardoor onmiddellijk of na verloop van tijd ernstig gevaar voor de menselijke gezondheid of het milieu binnen of buiten de inrichting ontstaat en waarbij één of meer gevaarlijke stoffen betrokken zijn.	Definitie in lijn brengen met het Brzo 2015

