



Betrouwbaar Omgaan met Grondstromen

Van: Peter Leenders, secretaris BOG, pl2Advies@gmail.com 0620360733
 Datum: 15 september 2016
 Betreft: reactie BOG op ontwerp Besluiten Activiteiten en Kwaliteit Leefomgeving versie 1 juli 2016
 Kenmerk: 160915_BAL_BKL_reactie BOG

De Brancheorganisatie Grondbanken (BOG) vertegenwoordigt 10 gecertificeerde en erkende grondbanken die jaarlijks ca. 10 miljoen ton grond een nieuwe, betrouwbare, toepassing geven.

De BOG maakt graag gebruik van de mogelijkheid om te reageren op de ontwerp Besluiten Activiteiten en Kwaliteit Leefomgeving (resp. BAL en BKL), beiden versie 1 juli 2016.

Reactie BOG

De reactie van de BOG beperkt zich in deze notitie tot opmerkingen bij de ontwerp Besluiten BAL en BKL voorzover het daarin gaat om – het toepassen van – grond en baggerspecie.

Wij signaleren dat in de ontwerp Besluiten de mogelijke consequenties van de inhoudelijke bepalingen in het Aanvullingsbesluit Bodem (nog) niet zichtbaar zijn. Wij maken op dat punt een voorbehoud. In een later stadium zullen wij reageren op het ontwerp van het Aanvullingsbesluit bodem.

Evenals in onze reactie op de ontwerp Aanvullingswet bodem spreken wij ook bij deze Besluiten onze zorg uit over de voornemens en de gevolgen van de vergaande **decentralisatie**, in het bijzonder voor het toepassen van grond en baggerspecie. Volledigheidshalve is onze reactie op dat punt hieronder herhaald. (reactie BOG AwB, kenmerk 160514_AbO_reactie BOG_def, dd. 14 mei 2016)

(...)

Decentrale verantwoordelijkheid en decentrale normstelling

In het ontwerp wordt de verantwoordelijkheid voor het vaststellen van normen per functie, tussen de voorkeurswaarden (VK) en de maximale waarden (MW), bij de decentrale overheden gelegd.

Wij zijn van mening dat dit niet strookt met het principe van de Omgevingswet 'Eenvoudig Beter'. Immers door het decentraliseren van de normstelling ontstaan voor dezelfde functies verschillen per decentrale overheid (veelal gemeenten). Daarmee ontstaat een ongelijk speelveld voor de uitvoerende partijen zonder aannemelijke motivering ten aanzien van feitelijk risico's voor de gezondheid en het milieu.

Verschillen in normstelling leiden tot 'shoppen' (zoeken naar de meest gunstige normstelling) en daarmee tot onnodig transport (energie, CO2) en extra kosten. Toezicht en handhaving worden complexer dan nodig.

Alleen een klein aantal decentrale overheden beschikt over voldoende kennis, ervaring en capaciteit om gebiedsspecifieke normen af te leiden, als dat al kan worden gemotiveerd. Het overgrote deel van de gemeenten is daarvoor niet geëquipeerd en kan heel goed volstaan met generieke, landelijk geldende, normstelling per functie. Voor betrouwbaar hergebruik van grond en baggerspecie, in veel gevallen regionaal en boven-regionaal, is decentrale normstelling per functie disproportioneel: de (milieu- en maatschappelijke-) voordelen wegen niet op tegen de benodigde inspanningen van bevoegde gezagen, uitvoerende partijen en handhavers.

Wij merken verder op dat de ervaringen met de toegankelijkheid van inhoudelijke informatie over beleid en verschillende normen per decentrale overheid voor opdrachtgevers en uitvoerende partijen niet positief zijn. Het verder decentraliseren van normstelling bemoeilijkt dat alleen maar verder.

De huidige tekst in de MvT onder 2,2,3 is met betrekking tot de mogelijkheid van bestuurlijke afweging te vaag en biedt naar onze mening te veel ruimte voor bestuurlijke besluiten van decentrale overheden zonder waarborgen voor een goede balans tussen nut en noodzaak.

De BOG verzoekt om heroverweging van het voornemen om het decentraal vaststellen van normen per functie mogelijk te maken en pleit voor generieke normstelling per functie ("Eenvoudig Beter")

(...)

Ontbreken van de activiteiten van grondbanken in de ontwerp Besluiten

Wij missen in de ontwerp Besluiten expliciete bepalingen met betrekking tot de **activiteiten van grondbanken**. Het gaat in het bijzonder, maar niet uitsluitend, om generieke bepalingen, c.q. instructieregels, voor het uitvoeren van erkende werkzaamheden, voor de (tijdelijke) opslag van geschikte grond en baggerspecie in relatie tot de reële milieurisico's daarvan, generieke bepalingen voor het uitvoeren van vooronderzoek, het hanteren van essentiële eisen voor toezicht en handhaving, e.d. Het in de ontwerp Besluiten ontbreken van – een aanzet voor – het toetsingskader voor het toepassen van grond en baggerspecie in diepe plassen, is een gemiste kans.

In afwachting van de nadere inhoudelijke uitwerking hiervan in het Aanvullingsbesluit Bodem zou tenminste in de Besluiten de activiteiten van grondbanken, c.q. het omgaan met grond en bagger als onderdeel van de Circulaire Economie, nu al moeten worden opgenomen.

Er ligt hier een duidelijke relatie met onze zorg over de vergaande decentralisatie en de te verwachten negatieve gevolgen daarvan voor het hergebruik van grond en baggerspecie, inclusief de toename van de administratieve- en toezichtslasten door de verdere “versnippering”. Aanpassingen van de ontwerp Besluiten met generieke bepalingen kunnen bijdragen aan de doelstellingen van de Omgevingswet “Eenvoudig Beter”.

