



Aan:

Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat
T.a.v. Directie Lucht, Bodem en Geluid
Postbus 20901
2500 EX Den Haag

De Westereen, 21 augustus 2025

Onderwerp: Zienswijze internetconsultatie Wijziging Bijlage V
Omgevingsregeling – uitfasering melkveevloeren

Geachte directie,

Namens Hollema Bouw B.V. te Surhuisterveen maak ik hierbij gebruik van de gelegenheid om te reageren op de voorgenomen wijziging van Bijlage V van de Omgevingsregeling, waarin het merendeel van de stalsystemen voor melkvee wordt uitgefaseerd.

Hollema Bouw B.V. is een bouwbedrijf met een breed portfolio in de agrarische sector en veel ervaring in stallenbouw. Zij worden door dit voorstel niet alleen indirect geraakt via haar opdrachtgevers (agrarische ondernemers), maar ook direct als bouwbedrijf. Lopende opdrachten en aanbestedingen raken direct in de knel en reeds gedane investeringen, zoals ontwerp- en voorbereidingskosten, komen in gevaar. De voorgestelde wijzigingen hebben daarom directe en ingrijpende gevolgen voor zowel haar bedrijfsvoering als haar klanten.

1. Schade en rechtszekerheid

Het voorstel leidt ertoe dat lopende projecten, waarvoor reeds stalsystemen zijn ontworpen en aanbesteed, niet meer uitvoerbaar zijn zodra de nieuwe regeling in werking treedt. Dit betekent dat aanzienlijke investeringen – zowel bij ondernemers als bij bouwbedrijven – verloren dreigen te gaan. Wij wijzen erop dat dit kan leiden tot schadeclaims wegens het wegnemen van gerechtvaardigde verwachtingen en reeds aangegane verplichtingen. Voor zover het Rijk deze regeling onverkort doorzet, dient er een voorziening voor schadevergoeding te worden getroffen.

2. Praktische uitvoeringsproblemen: gesloten vloeren

Een belangrijk knelpunt is het volledig schrappen van gesloten vloeren. In de praktijk worden deze vloeren veel toegepast, met name:

- bij kelderloos bouwen, ter beperking van de bouwkosten;
- op locaties met een beperkte draagkracht van de bodem of aanwezige archeologische waarden, waar uitgraven technisch of vergunnings-technisch niet mogelijk is.

Door gesloten vloeren uit te sluiten, wordt het realiseren van stallen op dergelijke locaties in de praktijk onmogelijk. Dat is disproportioneel en ontnemt ondernemers de mogelijkheid hun bedrijf op verantwoorde wijze te ontwikkelen.

3. Samenhang met mestvergisting en duurzaamheid

Gesloten vloeren zijn tevens een noodzaak voor bedrijven die gebruikmaken van mestvergistingsinstallaties. Voor een goed rendement is dagverse mest vereist. Juist dit type vloeren maakt toevoer van dagverse mest technisch mogelijk. Door deze systemen te verbieden, wordt de inzet van mestvergisting – een pijler onder duurzame energieopwekking en circulaire landbouw – in feite onmogelijk gemaakt. Dit is in strijd met de eigen doelstellingen van het Rijk op het gebied van duurzaamheid en klimaat.

4. Oneerlijk speelveld en transparantie

Het schrappen van veel toegepaste systemen lijkt de facto te leiden tot een bevoordeling van een beperkt aantal leveranciers die op dit moment overblijven op de lijst. Dat wekt de indruk van een ongelijk speelveld en een risico op belangenverstrengeling. Om dit uit te sluiten verzoeken wij om volledige transparantie.

Daarom dien ik namens Hollema Bouw hierbij een Woo-verzoek in tot openbaarmaking van alle informatie die bij uw ministerie aanwezig is omtrent stalsystemen en hun opname of verwijdering op de RAV-lijst / Bijlage V, waaronder interne memo's, e-mailcorrespondentie en conceptvoorstellen.

Wij verzoeken u tevens ons na toezending van deze stukken in de gelegenheid te stellen een aanvullende zienswijze in te dienen, zodat wij onze reactie kunnen baseren op volledige en actuele informatie.

5. Conclusie en verzoek

Wij verzoeken u:

- A. Af te zien van het schrappen van gesloten vloeren en andere veel toegepaste systemen, gelet op de uitvoeringsproblemen en het belang van mestvergisting.
- B. Te voorzien in een overgangsregeling die feitelijk geldt voor alle stallen waarvoor vóór de datum van inwerkingtreding van de regeling een vergunningaanvraag is ingediend, zodat lopende projecten niet onnodig worden gefrustreerd.
- C. Bij inwerkingtreding te voorzien in een adequate overgangstermijn (minimaal vijf jaar) en een schaderegeling voor getroffen bedrijven en bouwondernemingen.
- D. Volledige transparantie te bieden over de totstandkoming van deze wijziging door toewijzing van het ingediende Woo-verzoek, en ons daarna gelegenheid te geven een nadere reactie in te dienen.

De huidige voorstellen zijn onvoldoende onderbouwd, leiden tot onuitvoerbaarheid van veel projecten en brengen aanzienlijke schade en maatschappelijke nadelen met zich mee. Wij verzoeken u deze zienswijze in de verdere besluitvorming te betrekken.

Mocht u naar aanleiding van dit schrijven nog vragen hebben dan hoor ik dat uiteraard graag.

Hoogachtend,



Jan André Wiegersma