

De EU-Terugkeerrichtlijn schrijft voor dat terugkeer primair via vrijwillige en bestuursrechtelijke maatregelen moet worden gerealiseerd. Daarbij gelden de uitgangspunten dat (bestuursrechtelijke) detentie alleen mag worden toegepast wanneer geen andere minder dwingende maatregelen voorhanden zijn en dat de detentie niet langer duurt dan nodig is voor de voorbereiding van de uitzetting. Volgens vaste rechtspraak van het Hof van Justitie (El Dridi³ en Achughbabian⁴) kan strafrecht pas na afronding van dit traject een rol spelen, mits dit het terugkeerproces niet belemmert en niet willekeurig wordt toegepast. Het geamendeerde wetsvoorstel verplicht juist tot strafrechtelijke vervolging, waardoor de evenredigheid en het doel van de Terugkeerrichtlijn worden ondergraven. De terugkeer raakt juist door het de strafbaarstelling uit beeld.

Daar komt bij dat er in lopende rechtszaken de gemeenten waaronder Utrecht, Amsterdam, Rotterdam) verplicht worden om opvang aan ongedocumenteerden te geven onder verantwoordelijkheid van de Staat. Dit gebaseerd op art 1, 4 en 7 van het Europees Handvest, art 3 EVRM, EU terugkeerrichtlijn en het Changu arrest. Het juridisch verplicht bieden van opvang in gemeenten verhoudt zich niet tot de strafbaarstelling van dezelfde doelgroep.

Bent u van plan om deze groep gedwongen uit de juridisch verplichte opvang te slepen met openbare orde problematiek tot gevolg en hoe verhoudt zich dit tot de openbare orde bevoegdheid van de burgemeester? Wat doet u als de burgemeester dit niet toestaat.

Dit probleem doet zich zeker expliciet voor bij gezinnen met minderjarige kinderen. Gaat u de ouders in detentie nemen en waar blijven de kinderen dan met wachtlijsten in de Jeugdzorg? Hoe verhoudt zich dit tot bindende uitspraken Centrale Raad van Beroep mede gebaseerd uitspraken Europees Comité Sociale Rechten inzake opvang van gezinnen en ook dat ouders en gezinnen niet gescheiden kunnen worden? Gaat u gezinnen uitzonderen van strafbaarstelling en betekent dat u in strijd handelt met uitspraken van de hoogste rechters in deze?

U stelt in aangepast voorstel dat de hulp niet strafbaar wordt. Klopt het dat de opvang van ongedocumenteerden die mede door uitspraken in rechtszaken zoals in Utrecht op 23 december 2024, maar ook in uitspraak van 26 mei van de rechtbank Amsterdam in deze? Daarin wordt verplicht tot opvang en klopt het dat deze opvangen als safe haven uitgezonderd worden van opleggen van strafbaarstelling? Klopt het dat bieden van langdurige opvang mogelijk blijft gezien de jurisprudentie? Zo niet waar baseert u dan op dat u de staande jurisprudentie naast u neer kan leggen?

Bent u het eens als de DT&V een rol krijgt in proces van strafbaarstelling, dat het vertrouwen met de ongedocumenteerden en met de NGO's en gemeenten onherroepelijk tot structureel wantrouwen en onmogelijkheid tot samenwerking, waardoor juist de terugkeer naar land van herkomst nog verder zal dalen. Betekent dit niet gewoon dat strafbaarstelling juist tot minder terugkeer leidt als gevolg van breuk in vertrouwen, maar ook dieper ondergronds van de ongedocumenteerden? Graag reactie hierop?

Juist ondergronds gaan van de doelgroep leidt tot vatbaarheid voor uitbuiting en tot seksuele uitbuiting verkrachting en mensenhandel. De daders zullen de kwetsbare doelgroep chanteren dat naar de politie gaan geen zin heeft omdat ze strafbaar worden gemaakt. Faciliteert deze strafbaarstelling hiermee juist de daders van seksuele uitbuiting en mensenhandel en daar mee een toename van de

werkelijke criminaliteit? Hoe verhoudt zich het ontnemen van veilig aangifte doen tot het staande beleid van "free in free out" bij politie en Burgerzaken? Is veilig aangifte nog mogelijk of wordt dat ingetrokken waardoor de politie belemmerd wordt in bestrijding van ernstige criminaliteit bij verkrachtingen en seksuele uitbuiting op straat. De huidige B9 regeling voldoet niet meer en is ook nog beperkt tot aantoonbare mensenhandel, maar alle vormen van uitbuiting en als slachtoffer of getuige van criminaliteit wordt de gang naar de politie belemmerd door dit wetsvoorstel. Kunt u aangeven hoe u deze 2 tegengestelde bewegingen wilt omgaan? belemmert u juist niet de aanpak van mensenhandel?

Leidt de strafbaarstelling niet juist tot verzet van de lokale bevolking in bv de steden die analoog als in Glasgow ongedocumenteerden letterlijk beschermden tegen de opsporingsdiensten? gaat u daar politie tegen inzetten?

De gezondheid van de doelgroep zal achteruit gaan omdat ze meer verborgen blijven. hoe wilt u publieke gezondheidszorg bewaken uitbreken infectieziekten zoals bv Corona als u de doelgroep niet meer bereikt door de strafbaarstelling? U brengt juist daarmee de gezondheid van de Nederlandse bevolking in gevaar?

DE benodigde gevangenen en gevangenis personeel ontbreekt. Hoeveel plekken, personeel en financiën wilt u extra uittrekken? Waarom staat dat niet in uw wetsvoorstel en waar wilt u het benodigde geld vandaan halen?

Bent u met mij eens dat dit wetsvoorstel en novelle onuitvoerbaar, contra-productief is?