

Hierbij reageer ik op de internetconsultatie frequentiebeleid 3,5 Ghz,

Bij de “doelgroepen die door de regeling worden geraakt” ontbreekt de belangrijkste **doelgroep: de burger**.

De overheid hoort er te zijn voor de burger, zijn gezondheid te bewaken en op te komen voor de zwakkeren.

Dit raakt vooral de burger want de financiële lusten zijn voor de overheid die kijkt naar de licentieopbrengsten en de telecom bedrijven ruiken winst (of verlies van marktaandeel in Nederland en zijn dus nu door de overheid gedwongen mee te doen), maar de burger mag opdraaien voor de kosten en de gezondheidsproblemen.

Uw expliciet gestelde vragen gaan alleen over het vissen naar bedrijven die interesse kunnen hebben in de frequentieband en niet om belangen van burgers.

In reacties op eerdere internetconsultaties over frequentieveilingen wees ik u op inhoudelijke argumenten maar u wenste daar niet op in te gaan en niet op te reageren. Zelfs een ontvangstbevestiging of bedankje voor een reactie om er niet af terwijl ik uit de media begreep dat voorstanders uit de industrie die reageerden wel benaderd of zelfs bedankt werden. Angst dat een veiling op een ander wijze of niet door kan gaan is een slechte reden om niet te reageren. Ik wens die eerdere reacties van mij als hier geschreven en ingelast te zien. U geeft aan “mede door uw reactie in staat zijn kwalitatief betere regelingen te maken”. Ik hoop dat u dat een keer gaat waarmaken.

De huidige straling van zendmasten geeft nu reeds gezondheidsschade, wat ik als medicus regelmatig terug zie. We hebben in Nederland inmiddels al meer dan een miljoen mensen met een SOLK diagnose.

Ik ben aangesloten bij een artsenfederatie die een brief aan de regering en beleidsmakers geschreven heeft over de ervaren schade die huidige zendmasten reeds teweeg brengen en de aanvullende schade die nieuwe zendmasten teweeg zullen brengen. Met het verzoek om geen nieuwe frequenties en zendmaststraling toe te laten. Daar is nooit inhoudelijk op geantwoord.

Op 4 juli 2019 heeft de regering en de tweede kamer een vergadering gehad waarbij de regering aangaf dat elektrosensitiviteit bestaat EN dat elektrosensitiviteit ernstig is en de kwaliteit van leven ernstig beïnvloedt. Dat gebeurt dus reeds bij de huidige stralingsbelasting. **Nu de regering erkend heeft en de Tweede Kamer op de hoogte gesteld heeft dat de huidige gevolgen van zendmasten al zo ernstig zijn, wat doet u daar dan mee?**

Internationaal waarschuwen honderden wetenschappers tegen deze uitrol. Duizenden wetenschappelijke artikelen die eenduidig schade aangeven zijn door de werkgroep www.bioinitiative.org samengevat en er bestaan nog vele duizenden onderzoeken meer die schade aangeven. Het is statistisch onmogelijk dat die er allemaal naast zitten.

Tegen hun aandeelhouders hebben telecombedrijven het over de gezondheidsrisico's dus men geeft het zelf ook aan. Dat geen enkele verzekeraar die schade wil dekken, samen met kernrampen het enige wat niet verzekeraar is omdat de verzekeraars het als gegarandeerd zeer schadelijk beschouwen, dat zou een teken aan de wand moeten zijn.

Uw eigen gezondheidsraad geeft aan dat niet gegarandeerd kan worden dat deze geplande uitrol veilig is, sterker nog; zij twijfelen en hebben het over risico's en gevaren. Kinderen leren we eerst links en rechts te kijken voor het oversteken. Bij twijfel niet

oversteken. Dit is samengevat in het Europees Voorzorgbeginsel.

Het is wonderlijk bij zendmasten als enige milieu en gezondheidsfactor opwarming van het lichaam als maatstaf aan te geven. Moeten we dat bij medicijnen, vaccinaties of röntgen straling of milieuvervuiling dan ook zo gaan doen: alleen testen op opwarming gedurende de eerste zes minuten. De ICNIRP is opgesteld door de industrie en geeft zelf aan geen medische norm te zijn en niet geschikt te zijn voor grenswaarden. Diverse artsen hebben normen opgesteld, zie bijvoorbeeld de EUROPAEM en waarom zouden die niet gebruikt worden?

Het verbod op asbest (en honderden andere substanties) heeft lang geduurd, in het geval van asbest een hele eeuw, terwijl geen essentieel nieuw onderzoek over schadelijkheid beschikbaar kwam. De toeslagenaffaire heeft aangetoond dat het luisterend vermogen van de overheid benedenmaats is en niet teruggedeinsd wordt om werkelijk alles te negeren.

Onderzoek naar schadelijkheid mijden of achteraf pas uitvoeren is geen acceptabele weg voor de overheid. Het is een misdaad om alle bestaande twijfels en al het bestaande bewijs inclusief het toegegeven ontstaan van elektrosensitiviteit bij de huidige stralingsbelasting (ver beneden de huidige en toekomstige stralingslimieten) te negeren en dit gewoon maar even in te voeren.

Op zijn minst moet u gezondheidsbewuste burgers de kans geven deze straling niet in hun leven te hebben door op overheidskosten bijvoorbeeld afschermingsmaatregelen te vergoeden voor hun woningen, vervoer/auto, school / opleidingsplek en werkplek. De vervuiler betaalt en de overheid is verantwoordelijk en u kunt niet verlangen dat burgers zich laten bestralen op een wijze waarvan op geen enkele wijze vaststaat dat het niet heel schadelijk is.

Ik hoop dat u uw gepubliceerde toezegging waarmaakt en de dialoog aangaat en op zijn minst nu wel een inhoudelijke reactie geeft.

Met vriendelijke groet,

C. Berghuis