

ONGECONTROLEERD BESTRAALD

GEZONDHEIDSPROBLEMEN
DOOR 5G NIET BEWAAKT.

ING. JOLANDA VAN DEN BERG



Ongecontroleerd bestraald

Ongecontroleerd bestraald

Ing. Jolanda van den Berg

Schrijver: Ing. Jolanda van den Berg (De MeetMEES)
Coverontwerp: CreaMEES
ISBN: 9789465201917
© De MeetMEES

Inhoud

Opmerking vooraf:	5
Samenvatting*	7
1 De aanleiding	9
2 Het belang van de informatie	11
2.1 Gevolgen van verkeerde informatie	11
2.2 Gevaarlijke situaties*	12
2.3 Controle op gevaarlijke situaties*	16
2.4 Het beantwoorden van vragen	17
3 Verkeerde uitgangspunten*	19
3.1 Belangrijkste componenten niet meegenomen.*	19
3.1.1 Veilig zwemmen*	20
3.1.2 Laagfrequente componenten	22
3.2 Zakelijk verkeer of telefonieverkeer*	23
3.2.1 Dag en nacht*	24
3.3 Grootste effect*	27
3.4 Conclusie hoofdstuk 3*	29
4 De betrouwbaarheid / correctheid	31
4.1 Kwaliteit van het antenneregister	31
4.1.1 Aantal metingen	31
4.1.2 Hightechgebied	31
4.1.3 Afwijkend van realiteit	31
4.2 Gezondheidsraad	32
4.3 Magnetron	33
4.4 Gebruikte eenheden	35
4.5 Klimaat*	35
4.6 Politieke keuze	37
4.7 Blootstellingslimiet niet veilig voor implantaten*	37
4.8 Blootstellingslimiet: onduidelijke definitie	38
4.9 Vraagtekens	39
4.9.1 Het reactieve veld	40
4.9.2 Reëel en ernstig	41
4.9.3 Blootstellingslimiet in Nederland	41
4.10 Conclusie hoofdstuk 4*	42

5	Onzijdigheid of gekleurdheid van de informatie	43
5.1	Tegenstrijdig belang*	43
5.2	Schadelijkheid	44
5.3	Angst voor straling	46
5.4	Hoofdpijn en slaapproblemen*	46
5.5	Nieuwe antennes	47
5.6	Belang voor 112*	49
5.7	Is dat veel?	51
5.8	Nagezonden documenten	52
5.8.1	EHS als handicap	52
5.9	Conclusie Hoofdstuk 5*	52
5.10	Samenvatting gekleurdheid*	53
6	Conclusie*	57
7	Slotwoord.....	58
	Bijlage 1: Oog in oog met de antenne	59
	Bijlage 2: EHS als handicap.....	63
	Bijlage 3: Achtergrondinformatie	64
	• Afkorting.....	64
	• Copyright	64
	• Disclaimer	64
	• Bronvermelding van de figuren	64
	• Over de auteur	65

Leestip:

Voor wie niet alle hoofdstukken wil of kan lezen, worden de belangrijkste paragrafen aangeduid met een sterretje (*) achter de titel. Deze paragrafen zijn dan ook absoluut aanraders.

Opmerking vooraf:

Dit rapport is gemaakt voor de mensen die beroepsmatig zijn voorgelicht door het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat, zoals kamerleden, gemeenteambtenaren, GGD en artsen. Maar het rapport is zeker ook voor de burgers die meer over de straling willen weten en de discussie met de gemeente of de arts aan willen gaan. Enige kennis van de straling is handig, maar zelfs zonder kennis, zullen de hoofdlijnen duidelijk zijn.

En ondanks dat er in het rapport best wat cartoons staan, is de ernst van het stralingsprobleem van enorme omvang. Mensen die hun huis niet meer uit komen, altijd ziek zijn of overwegen uit het leven te stappen.

Dit rapport draag ik op aan al die mensen wiens leven door de straling helemaal kapot is gemaakt. Mensen die niet meer naar een restaurant of theater kunnen. Mensen die niet meer op vakantie kunnen. En zeker ook voor de mensen die (net als ik) hun woning zijn ontvlucht.



Figuur 1: De gemeenteambtenaar is met handen en voeten gebonden.

Samenvatting*

Op 19 maart 2024 is er een antennecursus verzorgd door het Antennebureau die bedoeld was voor mensen die beroepsmatig met antennes te maken hebben en met name medewerkers van de gemeenten. De auteur heeft deze cursus zelf gevolgd en geanalyseerd. Daarna heeft de auteur vragen gesteld aan het Antennebureau.

In dit rapport is een analyse gemaakt van de inhoud van de cursus en de gegeven antwoorden. Daarbij is gelet op kunde en betrouwbaarheid van de afdelingen die verantwoordelijk zijn voor de **communicatie** over straling en de **bewaking van onze veiligheid** (m.n. gezondheid). Daaruit blijkt het volgende:

Het belang van de informatie (Hoofdstuk 2):

- We zijn jarenlang voorgelogen dat het RDI en het Antennebureau alles in beeld hebben;
- Er zijn mogelijk gevaarlijke situaties waar mensen zomaar direct voor een antenne kunnen komen. Deze zijn niet in kaart gebracht en worden daardoor niet bewaakt.

Verkeerde uitgangspunten (Hoofdstuk 3):

- Alles is opgehangen aan de veiligheidslimiet die is gebaseerd op thermisch effect, terwijl er bijna geen thermisch effect is bij de gebruikte frequenties. De thermische blootstellingslimiet is daardoor exorbitant hoog;
- Het effect van de belangrijkste component (de vorm) is niet meegenomen in de blootstellingslimiet;
- Het effect van laagfrequente componenten op de hersenen is niet meegenomen in de blootstellingslimiet;
- Metingen zijn gebaseerd op telefonieverkeer, terwijl 5G is gebouwd voor zakelijke toepassingen voor ondernemers en overheid;
- Metingen vinden overdag plaats, terwijl de straling in de nacht de meeste klachten geeft;
- Bewegingseffecten zijn niet meegenomen in limiet. Dit terwijl alle golflengtes van mobiele communicatie in de buurt van de grootte van organen of lichaamsdelen van mens en dier liggen.

Betrouwbaarheid en correctheid van informatie (Hoofdstuk 4):

- De informatie in het Antenneregister is regelmatig afwijkend van de werkelijkheid;
 - Van ongeveer tweederde van de metingen wordt geen rapport gemaakt;
 - De Gezondheidsraad lijkt geen deskundigen meer in huis te hebben;
 - De blootstellingslimiet is niet veilig voor mensen met implantaten met metaal;
 - De definitie van de blootstellingslimiet is niet duidelijk;
 - Het is een politieke keuze om geen stralingsarme gebieden in Nederland te hebben;
- Er worden enorme hoeveelheden nutteloze energie in de lucht gepompt die de aardeodeloos opwarmen.

Onzijdigheid of gekleurdheid van informatie (Hoofdstuk 5):

- Gezondheid en economisch belang zijn tegenstrijdige belangen die door dezelfde mensen behartigd worden;
- Bij het kijken naar schadelijkheid, lijkt ziek worden niet te zijn meegenomen;
- Tegenstanders van straling worden, al dan niet bewust, afgeschilderd als dom en bang.
- Gezondheidsproblemen worden niet serieus genomen;
- Woorden worden bewust gekozen om bijv. de groei minder erg te laten lijken;
- De bereikbaarheidsproblemen die het alarmnummer 112 kent, lijken niet aan de dekking te liggen.

Communicatie: Het stralingsverhaal, zoals dit wordt gebracht naar o.a. kamerleden, gemeenteambtenaren, GGD, artsen, media en burgers varieert van gekleurd tot bewuste leugens, vooral als het om gezondheidsschade gaat.

Bewaking veiligheid: De uitgangspunten die voor onze veiligheid worden gehanteerd, zijn incorrect. De bewaking van de veiligheid is hierbij verre van toereikend doordat op verkeerde plaatsen op verkeerde tijdstippen wordt gemeten om de verkregen meetwaarden vervolgens te toetsen aan een incorrecte blootstellingsnorm.

1 De aanleiding

De groep EHS-ers (ElektroHyperSensitieven) is groot. Voor sommige van hen is het leven zo ontwricht dat ze hun woning niet meer uit komen, terwijl anderen hun woning juist uitvluchten en zich genoodzaakt zien in een camper te gaan wonen of naar het buitenland vertrekken.

Deze groep heeft al twee decennia lang noodkreten uitgezonden, van petitie en internetconsultaties tot grote demonstraties, maar er lijkt niemand naar deze noodkreten te luisteren.

Waarom doen artsen en gemeenteambtenaren alsof straling in het geheel niet gevaarlijk is, terwijl zoveel Nederlanders last ervaren? Het blijkt door de voorlichting te komen die zij krijgen vanuit de ministeries.

Wat geeft de ministeries het recht om onze noodkreten en wetenschappelijke bewijzen zomaar te negeren? Hebben zij het zelf dan zo goed onder controle? Dat moest eens goed onderzocht worden.

Op 19 maart 2024 is er een online cursus “Antennes” gegeven over de verschillende soorten straling van mobiele communicatie, zoals 4G, 5G, wifi en slimme apparaten. De cursus was vooral gericht op het informeren van gemeenteambtenaren. Daarnaast werd het ook bijgewoond door andere personen die beroepsmatig met antennes of antenne-informatie te maken hebben, zoals GGD-medewerkers.

De antennecursus werd opgezet door een samenwerking van de volgende partijen:

- Antennebureau
- RDI
- Kennisplatform EMV (KP-EMV)

Alle genoemde partijen zijn geheel of gedeeltelijk onderdeel van het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat (EZK).

De cursus bestond uit diverse video's gevolgd door een live-internetcursus. Ook al was de opzet van de cursus goed, de inhoud was van tijd tot tijd zeer gekleurd tot zelfs onwaar. Echter wat de cursisten hier kregen voorgeschoteld was niet zomaar de visie van het cursusteam. Het bleek dezelfde visie te zijn, die bewust continu door de hele hoge overheid wordt uitgedragen.

We kijken in dit rapport vooral naar de inhoud van de cursus, maar daarmee ook naar de inhoud van hetgeen dat als standaard door alle genoemde afdelingen wordt uitgedragen. En dit is dan door mij (de auteur) vooral op technische argumenten geanalyseerd.

En dan blijkt dat de theorieën waar alle veiligheidsregels op gebaseerd zijn, volledig de plank mislaan.

Tijdens de analyse zal worden gekeken naar:

- A. het belang van de informatie (Hoofdstuk 2)
- B. de juistheid van de uitgangspunten (Hoofdstuk 3)
- C. de betrouwbaarheid van de informatie gegeven in de cursus (Hoofdstuk 4) o.a. afgezet tegen bestaande situaties, de metingen en de informatie in het antenneregister.
- D. onzijdigheid of gekleurdheid van de informatie (Hoofdstuk 5)

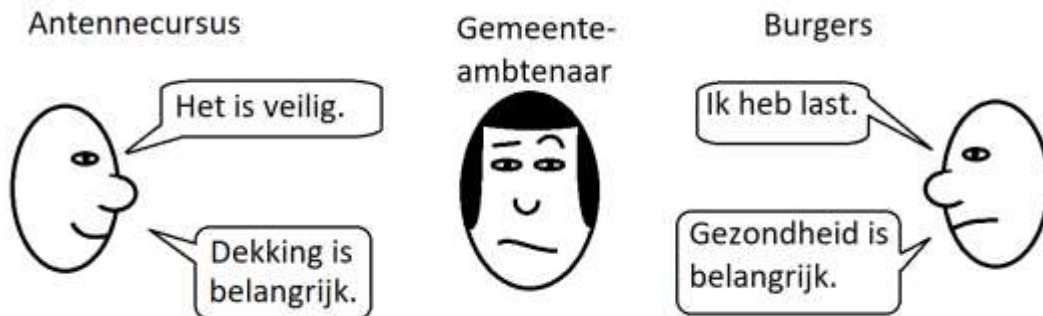
Al onderzoekend borrelden er vragen op. Een deel daarvan is bij het cursusteam voorgelegd. Hierover heeft het Antennebureau lang nagedacht en ze heeft ze na 3 maanden beantwoord. De antwoorden zijn in dit rapport meegenomen.

Steeds zullen de bevindingen worden vertaald naar de onderwerpen **communicatie** (naar kamerleden, ambtenaren, artsen en burgers) en de **bewaking veiligheid** d.m.v. metingen.

2 Het belang van de informatie

2.1 Gevolgen van verkeerde informatie

Vaak verwijten we kamerleden of ambtenaren van onze gemeente dat ze de verkeerde beslissingen nemen. Maar ook zij baseren hun beleid op de informatie die zij krijgen aangereikt (en eigenlijk zouden ze daar ook op moeten kunnen vertrouwen). Maar wat zijn de gevolgen als de verschillende ministeries niet juiste informatie aanleveren?



Figuur 2: Ambtenaar staat voor essentiële keuzes, maar naar wie moet hij luisteren?

Laten we eens een paar jaar terug gaan in de tijd. Mona Keijzer was in 2019 als staatssecretaris van het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat (EZK) verantwoordelijk voor het hele 5G verhaal.

Tijdens een van de belangrijkste besprekingen in de 2^e kamer zei Mona Keijzer letterlijk:

"Overal wordt geregeld gemeten. 3G, 4G en 5G als dat daar gebruikt wordt....."



Plenaire zaal 2019

Figuur 3: Mona Keijzer als verantwoordelijk staatssecretaris 2019.

Daarmee impliceerde zij dat het Antennebureau en de Rijksinspectie Digitale Infrastructuur (RDI), beide onderdeel van EZK, exact in beeld hadden wat er gaande was op het gebied van straling. Daarnaast impliceerde het ook dat iedereen erop kon vertrouwen dat alles “veilig” gebeurde.

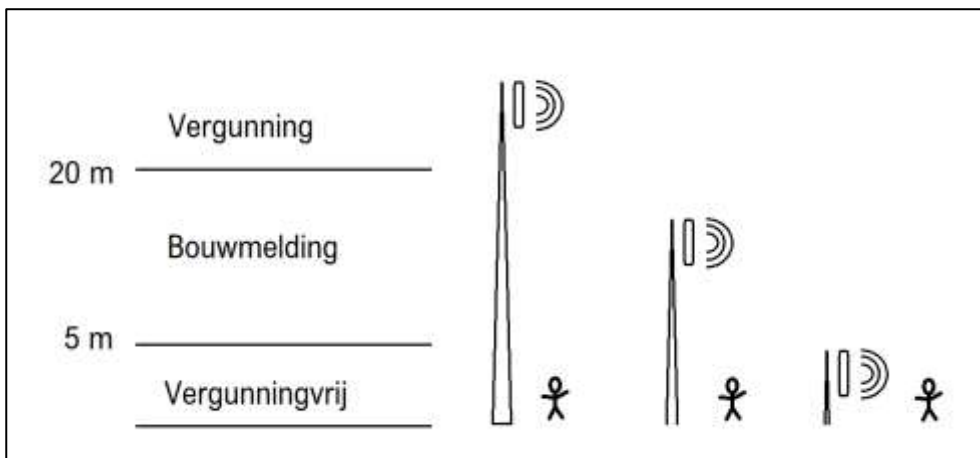
Dit heeft de volgende gevolgen:

- Ambtenaren van gemeente en provincie baseren hun beslissingen op de informatie die zij van het Ministerie van EZK (in breedste zin) krijgen;
- Kamerleden baseren hun beslissingen op de informatie die zij van het Ministerie van EZK (in breedste zin) krijgen;
- Burgers vertrouwen erop dat de antennes in hun woonomgeving geen kwaad kunnen.
- Burgers vertrouwen erop dat de “slimme” apparaten die zij veelvuldig gebruiken veilig zijn;
- EHS-ers (mensen die elektrohypersensitief zijn) krijgen nergens gehoor, vallen met alle wetten buiten de boot en worden door andere burgers, zorgverleners en instanties voor gek verklaard.

Het is dan ook van het grootste belang dat de informatie die wordt verstrekt, gegarandeerd 100% correct en éénduidig is en dat deze niet ééNZijdig gekleurd is. Tevens is het van het grootste belang dat er voldoende en correct gemeten wordt.

2.2 *Gevaarlijke situaties**

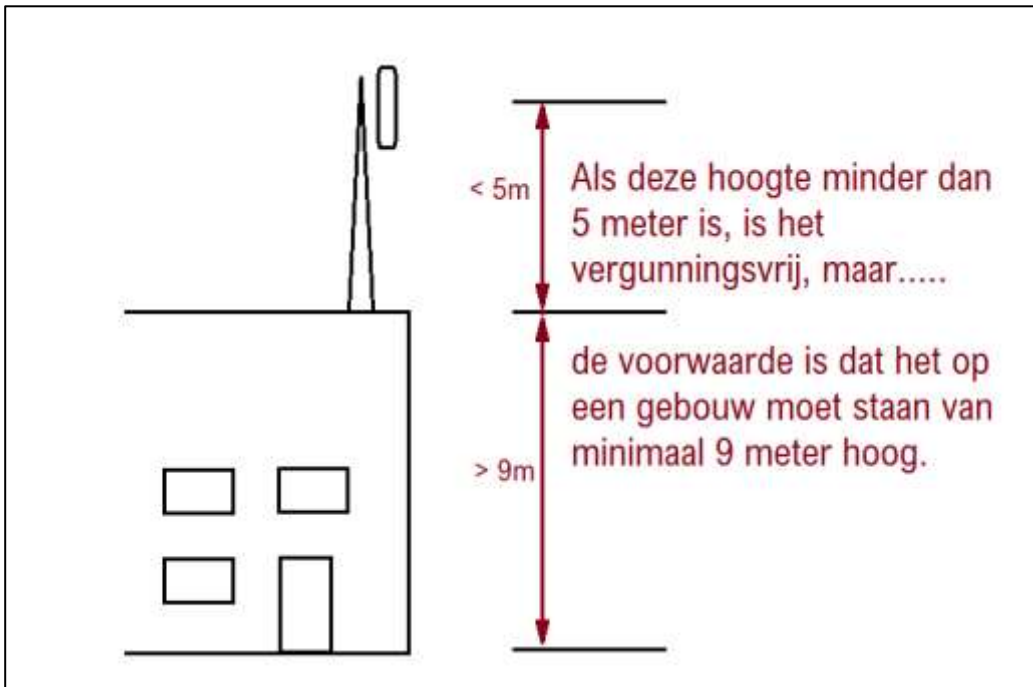
Laten we eerst eens kijken naar het belang van goede en éénduidige informatie. Tijdens de livesessie van de antennecursus werd aangegeven dat antennedragers onder de 5 meter vergunningsvrij kunnen worden geplaatst.



Figuur 4: Zorgt vergunningsvrij onder de 5 meter niet voor hoge blootstelling?

Zo is de vraag gesteld waarom onder de 5 meter vergunningsvrij is. Als mensen daar voorlangs lopen is de blootstelling toch juist het hoogst?

Het antwoord was zeer duidelijk: onder de 5 meter is de antennedragers vergunningsvrij, maar er zijn aanvullende voorwaarden. Zo moet het op een gebouw staan met een minimale hoogte van 9 meter.



Figuur 5: De “onder de 5 meter vergunningsvrij”-regel, kent wel voorwaarden.

Tijdens de cursus is daarbij ook expliciet aangegeven dat het niet de bedoeling is dat onwetende burgers zomaar voor een antenne langs kunnen lopen. Vandaar dat de tot-5m-vergunningvrij alleen geldt op gebouwen van minimaal 9 meter.



Figuur 6: Rick Baas (Antennebureau) geeft aan dat burgers niet ineens voor een antenne kunnen komen.

Laten we nu eens kijken hoe dit in de praktijk is geïnterpreteerd. We nemen als voorbeeld de pier in Scheveningen.



Figuur 7: informatie uit Antenneregister.

Op de pier staan meerdere antennes met verschillende maximale vermogens. De in het antenneregister aangegeven hoogte is 4 meter.



Figuur 8: De antennedragers in Scheveningen staat op een bouwwerk van meer dan 9 meter.

De antennedragers staan op een bouwwerk van meer dan 9 meter. De antennedragers voor een antenne op 4 meter zou dus vergunningsvrij kunnen worden geplaatst. Voor dit rapport is niet onderzocht of deze werkelijk vergunningsvrij is geplaatst, maar dat is voor nu niet relevant. Wat wel relevant is, is de uitspraak dat burgers er niet onwetend voorlangs kunnen lopen. En zie hier de situatie:

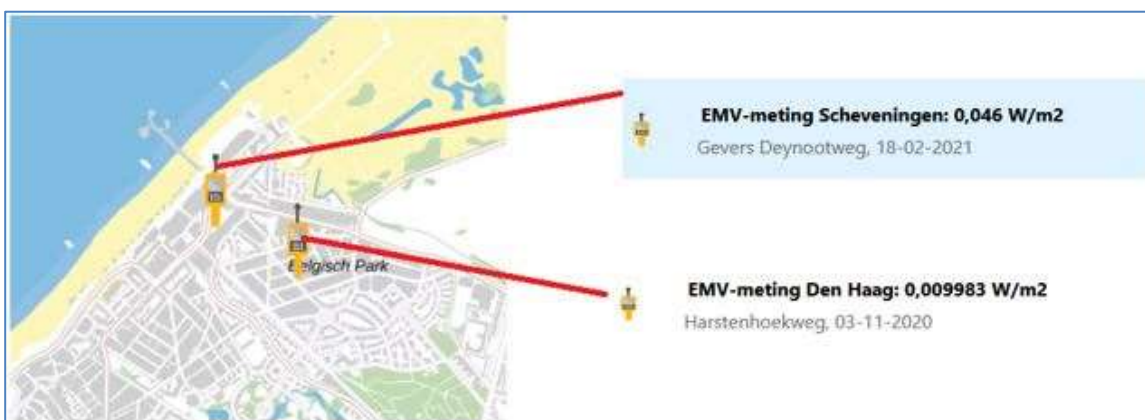


Figuur 9: De pier in Scheveningen: Onwetende burgers lopen direct voor de antenne langs. (Foto Google Streetview)

En dit is een foto van de pier in Scheveningen. Mensen die over de pier naar het achterste deel lopen hebben het niet in de gaten, maar lopen direct langs de antenne die een hoog maximaal vermogen heeft.

Omdat de antennedragers vergunningsvrij geplaatst kan worden, heeft de gemeente geen toezicht en valt de controle/toezicht dus geheel onder de verantwoordelijkheid van de RDI.

De dichtstbijzijnde metingen van de RDI zijn op een zeer grote afstand, met nog diverse andere antennes in de omgeving. De metingen zijn bovendien gedaan lang voordat de 5G antennes met hoog vermogen werden geplaatst. Daardoor zijn de metingen niet representatief voor de straling op de pier. Of de mensen die achteloos over de pier lopen daadwerkelijk in gevaar zijn, is dus niet onderzocht en wordt dus ook niet bewaakt.



Figuur 10: De metingen die het dichtst bij Scheveningen pier zijn gedaan, zijn te ver om relevant te zijn. (info uit Antenneregister)

Op mijn vraag over soortgelijke situaties werd het volgende geantwoord:

“Het Antennebureau en de Rijksinspectie Digitale Infrastructuur (RDI) houden geen overzicht bij met locaties op een bepaalde afstand van antennes. Overal moeten de mobiele operators en andere antenne-eigenaren ervoor zorgen dat de hiervoor genoemde blootstellingslimieten niet worden overschreden. De RDI houdt hier toezicht op door te meten.”

Dit houdt in dat de RDI en Antennebureau enkel en alleen controleren door metingen op willekeurige plekken, doordat ze geen overzicht hebben over dit soort potentieel gevaarlijke locaties. Dit terwijl zij in de folder al jaren aangeven dat zij doen aan “risicogestuurd toezicht, dat betekent ook meten op plekken met veel antennes en op plekken waar mensen dicht bij een antenne kunnen komen.”

2.3 Controle op gevaarlijke situaties*

Bij Scheveningen zagen we al dat daar ter plaatse geen relevante metingen waren gedaan. Voor dit rapport zijn meerdere soortgelijke situaties onderzocht. Slechts op een enkele locatie is een meting verricht (doordat bewoners hierop hebben aangedrongen). Op alle andere plekken waar gevaar dreigt, zijn geen relevante metingen gedaan. In bijlage 1 vindt u enkele sprekende voorbeelden van locaties waar men direct in de bundel van de antenne kan komen.

Tevens werd geantwoord:

“Antenne-installaties staan vaak op randen van daken van gebouwen of op vrijstaande masten in onze directe woonomgeving. U kunt een antenne met een zaklamp vergelijken: een antenne schijnt als een zaklamp en zendt horizontaal uit, iets naar beneden gekanteld en daarmee van het dak af. Dit betekent ook dat u zich achter een antennepaneel niet in de bundel van deze antenne bevindt.”

De voorbeelden in bijlage 1 laten duidelijk zien dat ook dit **niet waar** is. In de getoonde gevallen zenden de antennes in de richting van (voor burgers) bereikbare plaatsen of woningen.

Het Antennebureau of de RDI hebben geen overzicht van dit soort locaties en geven aan dat de antenne-eigenaren moeten zorgen dat mensen niet ineens kunnen worden blootgesteld aan een waarde boven de (extreem hoge) blootstellingslimiet.

Je kunt echter van een provider niet verwachten dat deze blijft bewaken of de straling niet te hoog is geworden, omdat een andere provider ook antennes in de buurt heeft geplaatst of dat bedrijven/ burgers in de omgeving meer straling zijn gaan produceren.

VEILIGHEID

Antennes worden geplaatst op plaatsen waar onwetende burgers direct voor langs kunnen lopen. Daardoor kunnen situaties ontstaan waarbij achteloze voorbijgangers oog-in-oog met een antenne op hoog vermogen kunnen komen. Dit zou volgens het Antennebureau *nooit* mogen gebeuren. De eventueel hieruit voortkomende gevaren voor de gezondheid worden niet met behulp van metingen bewaakt.

2.4 *Het beantwoorden van vragen*

Vier jaar geleden heb ik vragen gesteld aan het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat (EZK). De antwoorden die gegeven werden, waren standaard teksten en geen antwoord op dat wat daadwerkelijk gevraagd was. In de daarop volgende klachtenprocedure is mijn klacht, dat EZK mij 59 weken had laten wachten, gegrond verklaard. Naast de gemaakte excuses was er ook de belofte van het ministerie dat dit niet meer zou gebeuren.

Nu was er eindelijk een mooie kans om deze belofte eens te testen. Naar aanleiding van de antennecursus heb ik 14 vragen neergelegd bij het cursusteam dat grotendeels onderdeel is van EZK. Deze keer zijn de vragen wel netjes beantwoord, maar daarvoor moest wel flink druk worden uitgeoefend. Na 3 maanden werden de antwoorden met een welgemeend excuus ontvangen.

Tevens werd aangegeven dat ik niet moest schromen om vervolgvragen te stellen. Deze zijn vervolgens dan ook gesteld en zijn zonder druk van mijn kant na 2 maanden beantwoord.

3 Verkeerde uitgangspunten*

Wanneer je regels gaat opstellen, moet je hele goede uitgangspunten hebben. In een verhaal wat technisch zeer ingewikkeld is, is het goed nog eens vanuit alle kanten te kijken of die uitgangspunten wel kloppen. Tot nu toe was er al veel tegenspraak, vooral door mensen die naar de biologische effecten hebben gekeken. In dit rapport wordt vooral met een **technische** blik gekeken. En laat ik alvast verklappen: onze hoge overheid heeft hele belangrijke uitgangspunten juist **niet** goed op een rijtje.

Het belangrijkste uitgangspunt (volgens de ministeries) is dit:



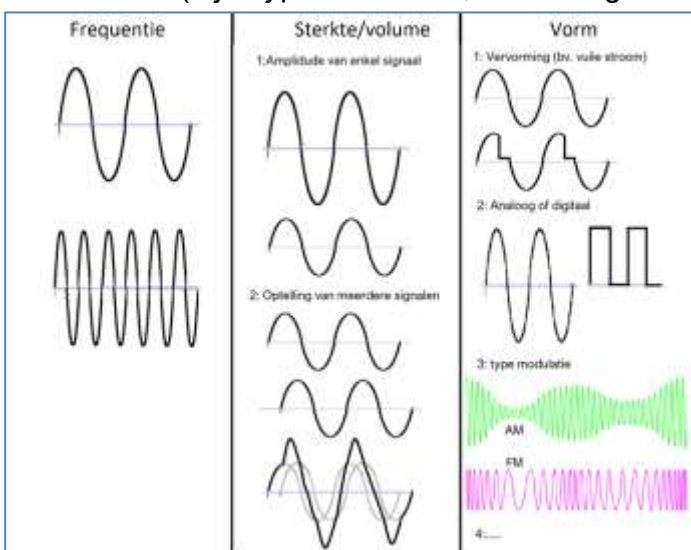
Figuur 11: Belangrijkste uitgangspunt.

En hier is eigenlijk echt **alles** aan opgehangen. De blootstellingslimiet is daar nota bene op gebaseerd. En alle andere effecten worden om die reden afgewezen, zelfs het door de ICNIRP erkende horen van straling. In dit hoofdstuk zal u op kinderlijk eenvoudige wijze duidelijk worden gemaakt hoe onze beleidmakers de verkeerde uitgangspunten hanteren en daarmee onze veiligheid in het geheel **niet** bewaken.

3.1 Belangrijkste componenten niet meegenomen.*

Technisch gezien kun je de elektromagnetisch golven definiëren aan de hand van 3 grootheden:

1. De frequentie
2. De sterkte (amplitude of optelling van amplitude)
3. De vorm (bijv. type modulatie, verstoringen en is het analoog of digitaal)



Figuur 12: Een signaal wordt door 3 grootheden gedefinieerd.

Die laatste factor, de vorm, lijkt bij elektrohypersensitieve mensen juist de veroorzaker van de problemen te zijn.

De blootstellingslimieten zijn gebaseerd op de vermogensdichtheid (=sterkte) bij bepaalde frequenties. Er wordt niet gekeken naar de vorm.

Tijdens de live-sessie is gevraagd naar de reden waarom dit niet wordt meegenomen. Deze vraag werd doorgeschoven naar de aansluitende digitale borrel. Daar is deze vraag opnieuw door de auteur van dit rapport gesteld. Er werd geantwoord dat bij metingen altijd een relevant signaal aanwezig is.



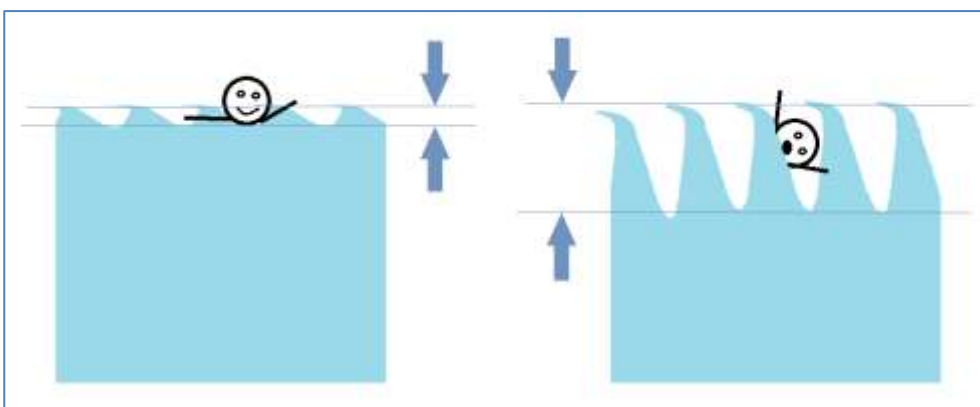
Figuur 13: Het belangrijkste onderdeel (= vorm) wordt niets mee gedaan.

Maar het aanwezig zijn van een signaal is niet voldoende als je daar verder niets mee doet. Omdat er alleen gekeken wordt naar de vermogensdichtheid bij een bepaalde frequentie, betekent dit dat er niet naar het effect van de vorm van het signaal wordt gekeken. De vorm is derhalve **niet** meegenomen in de beoordeling of het schadelijk is.

Het cursusteam heeft in de antwoorden duidelijk aangegeven dat zij de straling van 4G en van 5G als dezelfde straling zien.

3.1.1 Veilig zwemmen*

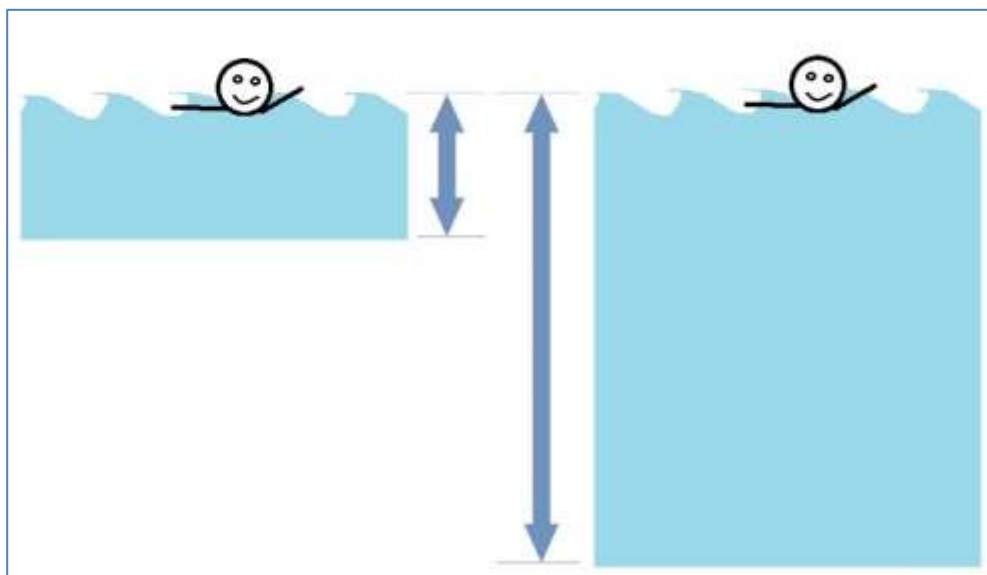
Nu is bovengenoemde erg technisch en voor de meeste mensen moeilijk voor te stellen. Daarom gaan we de straling vergelijken met golven in het water.



Figuur 14a: Welke situatie is het veiligst?

Wanneer we bovenstaande tekening aan mensen tonen en vragen wat de veiligste situatie is, is het antwoord eensluidend. Iedereen snapt gevoelsmatig dat de kleine golven veel veiliger zijn dan de grote golven.

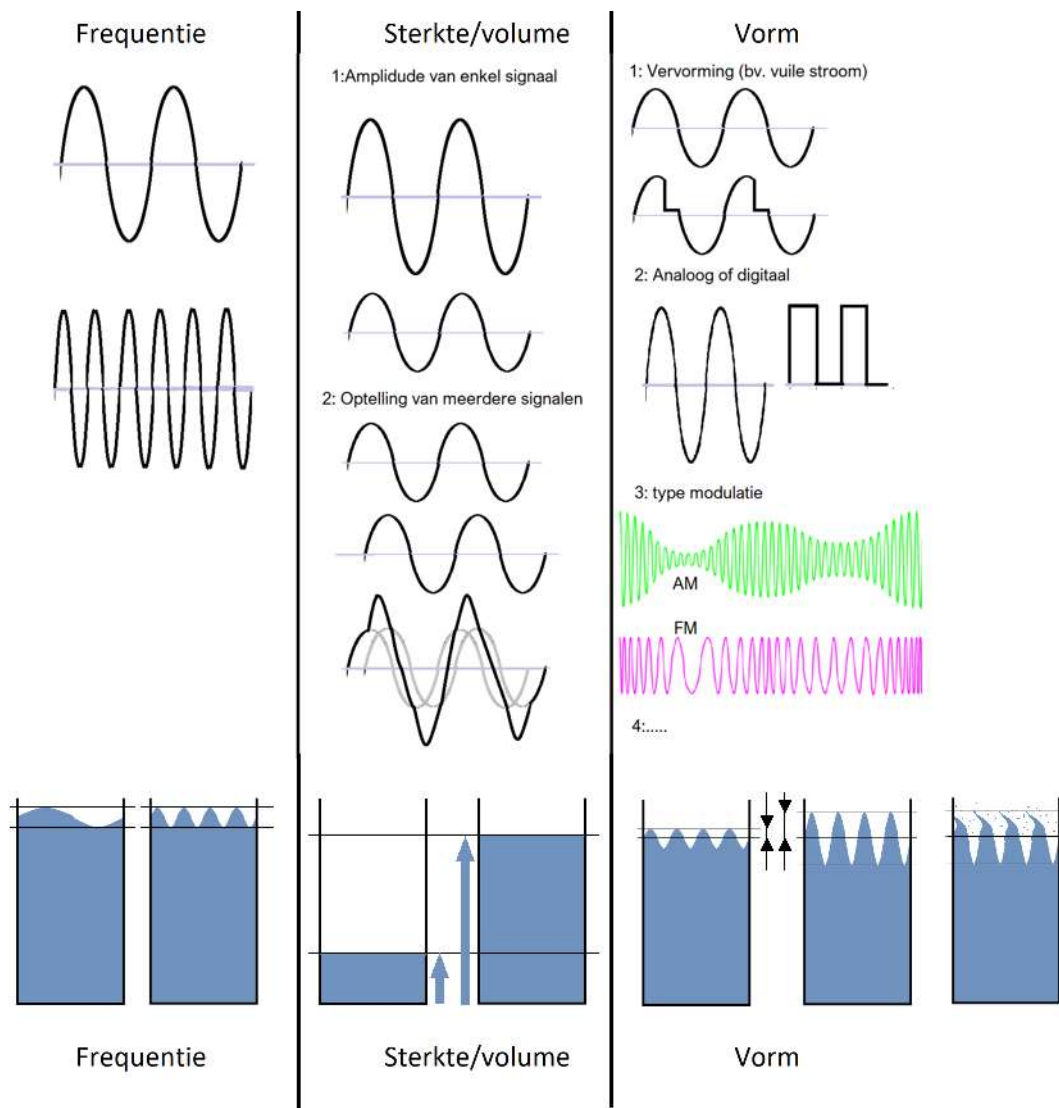
Bij de vraag of de diepte een rol speelt (of je in een bad van 3 meter diep ligt of midden op de oceaan) is er meer twijfel. Het speelt wel mee, maar dit lijkt minder belangrijk.



Figuur 14b: Ook de diepte van het water lijkt relevant.

Wanneer we naar straling kijken, zien we iets gek: wanneer er niet veel straling is, is het niet persé zo dat mensen ook minder last hebben. Dit komt dus door de variatie aan de bovenkant. Het zijn de golven aan de bovenzijde die juist het gevaar of de last veroorzaken. Stralingsmeters met geluid geven dat verschil duidelijk aan.

Toch wordt alleen de gemiddelde straling (de diepte van het water) gemeten en meegenomen om te vergelijken met de blootstellingslimiet. De variatie aan de bovenkant (de golven op het water) wordt echter **niet** meegenomen door het Antennebureau of de RDI; zij verwaarlozen derhalve de belangrijkste factor.



Figuur 15: Straling versus zwemwater.

3.1.2 Laagfrequente componenten

Met het zwemvoorbeeld is aangetoond dat het belangrijkste hoogfrequente component niet wordt gemeten. Maar ook laagfrequente componenten worden niet meegenomen.

Laten we nu eens naar 2 soorten laagfrequente signalen kijken:

- Bakensignalen
- Geluidssignalen

Bakensignalen

De hoogfrequente signalen bevatten een bakensignaal. Dit is een soort van synchronisatiesignaal en is afhankelijk van het type signaal. Bij wifi wordt dit signaal om de 100 milliseconden uitgezonden, wat neerkomt op een frequentie van 10 Hz. We hebben het dus niet over het hoogfrequente signaal dat wordt uitgezonden, maar de frequentie van het bakensignaal.

bakensignalen		
	iedere	frequentie
wifi	100 ms	10 Hz
4G	5 ms	200 Hz
5G	20 ms	50 Hz

Figuur 16: Frequenties van enkele bakensignalen.

Geluidssignalen

Geluiden zijn wel golven, maar deze zijn niet elektromagnetisch. Er worden echter door mensen geluidssignalen gemeten rond de antennemasten, waarbij een duidelijk verband lijkt te zijn tussen het aantal antennes en het aantal geluidssignalen. Voor nu is het niet belangrijk of deze geluiden echt worden verzonden of op andere wijze ontstaan; het is alleen belangrijk dat de antennes duidelijk geluidssignalen **tot gevolg** hebben. De betreffende frequenties liggen tussen de 5Hz en 30Hz.

Hersenfrequenties

Onze hersenen werken op frequenties tot 100 Hz. Zowel de genoemde elektromagnetische bakensignalen als de gemeten geluidssignalen hebben frequenties die binnen het frequentiespectrum van de hersenen vallen en de hersenen zouden kunnen beïnvloeden. We hebben het dus niet over een thermisch effect, maar een besturingsverstoring. Hier wordt door de RDI/ Antennebureau helemaal niet naar gekeken.

Er wordt alleen gekeken naar thermisch effect van hoogfrequente signalen. Er wordt op geen enkele wijze gekeken naar de effecten van laagfrequente componenten op de hersenwerking.

3.2 Zakelijk verkeer of telefonieverkeer*

Bij metingen is het van belang te meten op de momenten dat de straling het hoogst is. Daarnaast is het natuurlijk ook van belang om vooral ook de nieuw uitgerolde systemen te meten.

Op dit moment wordt vooral 5G verder uitgerold. Het zou logisch zijn om tijdens de metingen daarop te focussen.

Nu kent 5G twee groepen gebruikers:

1. Het zakenleven (ondernemers en overheid);
2. Telefonieverkeer van o.a. burgers.

5G is speciaal gemaakt voor toepassingen in het bedrijfsleven en telefonie neemt slechts een klein deel in beslag. De metingen zouden zich dus moeten richten op het zakelijk gebruik.

De metingen worden echter uitgevoerd op momenten dat er het meeste telefoonverkeer is. Dit is een volledig foute aanname.

Een systeem dat gemaakt is voor *zakelijk* verkeer wordt niet gemeten op het moment dat het zakelijk verkeer het hoogst is, maar wanneer het *telefoonverkeer* het hoogst is.

3.2.1 Dag en nacht*

Mensen die last hebben van straling noemen vooral de nacht als de periode waarin ze de meeste last ervaren. Daarvoor zijn er 2 redenen aan te wijzen:

- Door het stilliggen heb je meer last dan bij bewegen;
- De straling is in de nacht hoger.

En ik kan het weten, want ik heb heel wat nachtelijke fietstochten gemaakt om op de gekste momenten de straling te kunnen meten.

Vooraf het tijdstip van 4.00 uur wordt extreem vaak door EHS-ers genoemd als moment waarop extra last wordt gevoeld. Tijdens de live-sessie is de vraag gesteld of er ook in de nacht gemeten wordt.

Menno, de man die de live-meting in Groningen deed, antwoordde: *“Nee, ik meet ‘s nachts niet... Misschien wel eens leuk om te kijken wat het effect is.”*

Tijdens de digitale borrel heb ik Rick Baas (Antennebureau) nogmaals hiermee geconfronteerd. Het was namelijk op dat moment exact 4 jaar geleden dat ik hem de vraag gesteld had wat er dan in de nacht zo specifiek is, waardoor de straling in de nacht zo hoog gemeten werd. Vier jaar geleden antwoordde hij al dat hij dat niet wist en dat daar “eens naar gekeken” zou moeten worden.

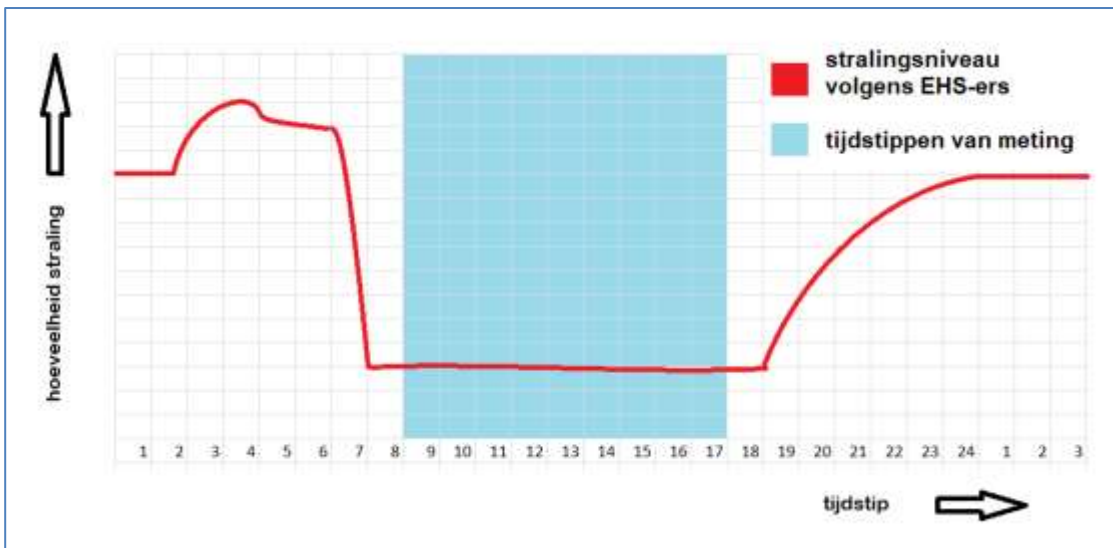
Nu 4 jaar later geeft Rick Baas aan dat er nog steeds niet in de nacht gemeten wordt; er wordt juist gemeten op de momenten dat er veel mobiel verkeer verwacht wordt.

Rick Baas: *“Wat getracht wordt te doen, is op de momenten dat je de meeste straling zou mogen verwachten, om op die momenten te meten. Als je dan gaat kijken naar begin van corona, toen waren er van die staatjes wanneer mensen gingen videobellen. Je ziet dan dat ‘s nachts eigenlijk niet wordt gebeld of geappt.”*

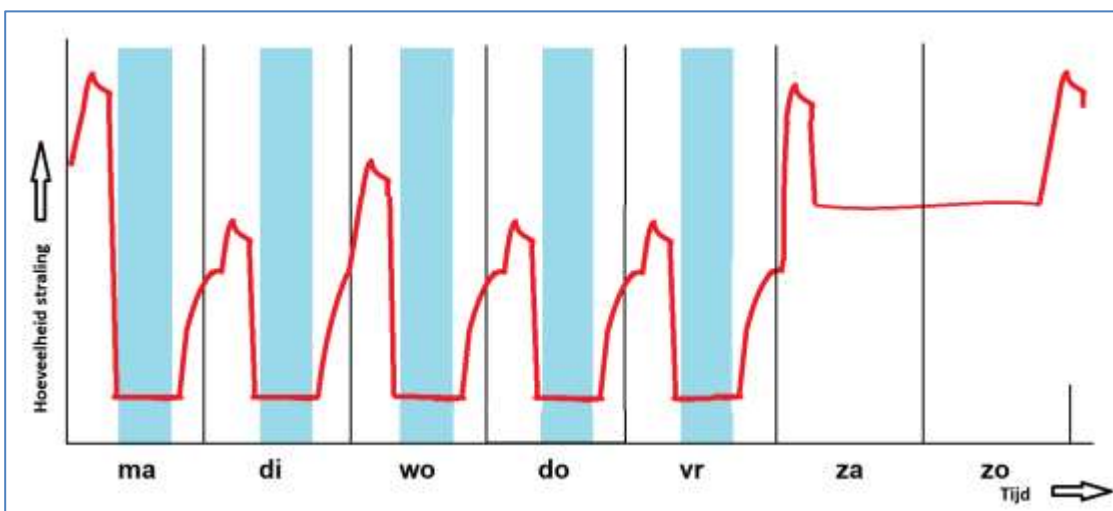
En hier wordt dan een hele foute aanname gedaan. Zeker bij 5G, omdat dit niet gebouwd is voor bellende burgers, maar voor het zakenleven (industrie, landbouw, overheid,...). Het Antennebureau gaat er vanuit dat de meeste straling wordt gegenereerd door mensen die met hun mobieltje bellen. En het is inderdaad te verwachten dat dat aandeel in de nacht nihil is.

Maar in de nacht mag je een heel ander soort communicatieverkeer verwachten. Denk bijvoorbeeld aan een grote supermarkt die de kassa's update, boeren die hun administratie met de melkfabriek communiceren, updaten en uitlezen van mobieltjes, updaten van wifi/routers, update van Ziggo-kastjes, back-ups, up- en downloads, uitlezen van slimme meters (CDMA), HAARP, AWACS en militaire oefeningen.

Het is niet eens belangrijk wat het is, al zijn het marsmannetjes. Het gaat erom, dat je op het moment met de meeste straling moet meten.



Figuur 17: Voor een juiste meting, moet je eerst het juiste moment bepalen.



Figuur 18: Stralingshoeveelheid gevoeld door EHS-ers.

Door EHS-ers wordt doorgaans meer straling gevoeld in de nacht, maar ook in het weekend. De rode lijnen in figuur 17 en 18 zijn een weergave van de straling zoals opgemaakt kan worden uit reacties van EHS-ers.

Wanneer een meetspecialist of bouwbioloog (die opkomen voor EHS-ers) wordt geraadpleegd, kan deze wanneer nodig eerst een duurmetering doen, zodat bekend is wanneer de straling het hoogst is.

De RDI doet dit niet en is dus niet professioneel. Door te meten zoals ze dat nu doen, zijn alle metingen niet meer dan steekproeven en is de kwaliteit van de metingen nietszeggend.

De antwoorden tijdens de cursus waren dan ook zeer onbevredigend:

- *“Nee, ik meet ‘s nachts niet... Misschien **wel eens leuk** om te kijken wat het effect is.”*
- *“ ‘s Nachts wordt er eigenlijk niet gebeld.”*
- *“Dat is **misschien** iets om mee te nemen. Een overweging om dat toch **een keertje** wel te gaan doen. ‘s Avonds of ‘s nachts, **wat later dan kantoortijden**.”*
- *“**Misschien** kunnen we dat meenemen in het komende jaar.”*
- *“Bij wijze van kan de inspecteur dat eens een keer **voor de grap** voor zijn eigen huis doen.”*

De afdelingen die onze gezondheid moeten bewaken:

- richten zich alleen op de momenten dat je veel telefoonverkeer van burgers mag verwachten;
- hebben geen idee wat er ‘s nachts aan straling is, terwijl de straling dan als het ergst wordt ervaren.

Ook in de antwoorden op de vragen die achteraf gesteld zijn, wordt aangegeven dat het niet onder de taken van RDI of Antennebureau valt om bij te houden wat er in de nacht gebeurt. Zij kijken alleen naar frequentiegebruik. Dit in combinatie met het feit dat er in de nacht niet gemeten wordt, geeft eens te meer aan dat onze nachtelijke veiligheid op geen enkele wijze wordt bewaakt.

De meetmethode is daardoor óf zeer amateuristisch óf er is bewust aangestuurd op lage metingen. En Mona Keijzer heeft ons jarenlang ten onrechte wijsgemaakt dat het Antennebureau/RDI voor ons ALLES in de gaten hield.
--

3.3 Grootste effect*

Kijkend naar de blootstellingslimiet is er maar één effect waar rekening mee wordt gehouden en dat is het thermisch effect.

Om uit te leggen dat het effect het grootst is als de golflengte ongeveer gelijk is aan de grootte van het lichaam, wordt tijdens de cursus een vergelijking gemaakt met een boot in de golven.



Figuur 19: Wanneer de lengte van de boot in de buurt van de golflengte zit, voelen de opvarenden de meeste impact. (plaatjes uit cursus)

En dit is een hele mooie vergelijking. Als de golflengte van de golven in het water veel groter is dan de lengte van de boot, hebben de opvarenden van de boot niet zo heel veel last. Datzelfde geldt als de golflengte veel kleiner is dan de lengte van de boot. De boot heeft de meeste last als de golflengte in de buurt van de lengte van de boot komt.

Zoals gezegd een mooie vergelijking, het zegt echter niets over het thermisch effect, maar over een bewegingseffect. Wanneer de golflengte in de buurt van de lengte van een voorwerp komt, is er de meeste **beweging**.

Beweging en temperatuursverhoging zijn in principe twee hele verschillende grootheden. Nu kan een bewegingseffect ook een thermisch effect tot gevolg hebben. Als we naar het lichaam kijken is het grootste thermische effect te verwachten als de cellen opwarmen, omdat de cellen door elkaar geschud worden. Als je uitgaat van een doorsnede van een cel van $15 \times 10^{-6} \text{m}$, dan zouden we een maximale “schommeling van de boot” hebben rond de 20 THz. Dat valt buiten het spectrum van de mobiele communicatie.

Het is dan ook logisch dat bij frequenties van mobiele communicatie bijna geen thermisch effect plaatsvindt en de blootstellingslimieten (gebaseerd op thermisch effect) zo exorbitant hoog zijn.

Maar wat als we nu eens naar het bewegingseffect gaan kijken. Wanneer is dan de boot ongeveer gelijk aan de golflengte? De meeste bewegingsimpact zou er dan zijn als de golflengte ongeveer gelijk is aan het hele lichaam of een deel van het lichaam.

Zo is het eenvoudig voor te stellen dat de impact groot is als de golflengte in de buurt komt van de vleugel van een vogel, de grootte van een hart of de grootte van je hersenen.

In onderstaande tabel staan de veelvuldig gebruikte frequenties met de golflengte die daarbij hoort.

	freq	golflengte
diverse	60 GHz	5 mm
5G	26 GHz	1 cm
Wifi	5GHz	6 cm
5G	3,5 GHz	9 cm
magnetron	2,45 GHz	12 cm
Wifi	2,4 GHz	13 cm
Bluetooth	2,4 GHz	13 cm
2G, 3G, 4G en smartphones	2,1 GHz	14 cm
2G, 3G, 4G en smartphones	1,8 GHz	17 cm
GPS	1,5 GHz	20 cm
Satellieten	1,5 GHz	20 cm
ADS-B (Vliegverkeer)	1090 MHz	28 cm
2G, 3G, 4G en smartphones	900 MHz	33 cm
slimme meter	868 MHz	35 cm
5G	700MHz	43 cm
Digitale TV (DVB-T en DVB-C)	470 MHz	64 cm

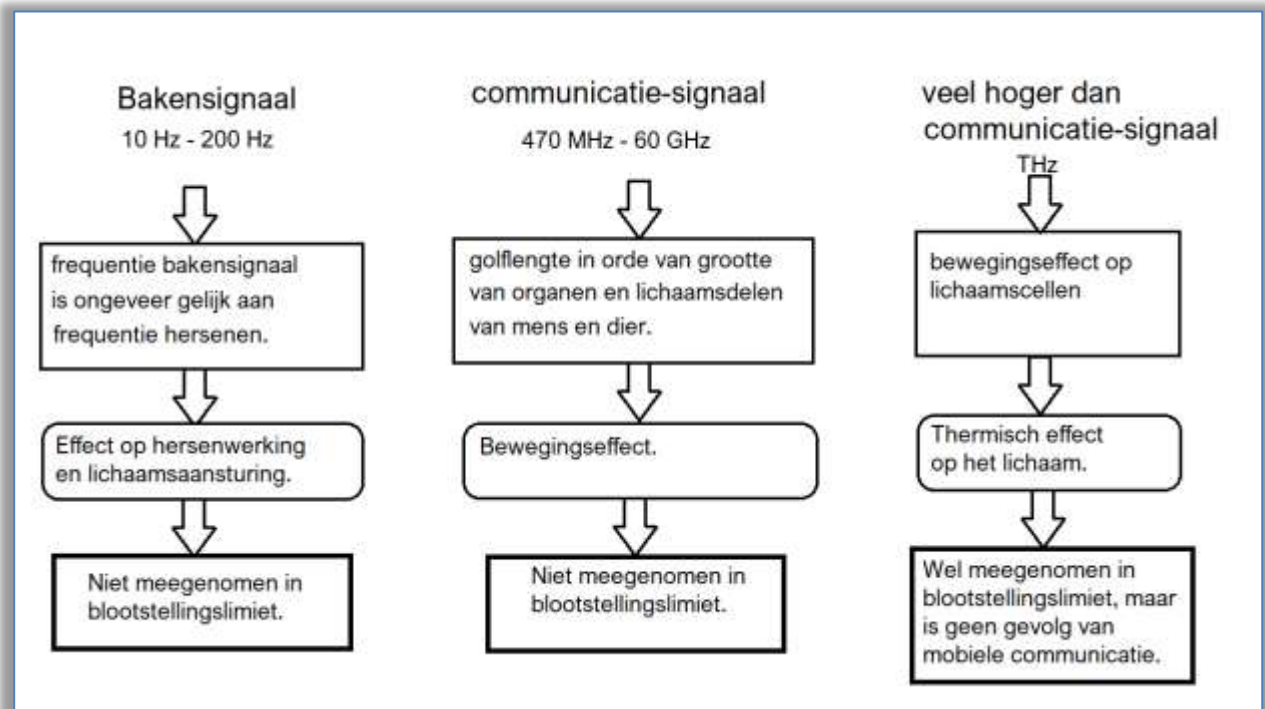
Figuur 20: Veelgebruikte frequenties en hun golflengtes.

U ziet dat de golflengtes variëren van 5mm tot 64 cm. De maten van veel vitale lichaamsdelen (hart, hersenen, trommelvliezen, vleugels,...) van zowel mens als dier zijn in deze orde van grootte. Daarmee is het dan ook eenvoudig te verklaren dat mensen hartkloppingen krijgen, vogels neerstorten en dolfijnen ineens de weg kwijt zijn.

Daarnaast is er een extreem bewegingseffect als er resonantie optreedt. We dienen dan ook vooral op te passen voor frequenties of golflengtes die een vol veelvoud zijn. Het zou goed zijn hier eens gedegen onderzoek naar te doen.

Het is dan ook logisch dat EHS-ers klagen over trillen of het voelen van beweging. En dit verklaart ook het extreem vaak genoemde horen van tonen. Dit is een bewegingseffect en geen thermisch effect en wordt dus niet meegenomen door de afdelingen die verantwoordelijk zijn voor de bouw van een nieuw communicatienetwerk en voor onze gezondheid.

3.4 Conclusie hoofdstuk 3*



Figuur 21: Effecten op lichaam.

De veiligheid wordt bewaakt op basis van basis van verkeerde argumenten:

- De gemiddelde straling wordt gemeten en niet de variatie op het gemiddelde, terwijl die laatste factor juist een belangrijk deel van de klachten veroorzaakt;
- De straling in de nacht wordt bewaakt door overdag te meten;
- Het bewegingseffect van het communicatiesignaal wordt niet bewaakt in de blootstellingslimieten;
- Het thermisch effect wordt wel bewaakt, maar wordt niet veroorzaakt door het communicatiesignaal. Daarom zijn er extreem hoge blootstellingslimieten;
- Het effect op de hersenen van de laagfrequente bakensignalen en geluidssignalen wordt niet bewaakt in de blootstellingslimieten.

4 De betrouwbaarheid / correctheid

4.1 *Kwaliteit van het antenneregister*

Tijdens de antenne-cursus wordt voortdurend verwezen naar metingen en naar de inhoud van het antenneregister. Als we de informatie uit de cursus willen beoordelen, zullen we ook de metingen en het antenneregister erbij moeten pakken. Tevens dienen we de betrouwbaarheid van de metingen en het antenneregister te analyseren.

4.1.1 Aantal metingen

Er zouden momenteel ongeveer 400 metingen per jaar zijn. Op een totaal van 16.000 opstelpunten is dat weinig en dan te bedenken dat het aantal metingen voorheen nog veel lager was. Die 400 metingen per jaar komt neer op gemiddeld 30-35 metingen per provincie. Als ik zelf met mijn fietsje een middag door het dorp rijd, meet ik al op verschillende plekken en is de variatie in meetwaarden heel groot. Voor een dorp zijn minimaal 35 metingen nodig om de velden goed in beeld te brengen. En dit dient dan minimaal een paar keer per jaar herhaald te worden i.v.m. wel/geen blad aan de bomen en ontwikkelingen in het dorp. Een aantal van 30-35 metingen per provincie is dan ook **nietszeggend**.

Er zijn 3 soorten metingen:

- toezichtsmetingen (80)
- voorlichtingsmetingen (70)
- steekproefmetingen (250)

Van de bovenste twee wordt een rapport gemaakt en in het antenneregister gezet. Van de steekproefmetingen worden geen rapporten gemaakt. In het antenneregister staat dan alleen een waarde.

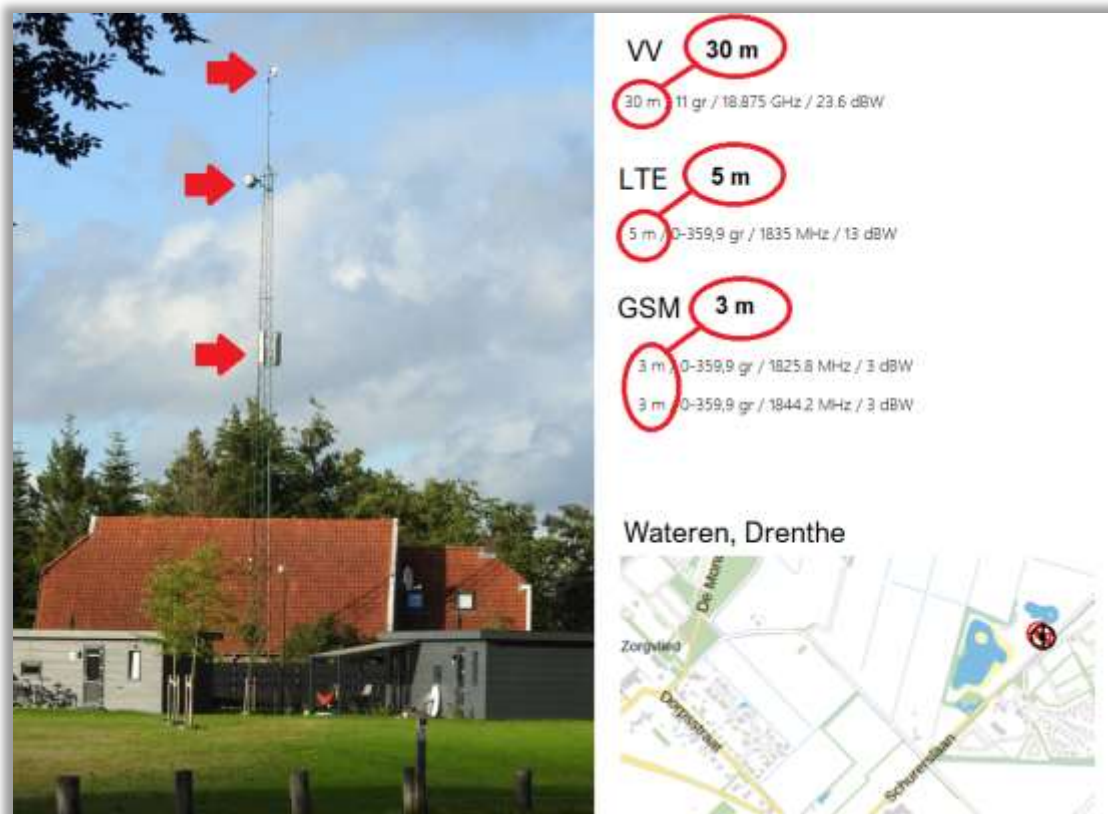
4.1.2 Hightechgebied

Wanneer je in het antenneregister de metingen opzoekt, kun je de rapporten zien. Zo zijn voor dit rapport bijna alle metingen rond Eindhoven geopend en zijn er alleen steekproefmetingen gevonden, zonder rapport dus. Terwijl hier één van de grote hightechgebieden ligt is er niet één meting met rapport.

4.1.3 Afwijkend van realiteit

Het cursusteam geeft zelf in de antwoorden op mijn vragen aan, dat *“de RDI verantwoordelijk is voor de controle op de juistheid van het Antenneregister”*.

Dus ook hierop is ingezoomd en probeer het ook zelf maar eens. Maak zelf eens een foto van een antennemast en open daarnaast de gegevens in het antenneregister en vergelijk deze met de foto. Hieronder volgt een voorbeeld:



Figuur 22: Kunt u de omcirkelde hoogtes linken aan de foto?

De antennes die duidelijk boven het huis hangen staan in het antenneregister op een hoogte die op een vergunningsvrije mast zouden passen. Omwonenden gaven al aan dat hier gerommeld was i.v.m. de vergunning.

En laten we niet op een metertje meer of minder kijken, maar hier kunnen we zeggen dat de informatie in het antenneregister niet de werkelijkheid weergeeft. En er zijn in het antenneregister meer locaties te vinden die niet correct zijn opgenomen.

4.2 Gezondheidsraad

Sommige teksten uit de cursus zijn zo duidelijk dat een diepgaande analyse niet nodig is, maar dat letterlijk aanhalen voldoende is. Zo werd gevraagd of de Gezondheidsraad nu haar uitspraak over ElektroMagnetische Velden (EMV) en eventuele gevolgen daarvan zou kunnen aanpassen. Daarop volgde het volgende antwoord:

“De commissie EMV van de Gezondheidsraad is per 1 januari 2023 opgeheven. Dat wordt waargenomen door een andere commissie. Daar zitten volgens mij niet echte EMV-deskundigen in..... “



Figuur 23: Huidige commissie heeft geen EMV-deskundigen.

De Gezondheidsraad heeft dus geen EMV-deskundigen meer in huis. Dat geeft niet echt vertrouwen.

4.3 Magnetron

In een video die vooraf werd gestuurd, wordt een vergelijk gemaakt met de magnetron.

Mathieu Pruppers (Kennisplatform EMV) zegt: *“Dit principe wordt ook toegepast in de magnetron. Belangrijk verschil is het vermogen van de magnetron, ongeveer 700 à 800 Watt. Dit is honderden keren hoger dan het vermogen van radiogolven van antennes.”*

Dus nemen we eens een willekeurige antenne. In het antenneregister zien we het maximale vermogen van die antenne, te weten 31,4 dBW.



Figuur 24: Gegevens uit Antenneregister.

Nu is 31,4 dBW gelijk aan 1380 Watt. Voor wie dat wil controleren, zijn er diverse converters op internet te vinden.

Enter watts:

1380.384265

W

Enter dBW:

31.4

dBW

Figuur 25: Omrekenen 31,4 dBW.

En daarnaast zitten er dan nog eens **meerdere** antennes in één mast. Natuurlijk loop je bij de meeste antennes niet vlak langs de antenne. Maar eerder in dit rapport zagen we al dat er locaties in Nederland zijn waar dit wel het geval is.

Dus ook voor Scheveningen (zie Hoofdstuk 2.2) is het bekeken; daar staan meerdere antennes. De antennes hebben samen een maximaal vermogen van 88kW per richting (88kW naar noordoost en 88kW naar zuidwest).

	dBW	W	
2G	29,2	832	832
4G	28,4	692	
	29,9	977	
	32,4	1.738	
	32,4	1.738	
	32,9	1.950	
	29,9	977	8.072
5G	46	39.811	
	46	39.811	79.622
		88.526	88.526

Figuur 26: Berekening van het totale vermogen in één richting.

Als we de antennes zouden vervangen door één actieve magnetron van 700 W met de deur open, zou u er dan langs durven lopen? En als we er 125 magnetrons (=88kW) met de deur open zouden neerzetten, durft u dan met een gerust hart over de pier te lopen?

Nu werken de antennes waarschijnlijk niet op vol vermogen. Maar het feit dat ze met zo'n hoog vermogen geplaatst zijn, geeft aan dat ze de mogelijkheid en verwachting hebben om het te gaan gebruiken.

Dat 31,4 dBW (= 1380W) volgens mijn berekening 2 magnetrons was, is achteraf als vraag gesteld aan het cursusteam. Het letterlijke antwoord van het Antennebureau is:

“De toegepaste vermogens van een antenne-installatie voor mobiele communicatie en een magnetron verschillen niet veel. Het verschil zit in het “gebied” dat wordt bediend door beide apparaten. In het geval van een magnetron wordt het vermogen verdeeld over een kleine ruimte (de ruimte waar het eten wordt opgewarmd) en in het geval van de antenne gaat het om het gebied dat wordt voorzien van bereik. Daarbij blijft van belang dat bij de plaatsing van antenne-installaties de eigenaren ervoor moeten zorgen dat de blootstelling beneden de blootstellingslimieten blijft.”

Natuurlijk is het waar dat een magnetron slechts een kleine ruimte bestraalt, terwijl een antenne de hele omgeving bestraalt. En toch blijft het een feit dat de antenne te vergelijken is met magnetrons waarvan de deuren open staan. Het moet ieders keuze zijn om daar wel of niet voorlans te willen lopen.

Daarnaast worden op dit moment overal antennes met een vermogen van 46 dBW (=39.811 W) geplaatst, wat overeenkomt met 50 magnetrons per antenne. En ook dan is de opmerking dat een antenne overeen komt met één magnetron valse voorlichting. En het is zeker geen honderden keren lager dan een magnetron.

4.4 Gebruikte eenheden

De opmerking dat de straling van een antenne een veel lager vermogen zou hebben, bleek dus niet waar te zijn. Wetende dat mijn rekenmethode wel klopte, is er verder gekeken naar locaties met hoge vermogens.

Het is daarbij ook van belang te weten dat het vermogen wordt uitgedrukt in dBW (decibelwatt), waardoor ieder menselijk inzicht is weggenomen. Wanneer een antenne van 23 dBW wordt vervangen door een antenne van 46 dBW, lijkt dit ogenschijnlijk een verdubbeling van vermogen. In werkelijkheid gaat het vermogen dan van 200 Watt (=23 dBW) naar 39.811Watt (=46 dBW). Het is dan dus geen verdubbeling van vermogen, maar een **vermenigvuldiging met 200**. Door het gebruik van dBW lijkt de verhoging van vermogen veel minder dan het werkelijk is.

Dit is niet de eerste keer dat we zien dat andere grootheden worden gebruikt om de effecten van opschroeven minder erg te laten lijken. Voorheen werd ook steeds de eenheid V/m (Volt per meter) gebruikt, waar meetspecialisten alles in W/m² (Watt per m²) meten. Ook dat was een methode om de enorme groei in de grote getallen te camoufleren. Inmiddels heeft de RDI de notatie van de meetspecialisten overgenomen.

Er worden in de communicatie eenheden gebruikt die de enorme toenames verbloemen.

4.5 Klimaat*

Als we bedenken dat iedere antenne minstens 1 à 2 magnetrons is, houdt dit in dat op een opstelpunt enkele magnetrons met de deur openstaan te draaien. Wat het totale energieverbruik van een opstelpunt is, is niet alleen bij mij, maar ook bij het Antennebureau onbekend, dus laten we nu alleen naar de zendvermogens kijken.

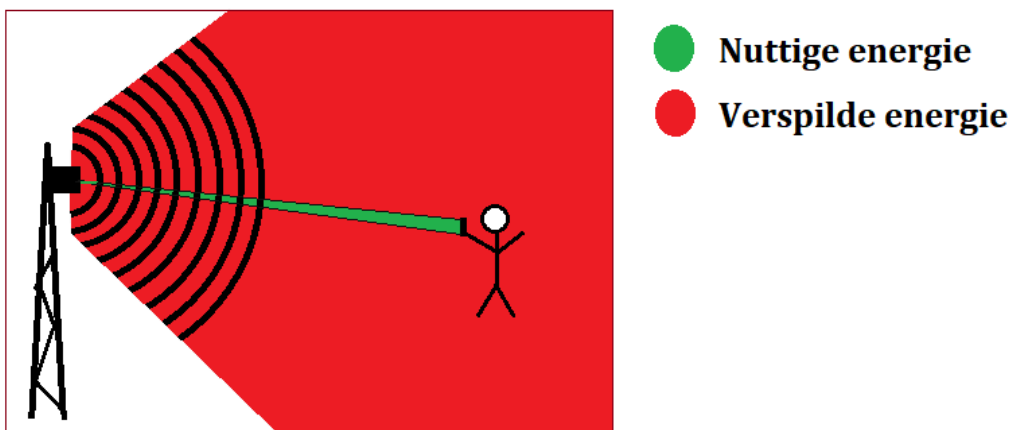


Figuur 27: Antennes van hoog vermogen (Wijk en Aalburg).

Steeds vaker zie je in het antenregister antennes met een vermogen van 46 dBW. Dit komt overeen met 50 magnetrons met de deur open per antenne. Zo staan er op deze flat in een dorp ogenschijnlijk 3 gewone antennes. Wanneer echter de gegevens in het antenregister bekeken worden, blijken ze samen te zenden met het vermogen van meer dan 300 magnetrons (en dat is geen typfout). Bij snelle metingen op het nabij gelegen winkelplein werden dan ook pieken van resp. 206.000 $\mu\text{W}/\text{m}^2$ en 451.000 $\mu\text{W}/\text{m}^2$ gemeten. Op steeds meer locaties worden antennes met dit vermogen geplaatst.

Als we dan eens verder kijken naar wat er gebeurt met al dat vermogen dat de lucht in geblazen wordt, komen we tot een trieste conclusie; het vermogen van de meeste apparaten wordt direct omgezet in dat wat het nut van het apparaat ook is. De gloeilamp geeft licht, de ventilator zorgt voor luchtverplaatsing en de koelkast zorgt voor een koele bewaarplaats. Maar daarnaast is er meestal een klein percentage energieverlies in de vorm van warmte.

Wanneer we echter kijken naar de straling van mobiele communicatie, zien we dat slechts een heel klein deel van de uitgezonden energie effectief bij de ontvanger aankomt. Alle andere energie (rood gekleurd in figuur 28) is **verloren energie**. Deze zal uiteindelijk ergens tegenaan komen en dat dan opwarmen of in beweging brengen. Dat kan een mens zijn, maar ook een dier, een boom of een rivier.



Figuur 28: het overgrote deel van het uitgezonden vermogen gaat verloren.

We kunnen met zekerheid zeggen dat minstens 99,9 % van de uitgezonden energie **verspilde** energie is en onze aarde opwarmt of in beweging brengt. En terwijl ik dit dan schrijf, moet ik denken aan het briefje op de WC van het gemeentehuis waar ik laatst was. We hebben antennes die met enorme vermogens als magnetrons 24 uur per dag staan te zenden en ik mag het lampje van 25 Watt op de WC niet vergeten uit te doen.

4.6 Politieke keuze

De EU heeft frequenties toegewezen en die moeten in Europa worden vrijgemaakt voor 5G. Daarom moest Inmarsat verdwijnen uit Nederland en is verhuisd naar Griekenland. Is Griekenland dan geen lid van de EU?

Deze vraag vond ik zo leuk dat ik het niet kon laten om ook deze bij het cursusteam neer te leggen. Zij gaven het volgende antwoord:

“De EU heeft inderdaad frequenties toegewezen. De keuze van Griekenland om hiervan af te wijken is een politieke keuze. Zij hebben besloten een bepaald gebied in Griekenland aan te wijzen waar geen 5G-bereik is, in dit gebied zit Inmarsat nu.”

Op dezelfde voet kunnen we ook zeggen dat het een politieke keuze is om nergens in Nederland een stralingsarm gebied te behouden voor mensen die dat willen of door medische noodzaak dit zelfs nodig hebben.

4.7 Blootstellingslimiet niet veilig voor implantaten*

Telkens wordt beweerd dat vermogensdichtheden onder de blootstellingslimiet VEILIG zouden zijn. Tijdens de cursus is nog eens duidelijk uitgelegd dat er een blootstellingslimiet wordt gehanteerd die enkel en alleen is gebaseerd op bewezen effecten. Er zijn heel veel niet-bewezen effecten en die zijn dus niet in de blootstellingslimiet meegenomen.

AANBEVELING VAN DE RAAD

van 12 juli 1999

betreffende de beperking van blootstelling van de bevolking aan elektromagnetische velden van
0 Hz — 300 GHz

(1999/519/EG)

- (13) Inachtneming van de aanbevolen restricties en referentieniveaus dient een hoog beschermingsniveau ten aanzien van de bewezen gezondheidseffecten van blootstelling aan elektromagnetische straling te bieden, maar storingen van of effecten op het functioneren van medische hulpmiddelen, zoals metalen prothesen, pacemakers en defibrillators, cochleaimplantaten en andere implantaten, kunnen daardoor niet zonder meer worden vermeden; storingen met pacemakers kunnen optreden bij niveaus onder de aanbevolen referentieniveaus en hiervoor moeten passende voorzorgen worden genomen, die echter buiten het bestek van deze aanbeveling vallen en in de wetgeving inzake elektromagnetische compatibiliteit en medische hulpmiddelen geregeld worden;

Figuur 29: Passage uit aanbeveling van de Raad van Europa.

Als je de beschrijving van de ICNIRP zelf leest of het advies van de Raad van de Europese Unie, blijkt dat de limiet ook geen veiligheid garandeert voor implantaten, zoals bijvoorbeeld een pacemaker, een metalen kunstgewricht of een slakkenhuis-implantaat. En hoe zit het dan met een amalgaanvulling en piercings? Of de beugel in de mond van onze kinderen?

Voor mensen met implantaten is de straling ook ONDER de blootstellingslimiet NIET veilig.

4.8 Blootstellingslimiet: onduidelijke definitie

In de techniek is het belangrijk dat je dingen duidelijk definieert, maar in de cursus is dit zeker niet gebeurd.

Als het thermische effect zorgt voor een opwarming van minder dan 1°C, dan is het niet schadelijk.

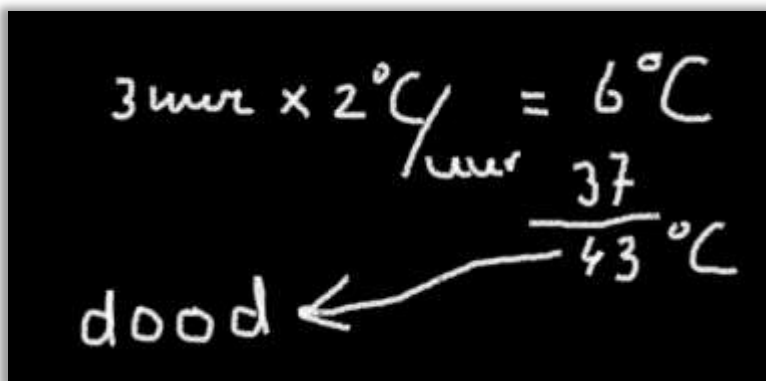
Figuur 30: Het uitgangspunt van EZK-breed.

Steeds wordt er gesproken over een maximale temperatuurstijging van 1°C, maar dit zegt niets. Per welke tijdseenheid mag het lichaam 1°C opwarmen? Per minuut, per 6 minuten, per uur? Het is voor een goede limiet absoluut van belang de stijging per tijdseenheid te definiëren. En wat betekent dat dan als de antennes 24/7 stralen?

Het niet duidelijk aangeven van eenheden zorgt voor verwarring en is dan ook zeer onprofessioneel. Dus hebben we de vraag maar bij het Antennebureau gelegd. Helaas is het antwoord niet veel duidelijker:

“De blootstellingslimieten gaan ervan uit dat wij 7 dagen per week, 24 uur per dag ons hele leven lang blootgesteld worden aan elektromagnetische straling. De maximale opwarming van 1 graad Celsius heeft betrekking op een tijdspanne van 30 minuten.”

En als we dan uitgaan van 1°C in 30 minuten, dan warmen we dus 2°C per uur op. Een eenvoudige rekensom laat zien dat we na 3 uur zijn opgewarmd van 37°C naar (37+6=) 43°C. Iets zegt mij dat je wéér 3 uur later ijskoud bent.



Handwritten calculation on a blackboard:

$$3 \text{ uur} \times 2^{\circ}\text{C} / \text{uur} = 6^{\circ}\text{C}$$
$$\begin{array}{r} 37 \\ + 6 \\ \hline 43^{\circ}\text{C} \end{array}$$

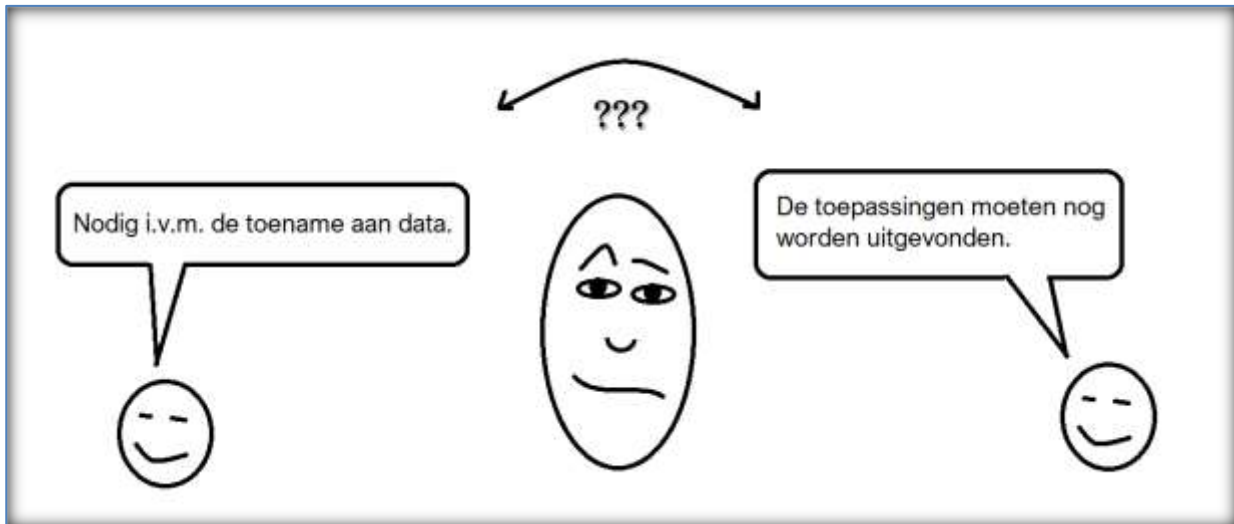
dood ←

Figuur 31: Simpel sommetje.

Daarnaast heeft de ICNIRP zelf aangegeven dat de blootstellingslimiet **niet omlaag kan** (zoals in andere landen), omdat 5G dan niet ten volle werkt. Dit duidt erop dat de limiet is bepaald op technische noodzaak en niet op de genoemde berekening van 1°C.

4.9 Vraagtekens

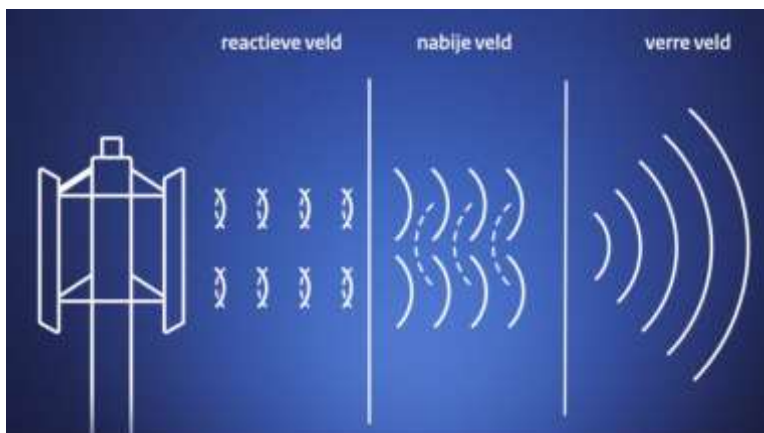
De auteur van dit rapport heeft vraagtekens bij sommige uitspraken uit de cursus, maar kan deze niet weerleggen, omdat zij zelf het antwoord niet weet. Misschien iets om zelf eens over na te denken.



Figuur 32: Waarvoor eigenlijk?

4.9.1 Het reactieve veld

Zowel in de video's als in de live-sessie is ingegaan op het meten en de betrouwbaarheid. Daarbij is duidelijk aangegeven dat je niet mag meten in het reactieve veld van een antenne. De meter zou dan onderdeel worden van de antenne en geen correcte waarde geven.



Figuur 33: Verschillende velden (afbeelding overgenomen uit cursus).

Tijdens de live-sessie was een rechtstreekse verbinding met Groningen, waar speciaal voor de deelnemers ter plekke een meting werd gedaan.

Gedurende de meting stond een presentatrice met haar mobiel (=antenne) op zeer korte afstand naast de meter, waarmee die meting waarschijnlijk niet correcte waarden geeft.

Het is dan ook de vraag of bij echte metingen de mobieltjes wel uit gaan. Of zitten daar ook dit soort fouten in?



Figuur 34: Dichtbij de antenne.

4.9.2 Reëel en ernstig

Zowel in de cursus als in de antwoorden kwam het standaardzinnetje voor, waarin wordt aangegeven dat gezondheidsproblemen door straling “*reëel en ernstig*” kunnen zijn. Toch wordt er verder steeds gedaan alsof het veilig is. Hiermee spreken ze zichzelf tegen.

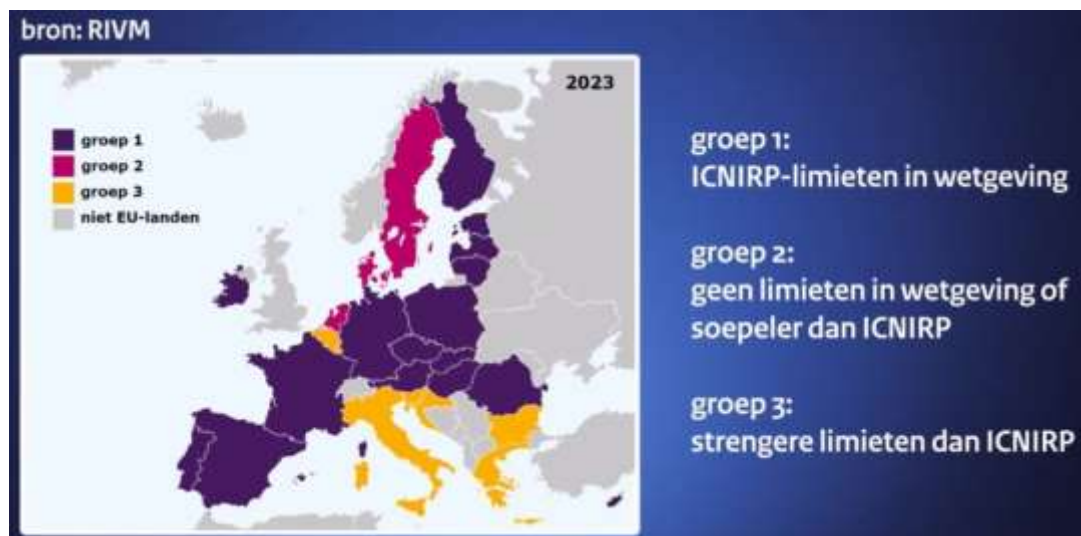


Figuur 35: Veilig toch?

4.9.3 Blootstellingslimiet in Nederland

Steeds wordt verwezen naar de blootstellingslimiet en dat we daar onder blijven. Maar blijft dat ook zo of mag Nederland daar gewoon overheen?

Tijdens de cursus werd het volgende plaatje getoond:



Figuur 36: Limiet. (Plaatje uit cursus)

Valt hieruit op te maken dat Nederland zich helemaal niet aan die limieten heeft verbonden?

4.10 Conclusie hoofdstuk 4*

Zowel het aantal metingen als de kwaliteit van de metingen zijn zo laag dat er geen sprake is van het bewaken van de veiligheid.

De metingen worden vergeleken met een limiet die is gebaseerd op onduidelijke parameters en niet veilig is voor mensen met implantaten.

De informatie wordt uitgedrukt in eenheden die de enorme toename in straling verbloemen en daarmee ook de gevolgen voor het klimaat.

5 Onzijdigheid of gekleurdheid van de informatie

Natuurlijk, iedereen vertelt altijd zijn eigen kant van het verhaal. Daarom is het ook altijd van belang een verhaal van twee kanten te horen of dat je een onafhankelijke visie hoort. Van groepen zoals de RDI, het Antennebureau en zeker van het Kennisplatform EMV mag je verwachten dat zij een neutraal verhaal schetsen. In dit hoofdstuk kijken we of dat zo is. (Spoiler-alert: nee, het is zeer gekleurd)



Figuur 37: Door dingen zorgvuldig te formuleren, kun je de waarheid verdoezelen zonder te liegen.

Deze cartoon laat zien hoe je de waarheid kunt verdoezelen zonder te liegen. En precies dat is wat het cursusteam en EZK in het algemeen steeds doen. U vindt een samenvatting van dit rapport, vertaald in deze cartoon in paragraaf 5.10. Ik hoop dat u er smakelijk om kunt lachen, maar vergeet niet dat het eigenlijk een trieste waarheid is.

5.1 *Tegenstrijdig belang**

De diverse afdelingen die de cursus hebben georganiseerd, hebben de taak te controleren op snelheid en dekking: Nederland moet immers een perfect netwerk voor telecommunicatie hebben en telecomproviders worden indirect gestimuleerd om straling te produceren.

De gezondheidsbelangen zijn tegenstrijdige belangen. Voor de gezondheid hebben we een zo laag mogelijk stralingsniveau nodig.

Op zich is het logisch dat binnen het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat (EZK) het economisch belang prevaleert boven de gezondheid. Alsdan ook binnen het Ministerie van Volksgezondheid de **gezondheidsbelangen** zouden worden behartigd, zou er een mooi evenwicht bestaan. Helaas heeft het Ministerie van Volksgezondheid de verantwoording geheel overgedragen aan EZK en moet EZK vreemdgenoeg tegenstrijdige belangen behartigen.

Overigens zijn bijna alle afdelingen van het cursusteam geheel of gedeeltelijk onderdeel van het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat, waardoor het lijkt alsof er tijdens de

cursus of allerlei verschillende onafhankelijke instanties aan het woord komen, terwijl ze allemaal onder het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat vallen.

En het is ook dit ministerie dat flink geld verdient aan de veiling van de frequenties en is daardoor absoluut belanghebbend.



Figuur 38: Letterlijke omschrijving van het Kennisplatform.

Op soortgelijke wijze is ook het kennisplatform een samenwerkingsverband van organisaties die allen aan dezelfde kant staan. De manier waarop het gezegd wordt (zie figuur 38), kan op zijn minst de indruk wekken, dat organisaties met kennis van alle kanten vertegenwoordigd zijn, wat dus niet zo is.

5.2 Schadelijkheid

Er wordt steeds gezegd dat de straling niet schadelijk is zolang we onder de blootstellingslimieten blijven. Maar wat is de definitie van schadelijk? Wordt iets wat zeer onaangenaam is ook gezien als schadelijk? Neem bijvoorbeeld het gooien van een glas water in iemands gezicht. Dit is niet schadelijk, maar uiterst onaangenaam. Het wordt dan ook als niet acceptabel gezien om iemand een glas water in het gezicht te gooien. Dit is echter minder onaangenaam dan het ondervinden van straling. En toch is mensen blootstellen aan deze straling wél toegestaan.



Figuur 39: Als iets onaangenaam, maar niet schadelijk is, mag je dat dan zomaar een ander aandoen?

Steeds wordt er gezegd dat de straling niet schadelijk is of dat de schadelijkheid niet bewezen is.

Tijdens de cursus, pratend over onderzoeken, doet Mathieu Pruppers (Kennisplatform EMV) een bijzondere uitspraak:

“De WHO gaat er een verhalende samenvatting van maken en uiteindelijk een nieuw environmental-health-criteria-document van maken, wat inhoudt dat ze een eindoordeel geven over de risico’s van blootstelling aan radiofrequente velden.

Dus niet alleen maar “kan het kwaad?”, zoals de Gezondheidsraad (GR) snel heeft bekeken, maar ook hoeveel zijn mensen blootgesteld en wat voor risico’s brengt het met zich mee en hoeveel mensen worden er ziek van wereldwijd.”



Figuur 40: Mathieu Pruppers Kennisplatform EMV.

Daarmee zegt hij dat ziek worden van straling niet eerder is meegenomen als schadelijk.

5.3 Angst voor straling

Tijdens de cursus wordt gezegd dat mensen bang zijn voor straling, omdat ze de straling voor mobiele communicatie verwarren met radioactieve straling, waarvan het gevaar is erkend.

Maar de stelling dat mensen bang zijn, is voor veel mensen niet correct; mensen maken zich zorgen óf omdat ze logisch nadenken óf omdat zij zelf bij de huidige straling al last ondervinden. Maar dat is iets heel anders dan de angst, zoals deze in de cursus werd voorgespiegeld.

De mensen met EHS die mij bekend zijn, weten meestal heel goed het verschil tussen de straling van mobiele communicatie en radioactieve straling. En ikzelf weet dat verschil zeer zeker.

Yvonne Trenning (Antennebureau) zegt: *“Het heeft vooral te maken met emoties en niet met feiten.”*, alsof aangenomen kan worden dat klagers geen kennis van zaken hebben.

Met beide opmerkingen tijdens de cursus worden (al dan niet bewust) de bezorgde burgers weggezet als bange en domme wezens, terwijl het juist die bezorgde burgers zijn die er het meest van lijken te weten.

5.4 Hoofdpijn en slaapproblemen*

Tijdens de live-sessie van de cursus wordt een onderzoek aangehaald dat een verband had geconstateerd tussen het gebruik van mobieltjes en hoofdpijnlachten en slaapproblemen. Dit wordt niet ontkend, maar de oorzaak wordt gezocht in het gebruik zelf. Mathieu Pruppers zegt:

“En er is wel een licht verband gevonden met hoofdpijn en slaaploosheid, maar als je dat goed beschouwd komt daar niet uit dat de elektrische velden de oorzaak zijn. Maar waarschijnlijk het intensief sms-en of het intensief voeren van gesprekken leidt tot het benadelen van je slaap, waarvan je een beetje van de kook raakt en dan kun je niet zo goed in slaap komen.”



Figuur 41: Mathieu Pruppers zoekt oorzaak bewust buiten de straling.

En ook hier is het een kwestie van weggijken van het probleem. Electro-hypersensitieve mensen hebben ook last van slaapproblemen als een huisgenoot of buurman op mobiel of wifi intensief verkeer veroorzaakt, dus wanneer zij zelf geen sociale media gebruiken.

Wederom een foute stelling en het probleem van EHS-ers wordt weer bewust ontkend.



Figuur 42: Niet consequent in beoordelen.

En hier doen ze dat wat ze zelf afkeuren. Normaal wordt straling niet als oorzaak gezien, omdat dit eerst wetenschappelijk als oorzaak bewezen moet worden. En zelfs de vele wetenschappelijke onderzoeken, die de gevaren bewijzen, vinden ze onvoldoende. Nu wordt gevoelsmatig de schuld bij de intensieve gesprekken gelegd, terwijl daar geen enkel bewijs voor is. Het **niet bewijzen** van de oorzaak lijkt nu ineens niet een probleem. En het feit dat mensen ziek worden van de buurman die op zijn mobiel zit, bewijst zelfs eenvoudig dat het niet eens waar kan zijn.

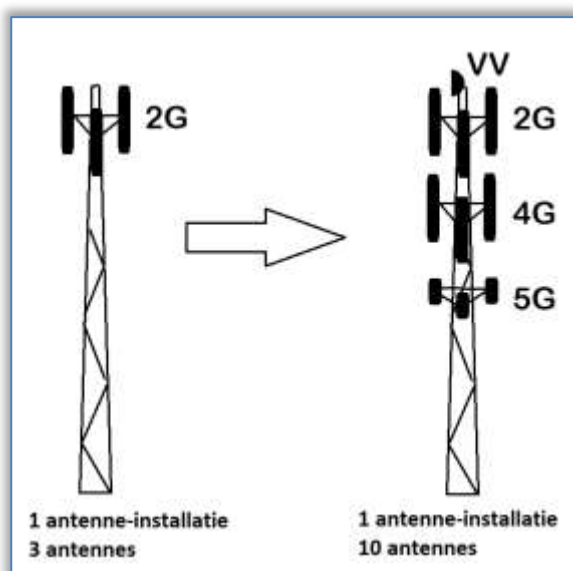
5.5 Nieuwe antennes

Tijdens de cursus is gezegd dat het aantal antenne-installaties ongeveer hetzelfde zal blijven. Deze beperkte groei zou blijken uit een onderzoek dat het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat heeft laten uitvoeren.



Figuur 43: Werkzaamheden in Schaik terwijl iedereen netjes thuis zat en 1,5 meter afstand hield.

Het onderzoek in opdracht van EZK is gedaan in 2021. Iedereen die tijdens de corona-lockdown op pad is geweest, heeft gezien hoeveel er in die periode is bijgebouwd aan masten en antennes. Het is dan ook logisch dat er in de jaren daarna geen nieuwe masten gebouwd hoeven te worden; er kan dan worden volstaan door er antennes bij te hangen, maar daardoor verandert het aantal antenne-installaties niet.



Figuur 44: Wanneer het aantal antennes fors wordt uitgebreid, spreken we nog steeds over één antenne-installatie.

Tijdens de live-sessie van de antennectus is aangegeven dat uit het onderzoek is gebleken dat het aantal antenne-installaties niet of nauwelijks zal stijgen. Dat klopt dus doordat:

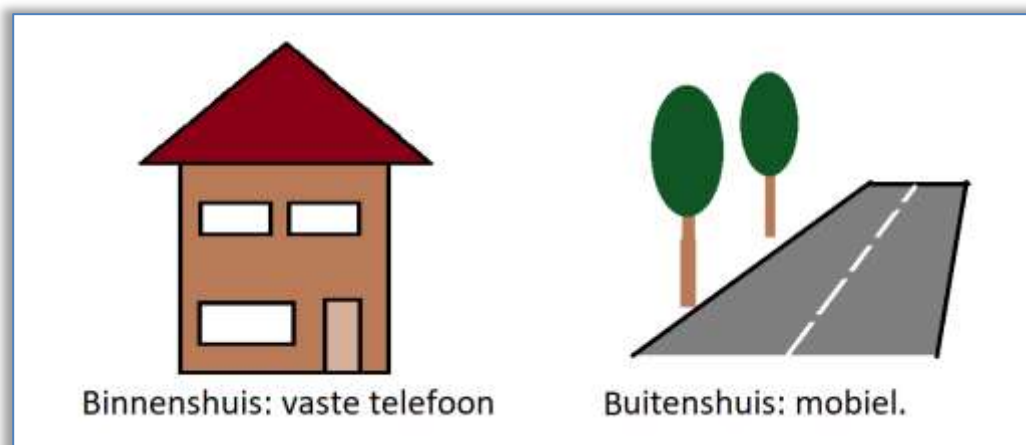
- Er net voor het onderzoek enorm veel antennedragers zijn geplaatst;
- Er niet wordt gekeken naar het aantal antennes, maar het aantal antenne-installaties;
- Het rapport maar tot en met 2026 kijkt.

Dat het aantal antenne-installaties gelijk blijft, wil niet zeggen dat het aantal antennes gelijk blijft. Voor medewerkers van de gemeente is inderdaad vooral het aantal antenne-installaties van belang, maar voor EHS-ers zal de uitbreiding van het aantal antennes of het opvoeren van het vermogen enorme gezondheidsproblemen met zich meebrengen.

De manier waarop het aan de cursisten wordt uitgelegd, insinueert een zeer beperkte toename, terwijl de straling enorm zal toenemen.

5.6 Belang voor 112*

Van oorsprong (vorige eeuw) was het nut van de mobiel heel duidelijk:



Figuur 45: Aanvankelijk was de opzet simpel.

Binnenshuis bel je met vaste telefoon, buitenshuis bel je met mobiel.

Daardoor moest alleen de dekking buiten gegarandeerd worden. De markt heeft zich echter verschoven en steeds meer mensen hebben geen vaste telefoon meer.

Tijdens de livesessie was een gesprek met iemand van het Centraal Informatiepunt 112. Hij gaf aan dat de dekking in Nederland één van de beste is, maar dat er toch gebieden zijn waar de dekking niet goed is. Hij zegt: *“Stel dat de dekking niet goed is, dan kun je 112 niet bereiken. Dat mag beslist niet gebeuren.”* Dit lijkt te impliceren dat de dekking toch nog hoger moet worden.

En ja, het zou heel vervelend zijn als je wordt aangereden en 112 is niet bereikbaar. Het gaat hier om een stukje volksgezondheid en dat is inderdaad belangrijk. Maar waarom is dat wel belangrijk en de gezondheid van EHS-ers niet?

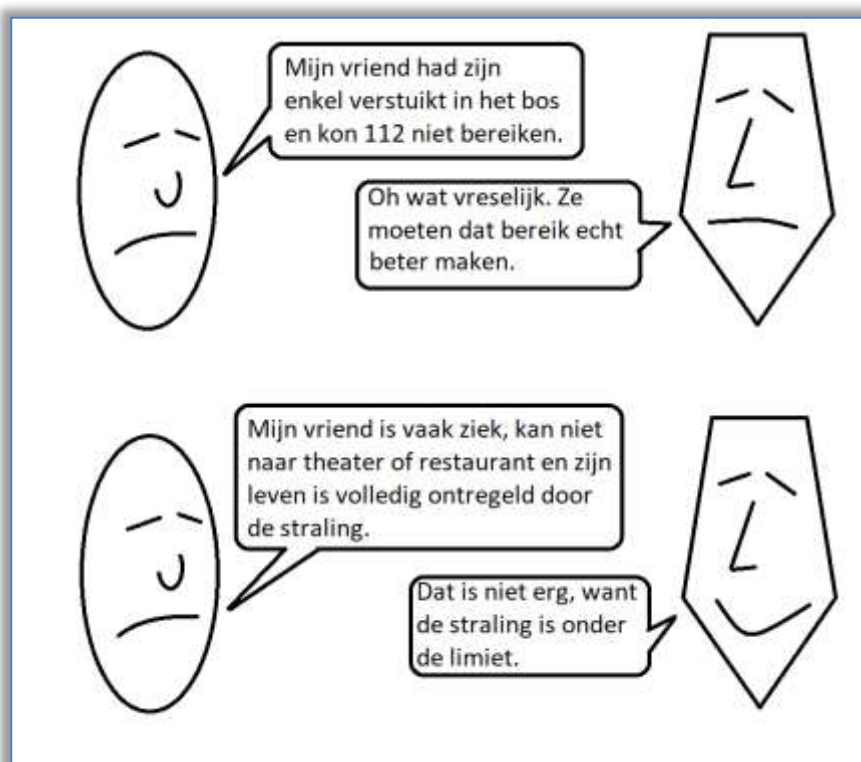
De meeste EHS-ers zijn best bereid om even flink hoofdpijn te krijgen als er 112 gebeld wordt. Dat is geen probleem. Maar door het netwerk verder uit te breiden voor 112, zal dat netwerk ook gebruikt worden voor het spelen van spelletjes, het kijken van porno of kattenfilmpjes en het geven van ongefundeerde meningen op sociale media. Door 112 een hoge prioriteit te geven, geef je ook deze nutteloze activiteiten een prioriteit boven de gezondheid van EHS-ers. Dan ineens is de gezondheid niet meer belangrijk.



Figuur 46: De reden van slecht bereik 112 ligt niet in de dekking.

Tijdens de live-sessie werd aangegeven dat uit onderzoek is gebleken dat 25% van de klachten over bereikbaarheid kwam doordat mensen hun mobiel op 2G hebben staan. Het is niet aannemelijk dat 2G opnieuw teruggebouwd zal worden; dit deel zal zich niet oplossen door het netwerk uit te breiden of de vermogens te verhogen.

De andere 75% van de problemen zou binnenshuis zijn. Dit heeft te maken met het feit dat mensen hun huis steeds meer isoleren. Zo houden HR++ ramen de straling goed tegen; dit is dan ook de reden dat EHS-ers vaak HR++-ramen laten plaatsen. Daarnaast maakt isolatiemateriaal met een geleidend zilverkleurig laagje van een huis een “kooi van Faraday”. Ook hier moet de oplossing niet gezocht worden in het uitbreiden van het netwerk of het verhogen van de vermogens.



Figuur 47: Wat is belangrijker?

En dan blijkt dat het voorbeeld dat altijd wordt genoemd (je bent ergens aan het wandelen, krijgt een hartaanval en kunt 112 niet bellen) dus eigenlijk niet of nauwelijks voorkomt. Tevens blijkt dat uitbreiding van het net of het verhogen van vermogens geen oplossing biedt voor een betere bereikbaarheid van 112.

5.7 Is dat veel?

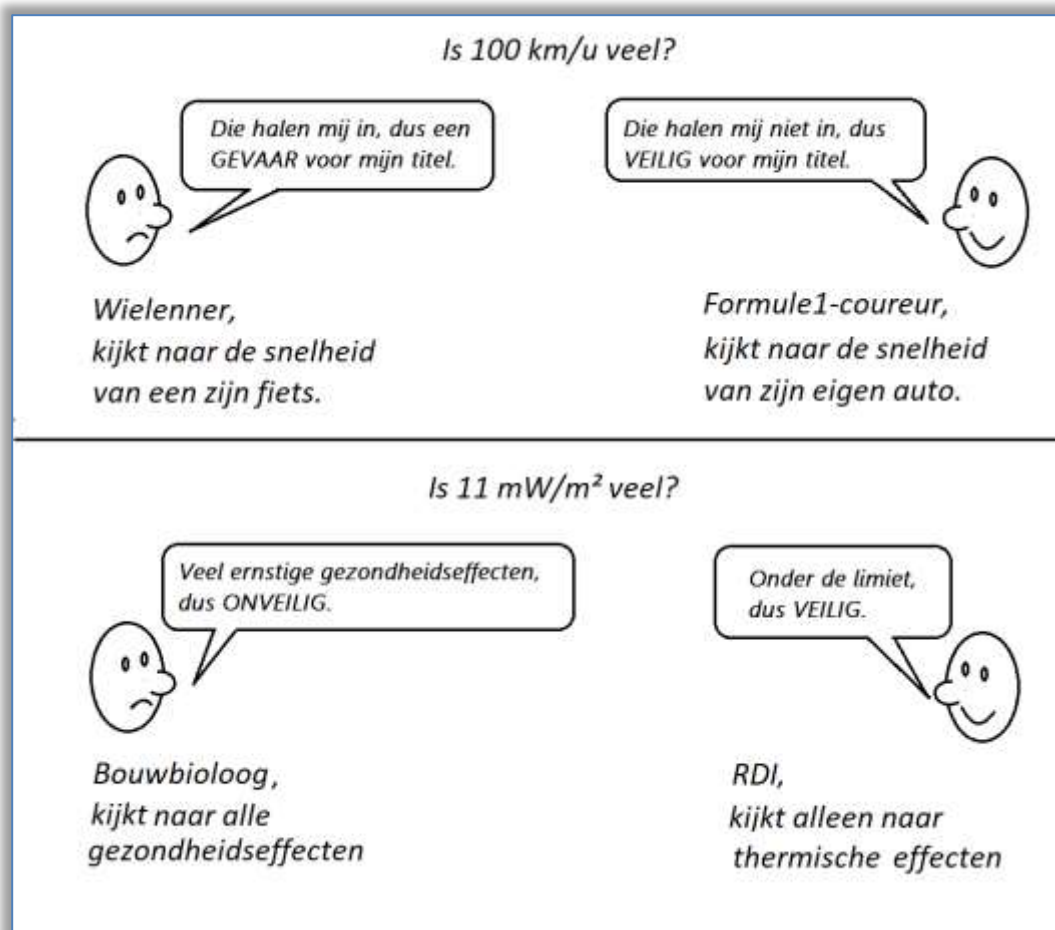
Tijdens de livesessie is een meting gedaan in Groningen-stad.

Daar wordt een vermogensdichtheid gemeten van $0,0112 \text{ W/m}^2 = 11.200 \text{ } \mu\text{W/m}^2$

De vraag “Is dit veel?” werd beantwoord: “*nee, het is binnen de gestelde norm.*”

Natuurlijk is dit onder de veel te hoog vastgestelde blootstellingslimiet. Maar als je weet dat mensen gezondheidsklachten krijgen ver onder deze waarde, dan zou een eerlijker antwoord zijn geweest: “Dit is ver onder de blootstellingslimiet, maar het is wèl veel.”

Dit antwoord was dus wederom een niet eerlijke weergave.



Figuur 48: Een getal kan een andere waarde hebben als je het vanuit een ander perspectief bekijkt.

5.8 Nagezonden documenten

Eind mei hebben alle cursisten een mail ontvangen met een 20-tal bestanden. En die roepen dan weer vragen op:

- Waarom zijn sommige bestanden maar een paar dagen inzichtelijk?
- Waarom is de uitslag opgenomen van een enquête die aangeeft dat de helft van de Nederlanders zich **geen** zorgen maakt over gezondheidsproblemen door straling. Dit zegt niets over de werkelijke gevaren van straling. Ter vergelijking: meer dan de helft van de Nederlanders maakt zich geen zorgen over glyphosaat, maar toch is dat giftig.

5.8.1 EHS als handicap

Eén van de documenten die is meegezonden betrof het wel of niet erkennen van EHS als handicap. In de stralingsgroepen ging het bericht rond dat EHS erkend zou zijn als handicap. Omdat ik niet de waarde daarvan kon inschatten heb ik tijdens de cursus de volgende vraag gesteld:

“Nu stralingsovergevoeligheid is erkend als officiële handicap, betekent dit dan ook dat wet- en regelgevingen daardoor aangepast gaan worden?”

Tijdens de cursus is geantwoord dat EHS **helemaal niet** erkend is als handicap. Later zat bij de hierboven genoemde documenten een geschrift van het Kennisplatform EMV over de erkenning. Deze is toegevoegd in bijlage 2. Hierin wordt aangegeven hoe het College voor de Rechten van de Mens EHS erkent voor toegankelijkheid en inclusie. Het Ministerie van Volksgezondheid (VWS) steunt deze visie voor toegankelijkheid en inclusie, maar nog niet op het beschermen en waarborgen van de mensenrechten, zoals onaantastbaarheid van het lichaam.

Op zich is het heel bijzonder dat het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat de vraag voor erkenning heeft neergelegd bij het Ministerie van Volksgezondheid (VWS). VWS heeft nota bene jarenlang alles over straling direct doorgestuurd naar EZK en lijkt daardoor absoluut de kennis niet in huis te hebben om hierover te kunnen oordelen.

5.9 Conclusie Hoofdstuk 5*

Het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat (waaronder bijna alle makers van de cursus vallen) heeft tegenstrijdige belangen met als gevolg dat de antennecursus behoorlijk gekleurd is als het gaat om gezondheidsaspecten.

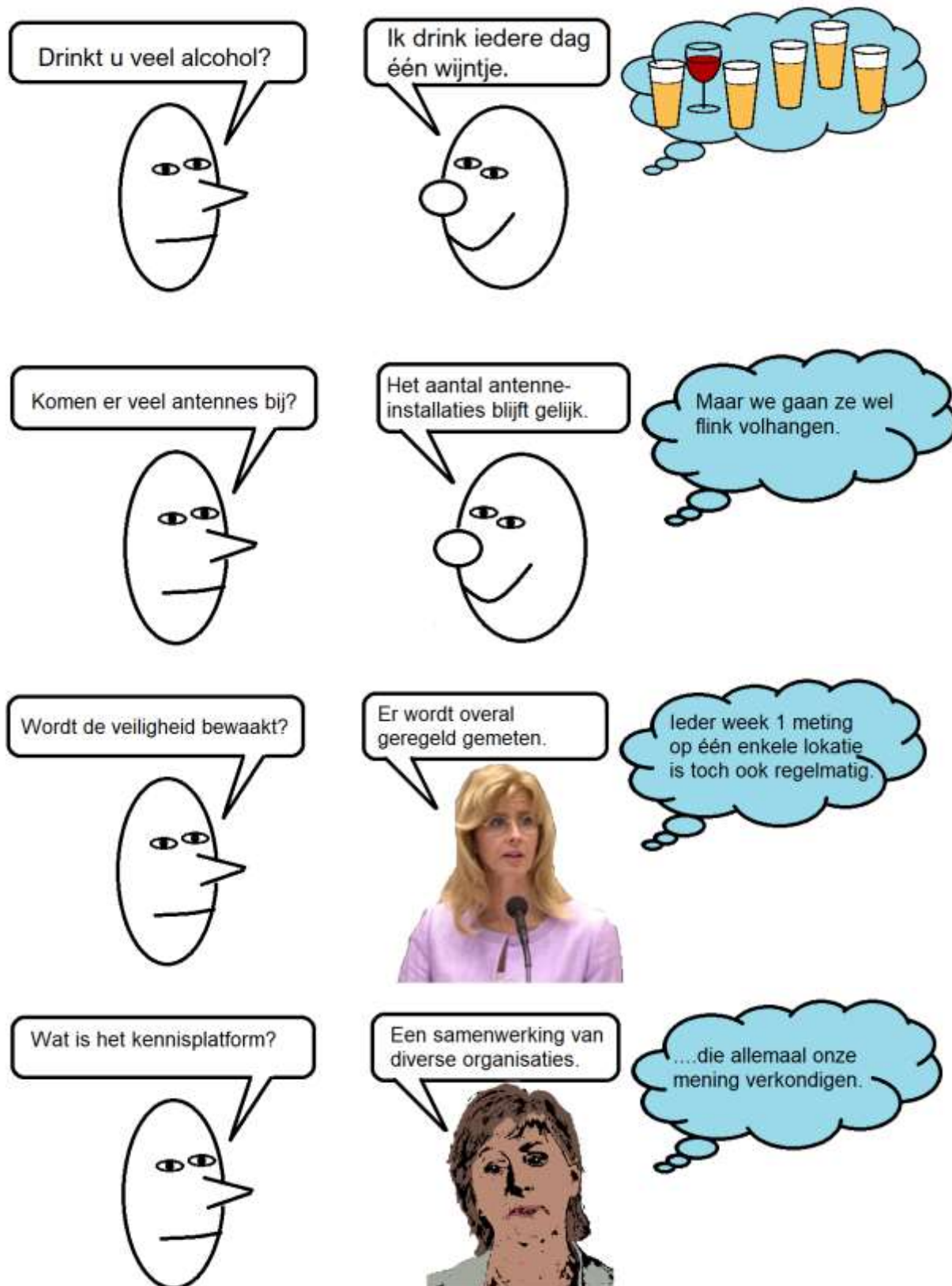
Er worden veel woorden en zinnen gebruikt die de gezondheidsschade verdoezelen.

Ook de uitbreiding van antennes en verhogen van vermogen wordt vertekend weergegeven.

Het uitbreiden van het netwerk of het verhogen van de vermogens zal de onbereikbaarheid van 112 niet oplossen.

5.10 Samenvatting gekleurdheid*

Laten we de gekleurdheid van de informatie die ons wordt verstrekt eens samenvatten in de cartoon van paragraaf 5.0 die laat zien dat je zonder te liegen toch de waarheid kunt verdoezelen. Lach er maar lekker om, al is het eigenlijk om te janken. Het geeft een duidelijke weergave van hoe absurd de situatie is.



Kijken jullie ook naar het type signaal?



Er is altijd een relevant signaal aanwezig.....



.... maar we kijken niet naar het effect ervan.

Is het veilig?



Het is ver onder de limiet.



Maar er zijn heel veel mensen zwaar ziek van de straling.

Kan ik meetrapporten inzien?



Alle rapporten zijn inzichtelijk....



....maar bij de meeste metingen maken we geen rapport.

Is het veilig?



Onder de limiet is het veilig.....



Tenzij u een pacemaker hebt of een ander implantaat met metaal.

Waarom zijn mensen tegen straling?



Ze zijn bang!!!!



.... en terecht, want wij beschermen ze niet.



Hoe bewaken jullie de straling in de nacht?



Door metingen.....



.....die we overdag doen.



Kun je van straling ziek worden?



De klachten zijn reëel en ernstig.....



.... maar we doen verder of het niet bestaat.



Is EHS erkend als handicap?



Nee, helemaal niet....



..nou ja, alleen door het college voor de rechten van de mens.



Hoe bewaken jullie de straling van het bedrijfsleven?



Door metingen.....



.... op de momenten dat burgers veel bellen.

Is voor jullie de gezondheid belangrijk?



Ja, zeker!!!!!!



Maar het economisch belang is nog groter.

Waarom zijn mensen tegen masten?



Heeft vooral te maken met emoties



... en met de enorme kennis die ze hebben.

Als ik ineens vlak voor een antenne sta, gaat de straling dan boven de limiet?



Nee!!! En dat bewaken we door metingen.....



... al hebben we geen idee waar die lokaties zijn.

6 Conclusie*

In dit rapport zijn twee dingen in het bijzonder naar voren gebracht: de **communicatie over straling** waarvoor vooral het Kennisplatform verantwoordelijk is en de **controle t.b.v. onze gezondheid** die door de RDI en het Antennebureau uitgevoerd zou moeten worden.

De **communicatie** lijkt verre van eerlijk. Alles wordt gebracht op een manier die de schadelijkheid voor de gezondheid camoufleert.

- Het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat behartigt zowel volksgezondheid als toezicht & handhaving en ook de verkoop van frequenties. Daarmee zijn alle (tegenstrijdige) belangen ondergebracht bij één ministerie;
- Gemeenteambtenaren krijgen vooral te horen dat bereik en snelheid belangrijk zijn en dat gezondheidsschade is uitgesloten;
- Beleidsmakers, GGD, artsen, instanties, media en burgers wordt ten onrechte verteld dat het allemaal veilig is;
- De vele bestaande gezondheidsklachten worden reëel en ernstig genoemd, maar toch wordt gedaan of het veilig is;
- Er wordt zeer gekleurde informatie gegeven en mensen die de antennes aanvechten worden als dom en bang weggezet;
- Het cursusteam en haar afdelingen negeren de EHS-gevolgen van straling en hebben daardoor te weinig kennis van EHS.

Het Kennisplatform EMV negeert en camoufleert de gezondheidsgevolgen van straling en geeft zeer vertekende informatie.

De **controle op de gezondheid** is gevaarlijk slecht:

- De straling in de nacht wordt bewaakt door overdag te meten;
- 5G is bedoeld voor zakelijk verkeer, maar meetmomenten worden gebaseerd op niet-zakelijk verkeer;
- De straling die amper thermische effecten heeft, wordt bewaakt op thermisch effecten;
- Alle effecten die er wél zijn, worden ontkend en zeker niet bewaakt;
- Locaties waar mensen mogelijk in gevaar komen, zijn niet in beeld en kunnen daardoor ook niet bewaakt worden;
- De blootstellingslimiet is niet gegarandeerd voor mensen met implantaten;
- Het aantal metingen is veel te laag t.o.v. het aantal antennes.

De RDI en het Antennebureau bewaken onze gezondheid met metingen die nietszeggend zijn.

7 Slotwoord

En het rare is dat de mensen die ik in dit rapport als onbekwaam wegzet, stuk voor stuk mensen zijn, die ik zo zou vertrouwen als het om andere zaken zou gaan. Zij hebben het gevoel werkelijk iets goeds te doen voor de Nederlanders en lijken niet te zien hoe zij van bovenaf verkeerd zijn voorgelicht. Net zoals ik toen ik nog bij KPN werkte en er alles aan deed om masten geplaatst te krijgen, al ging het ten koste van sommige burgers. Het heeft lang geduurd voor ik dit inzag. Hopelijk helpt dit rapport de genoemde personen om dit in te zien, hun hart te volgen en echt voor de burgers op te komen.

Dit rapport is gemaakt door één persoon die een grondig voorbereide antenne cursus heeft proberen te analyseren. Misschien zit er hier en daar een verkeerde interpretatie in. Maar zelfs als slechts een deel van dit rapport waar is, blijven de conclusies overeind: onze gezondheid wordt niet effectief bewaakt en er vindt geen eerlijke communicatie plaats.



Figuur 49: Wat doet Nederland voor (stralings)vluchtelingen?

Gevolg is dat er geen beschermende maatregelen zijn getroffen voor stralingsgevoeligen en stralingsbewusten. Er is niet één gemeente in Nederland die opvang voor stralingsvluchtelingen heeft gerealiseerd en Nederlandse EHS-ers moeten binnenkort massaal naar het buitenland vluchten. Er zijn zelfs geen gelegenheden geschapen om stralingsarm naar huisarts of therapeut te kunnen. Dit is absoluut te wijten aan het jarenlang voorliegen van kamerleden, gemeenteambtenaren en GGD door de afdelingen die ook nu aan de cursus hebben meegewerkt.

Bijlage 1: Oog in oog met de antenne

In deze bijlage vindt u enkele locaties waar je zomaar voor een antenne kunt langslopen/-rijden of waar burgers wel heel direct in de straal van de antenne wonen of werken. De meeste foto's zijn van Google Streetview gehaald en de andere zijn met toestemming van de maker gebruikt. En zo zijn er veel meer locaties waar de straling mogelijk onverantwoord hoog kan worden, maar waar zelden of nooit gemeten wordt.

Scheveningen (zoals uitgelegd in paragraaf 2.2):

Grote groepen toeristen lopen onwetend op de pier direct langs de antennes. Deze antenne is eind 2024 opgehoogd naar het vermogen van 2x46 dBW per richting.



Figuur 50: De pier in Scheveningen. (Google Streetview)

Kelpen:

Een antennemast in de vorm van een boom. De mensen op de dijk komen op hoogte van de antennes langs de mast. De antennes zenden met een hoog vermogen.



Figuur 51: Kelpen: Camouflageboom (Google Streetview) en situatieschets.

Barneveld:

De mensen die op het bovenste parkeerdek lopen/rijden, komen ineens oog in oog met de antennes.



Figuur 52: 360°-antennes zorgen voor directe straling op het parkeerdek. (Google Streetview)

Amsterdam:



Figuur 53: Antennes staat vol op woningen te blazen.

Elders in Amsterdam:



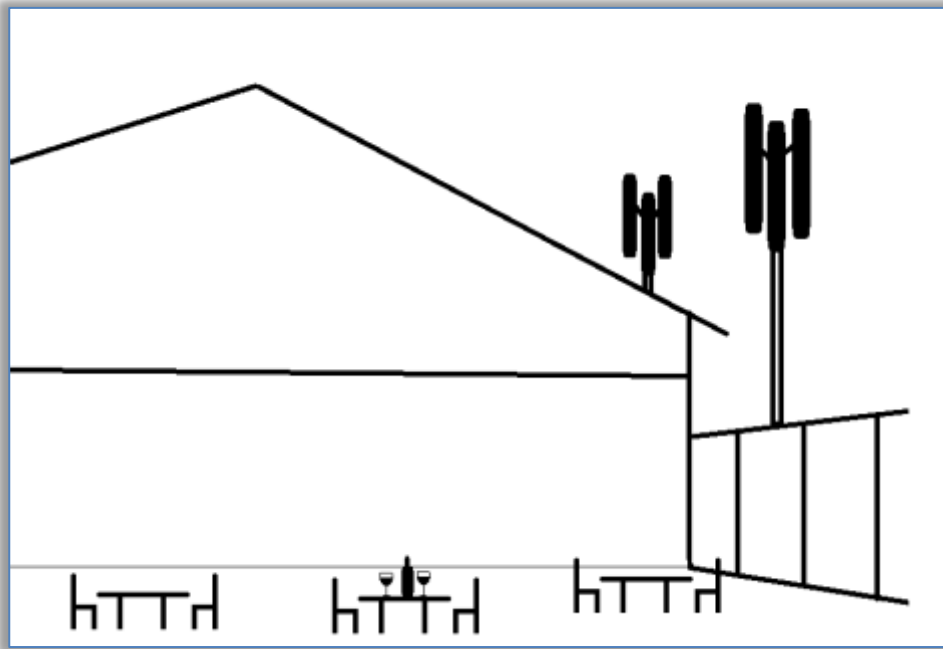
Figuur 54: Meter slaat op tilt op balkon van buurvrouw.

Haarlem:

Parkeerdek en restaurant direct bij de antennes van hoog vermogen.



Figuur 55: Parkeerdek en restaurant zitten direct in straal antennes. (Google Streetview)



Figuur 56: Situatieschets van terras op het dak van de parkeergarage Haarlem.

Bijlage 2: EHS als handicap



Vollediger antwoord op de vraag over erkenning van EHS als officiële handicap tijdens de cursus “Alles over antennes” van het Antennebureau op 19 maart 2024

Tijdens de cursus is door één van de deelnemers gevraagd of de erkenning van EHS als officiële handicap betekent dat wet- en regelgeving daarvoor aangepast gaan worden. Over het door het Kennisplatform Elektromagnetische Velden en Gezondheid gegeven antwoord is enige discussie en onduidelijkheid ontstaan. Hieronder wil het Kennisplatform het antwoord graag verhelderen.

De term “erkend als officiële handicap” kan op verschillende manieren worden geïnterpreteerd. Daardoor kunnen misverstanden ontstaan. We kunnen onderscheid maken in:

1. *De erkenning (door (medische) autoriteiten) van elektrogevoeligheid (EHS) als ziekte/aandoening/handicap*

Het Kennisplatform Elektromagnetische Velden en Gezondheid heeft nagevraagd bij het ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) of zij elektrogevoeligheid hebben erkend als handicap.

Hierop reageerde VWS dat zij zich “*zeer zeker niet gewaagd hebben aan een erkenning van elektrogevoeligheid als beperking of aandoening, dat is niet aan ons*”.

2. *De erkenning dat elektrogevoeligen recht hebben op bescherming volgens het VN-verdrag Handicap.*

Stichting EHS heeft gesprekken gevoerd met o.a. het ministerie van VWS, het College voor de Rechten van de Mens en Ieder(in), over het onder het VN-verdrag Handicap vallen van elektrogevoeligheid. Nederland heeft dit VN-verdrag geratificeerd. Het doel van dit VN-verdrag is het bevorderen, beschermen en waarborgen van de mensenrechten van mensen met een beperking. In het verdrag staat wat de overheid moet doen om dit te realiseren. Het College voor de Rechten van de Mens is toezichthouder op de uitvoering van het VN-verdrag handicap en kijkt of iedereen in Nederland zich aan de afspraken houdt. Ieder(in) is het netwerk van belangenbehartigers voor, door en met mensen met een beperking.

Het ministerie van VWS heeft bij de Stichting EHS aangegeven: “*We sluiten ons aan bij de bevindingen uit uw gesprekken met Ieder(in) en het College van de Rechten van de Mens, dat mensen met EHS net als ieder ander recht hebben op toegankelijkheid en inclusie.*”

Vervolg

Het antwoord van VWS maakt nog niet duidelijk wat het recht op toegankelijkheid en inclusie voor elektrogevoeligen inhoudt.

Het Kennisplatform Elektromagnetische Velden en Gezondheid adviseert dat organisaties van elektrogevoeligen met het ministerie van VWS en andere betrokken instanties en ministeries in gesprek gaan om hier meer duidelijkheid over te krijgen.

Bijlage 3: Achtergrondinformatie

• Afkortingen

EHS	Electrohypersensitief (gevoelig voor straling)
EHS-er	Iemand die last ondervindt van zijn/haar EHS
EMV	ElektroMagnetische Velden
EZK	Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
RDI	Rijksinspectie Digitale Infrastructuur
VWS	Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
KP-EMV	Kennisplatform ElektroMagnetische Velden (en Gezondheid)
ICNIRP	Organisatie die de gehanteerde blootstellingslimiet heeft bepaald
WHO	Wereld GezondheidsOrganisatie
HAARP	Weerbeïnvloedingssysteem
CDMA	Systeem om bepaalde slimme meters uit te lezen
AWACS	Militair communicatiesysteem

• Copyright

Dit rapport heeft tot doel de gevaren van straling en de werkwijze van de ministeries in beeld te brengen. Iedereen die helpt deze informatie te verspreiden, mag (delen van) dit rapport daarvoor gebruiken, echter wel altijd onder vermelding van de bron (=De MeetMEES).

Dit rapport is gemaakt zonder enige financieel gewin voor de auteur en het is dan ook voor niemand toegestaan (delen van) dit rapport te gebruiken voor activiteiten waarvoor wel financiële of andere vergoeding zijn of voor het promoten van het tegengestelde doel.

• Disclaimer

Citaten uit de cursus kunnen afwijken van de originele letterlijke tekst. Er is echter wel op gelet dat de inhoud niet is veranderd. Het gaat met name om tekstuele aanpassingen van spreektaal naar schrijftaal, zoals het weglaten van woordjes als “eh”. De organisatie van de cursus heeft opnames gemaakt van de live-sessie en daarmee is iedere uitspraak verifieerbaar. Deze is niet beschikbaar gesteld aan de cursisten.

• Bronvermelding van de figuren

Bijna alle plaatjes zijn óf bewerkte screenshots uit de antenne-cursus óf door de auteur gemaakt. Wanneer dit niet het geval is, staat de bron bij het plaatje.

De foto's van de personen zijn in getekende vorm geplaatst om de privacy van de betreffende personen te beschermen.

- **Over de auteur**

Na haar studie Elektrotechniek was ze als projectmanager bij KPN verantwoordelijk voor de bouw van het GSM-netwerk. Niet beseffend dat zij haar eigen graf aan het graven was, werd ze steeds vaker ziek.

Doordat ze zelf steeds meer last kreeg van de straling, is zij zich sinds 2018 gaan verdiepen in de technische kant van straling. Ze kocht stralingsmeters en volgde de opleiding tot meetspecialist om haar kennis te vergroten. Door haar gevoelswaarnemingen te vergelijken met de metingen, kon zij over dingen nadenken op een manier die voor niet-stralingsgevoeligen niet mogelijk is.

Ze heeft vragen gesteld bij EZK die haar 14 maanden op antwoord heeft laten wachten (=gegrond verklaard door EZK zelf) terwijl de Nationale Ombudsman lompweg de hoorn op de haak heeft gegooit.

Voor de straling gevlucht uit haar woning en wonend in een camper heeft ze een analyse gemaakt over dat wat de overheid ons probeert wijs te maken.

Op dit moment worden vele antennes van mobiele communicatie vervangen door antennes met hoog vermogen. De gezondheidsschade door straling wordt bewaakt door metingen op verkeerde plaatsen en verkeerde tijdstippen. En die metingen worden dan getoetst met een incorrecte blootstellingslimiet. Deze is gebaseerd op thermisch effect, terwijl er bij de frequenties van mobiele communicatie amper een thermisch effect is. De effecten die er wel zijn, zijn niet meegenomen in de blootstellingslimiet.

Het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat (EZK) dat inzet op hoge dekking en verdient aan de frequentieveilingen, moet ook de gezondheid behartigen. Dat zijn tegenstrijdige belangen.

Een cursus Antennes gegeven door verschillende poten van EZK t.w. het Antennebureau, RDI en het Kennisplatform, is gebruikt om een analyse te maken hoe we worden voorgelicht over straling. In de communicatie aan kamerleden, gemeenteambtenaren, GGD en artsen wordt alle gezondheidsschade gecamoufleerd en gezegd dat het veilig is.

Voor elektrohypersensitieve burgers is het leven vaak extreem ontwricht. Maar door de communicatie door EZK zijn er geen voorzieningen voor deze groep en kunnen zij nergens terecht.



Na haar studie Elektrotechniek was ze als projectmanager bij KPN verantwoordelijk voor de bouw van het GSM-netwerk. Niet beseffend dat zij haar eigen graf aan het graven was, werd ze steeds vaker ziek. Doordat ze zelf steeds meer last kreeg van de straling, is zij zich sinds 2018 gaan verdiepen in de technische kant van straling. Ze kocht stralingsmeters en volgde de opleiding tot meetspecialist om haar kennis te vergroten. Door haar gevoelswaarnemingen te vergelijken met de metingen, kon zij over dingen nadenken op een manier die voor niet-stralingsgevoeligen niet mogelijk is.

Erder heeft ze vragen gesteld bij EZK die haar 14 maanden op antwoord heeft laten wachten (-gegrond verklaard door EZK zelf) terwijl de Nationale Ombudsman lompweg de hoorn op de haak heeft gegooid. Voor de straling gevlucht uit haar woning en wonend in een camper heeft ze nu een analyse gemaakt over dat wat de overheid ons probeert wijs te maken.

