

STIKSTOFCLAIM.NL

Ministerie van LVVN
t.a.v de heer Ir. J.F. Rummenie
Postbus 20011
2500 EA Den Haag

Stichting Stikstof Claim
Het Korhoen 75
8251 MJ Dronten

KVK nummer: 76063283
BTW: NL860494226B01

Email: info@stikstofclaim.nl

IBAN: **NL64 ABNA 08 63 52 59 03**
BIC: ABNANL2A

Datum: 31 augustus 2025

Onderwerp: reactie op NDDF
<https://www.internetconsultatie.nl/natuurregister/b1#header1>

Geachte heer Rummenie,

Hierbij reageert Stichting Stikstof Claim (SSC) op de internetconsultatie over de NDDF databank.

Eenzijds valt het op dat het register volgens artikel 11.75 beheerd wordt door de gemeenschappelijke regeling Uitvoeringstaken Natuur en Omgeving. We hebben nergens kunnen vinden dat deze organisatie een bestuursorgaan is met een wettelijke grondslag en door wie deze organisatie gekozen, benoemd en namens wie zij verantwoordelijk is of wordt. De historische (neven) functies van een dergelijk bestuur dienen openbaar te zijn. Wie zorgt ervoor dat het bestuur een afspiegeling vormt van het electoraat.

Van de ecologische autoriteit is bekend dat die politiek gestuurd kan werken.

Wij lezen dat de openbaarheid alleen gaat over minder relevante soorten. De kwetsbare soorten zijn en worden nauwelijks inzichtelijk en in een bijzonder grote oppervlakte vervaagd verwerkt. Het varieert van 1x1, 5x5 tot 10x10 km oppervlakte. Met de kennis van nu ervaren wij dat dergelijke oppervlaktes ten onrechte een te grote bescherming, externe werking kunnen opleveren voor vergunningen. Van dieren en vogels is bekend dat die zich snel (over de grens) kunnen verplaatsen. De voorgenomen registratie van schimmels en korstmossen kan ook voor informatie zorgen die de drukfactor voor de stikstofgevoelige soorten vermindert. De vraag rijst dan ook of organisaties wel echt alle waarnemingen laten registreren en of er gejaagd wordt op favoriete soorten en in hoeverre een waarneming ten onrechte voor externe werking kunnen zorgen.

Kunt u überhaupt garanderen dat er geen externe werking is behoudens de prioritaire soorten in de gesubsidieerde Natura 2000 gebieden?

We lezen dat de natuurdata grotendeels afkomstig zijn van soortenorganisaties, terreinbeheerders, ecologische adviesbureaus en overheden. Daarbij dient u in ogenschouw te nemen dat ecooloog geen beschermd beroep is en dat de kwaliteit van de waarnemingen beïnvloed kan worden uit een netwerk die zelf belang hebben bij subsidiestromen en uitbreiding van areaal en koste van agrarische percelen. Het ontbreekt aan scheiding der machten.

Hierbij kunt u ook denken aan de rol van Sovon die recent de grutto via Brusselse lobby poogt aan te vullen in een aantal gebieden, terwijl die met aanwijzing en het veegbesluit in 2022 geen rol speelde.

Het gebruik van de NDDF wordt beperkt tot eigen gebruik en of volgens de NvT grotendeels uitgesloten van de Woo. Er ontstaat een ongewenste situatie die ver strekkende gevolgen kan hebben. De tijd heeft geleerd dat enige controle van buitenaf geen luxe is. De agrarische sector hoort continue dat al hun handelingen geborgd moeten worden, terwijl dat met het echte probleem de staat van instandhouding van de natuur onvoldoende en/of niet transparant gebeurt.

Wij gaan er van uit dat NDDF werkt met perceel kaarten die RVO ter beschikking stelt. Daar is eveneens kadastrale informatie aan gekoppeld. Uit oogpunt van veiligheid en bescherming van gewassen, dieren is SSC van mening dat de kadastrale eigenaar en grondgebruiker met beschikkingsmacht in staat gesteld moeten worden om waarnemingen op hun percelen / eigendommen goed of af te keuren. Het mag niet zo zijn dat er op grond van EVRM waarnemingen worden geregistreerd zonder dat de eigenaar daarover toestemming heeft verleend en op de hoogte is gesteld. Een waarneming kan zeer grote gevolgen hebben. Wij moeten als grondeigenaar te allen tijde gratis inzage krijgen op alle waarnemingen zonder vervaging op onze eigendommen. Ook moeten grondeigenaren achteraf de mogelijkheid krijgen om waarnemingen die zonder toestemming zijn ingevoerd te herstellen of te laten verwijderen.

Gezien het gebrek aan openbare transparantie vragen we ons hoe men borgt dat er geen valsheid in geschrifte wordt gepleegd en of er openbare verslagen zijn en komen over de kwaliteit van de waarnemingen.

Het mag niet weer zo zijn dat er allerlei waarnemingen worden vastgelegd met zeer grote gevolgen voor de vergunningverlening en dat selectief organisaties zoals de KNJV en NOJG nog steeds worden geweigerd. Als voorbeeld vinden wij als grondgebruiker het vreemd dat haas in het verdomhoekje is geraakt. Boeren weten dat er volop haas is en die laten zeker bij sneeuw veel sporen achter in boerenland. De activiteiten van jagers worden al jaren subsidieloos in een faunaregistratie data bank opgenomen, die gekoppeld dient te worden. We hebben niet de indruk dat vogeltellers bij hun tellingen hazen etc. hebben geregistreerd. De waarnemingen door boeren, agrarisch natuurbeheer en jagers, die bekwaam in soortenherkenning zijn, dienen aangevuld te kunnen worden in NDDF.

Graag verwijzen wij u naar het artikel “Ambitieuze NDDF is niet de databank die zij wil zijn”
Veel van de aandachtspunten komen nog niet ten goede terug in dit voorstel.

Ten slotte vragen u om wel over te gaan tot volledige transparantie. Graag vernemen wij van u wat er met deze data gaat gebeuren. Komt die in Aerius en wordt die gerapporteerd aan de EU?

SSC is bereid om e.e.a nader toe te lichten in een gesprek met u.

Met vriendelijke groeten,

J.C. Vogelaar (voorzitter)