

Reactie tegen het voorstel om de naturalisatieperiode te verlengen van 5 naar 10 jaar

Ik ben sterk tegen het voorgestelde verlengen van de naturalisatieperiode van 5 naar 10 jaar. Dit voorstel mist wetenschappelijke onderbouwing, ondermijnt integratie in plaats van deze te bevorderen, schaadt de economische aantrekkelijkheid van Nederland en creëert aanzienlijke onzekerheid voor duizenden buitenlandse inwoners die hun leven in Nederland hebben opgebouwd op basis van de huidige regels.

1. Geen wetenschappelijke basis dat meer tijd betere integratie betekent

Er is geen bewijs dat 10 jaar wachten in plaats van 5 jaar tot betere integratie leidt. Integratie is geen kwestie van tijd, maar van kansen, deelname en erkenning. Veel buitenlandse burgers dragen vanaf dag één actief bij aan de Nederlandse samenleving, via werk, belastingen, gemeenschapsbetrokkenheid en het opvoeden van kinderen. Het verlengen van de wachttijd ontmoedigt deze bijdragen eerder dan dat het ze stimuleert.

2. De regels halverwege veranderen

Dit voorstel straft mensen die al vele jaren in Nederland wonen en belangrijke levensbeslissingen hebben genomen op basis van de huidige 5-jaarregel. Gezinnen kunnen bijvoorbeeld belangrijke carrière- of persoonlijke stappen hebben uitgesteld in de verwachting na 5 jaar te kunnen naturaliseren. Het plotseling verleggen van de grens naar 10 jaar creëert onzekerheid en tast het vertrouwen in de stabiliteit van de Nederlandse wet aan.

Een vergelijking: hoe zouden Kamerleden zich voelen als hun gekozen termijn van 4 jaar plotseling werd ingekort tot 2 jaar? Het zou oneerlijk, willekeurig en onstabiel aanvoelen. Precies dat gevoel geeft dit voorstel aan langdurige inwoners.

In het uiterste geval dat de regering vindt dat deze wijziging absoluut noodzakelijk is, vereist het minimale principe van rechtvaardigheid dat dit alleen geldt voor nieuwe aankomsten na de inwerkingtreding van de wet. Mensen moeten alle feiten kennen voordat ze levensbepalende keuzes maken, zoals het verhuizen van hun gezin, investeren in een woning of het opbouwen van een carrière in Nederland. Retroactieve toepassing straft degenen die het Nederlandse rechtsstelsel hebben vertrouwd bij het maken van grote keuzes.

3. Tegenstrijdigheid met de 30%-regeling

De overheid heeft recent de 30%-regeling voor kennismigranten verkort van 8 jaar naar 5 jaar, met als reden dat 5 jaar voldoende is om duurzame beslissingen te nemen (zoals blijven of vertrekken). Als de staat vindt dat 5 jaar genoeg is voor integratie van hoogopgeleide professionals om zonder fiscale prikkels verder te kunnen, waarom zou

dan 10 jaar nodig zijn voor naturalisatie? Deze inconsistentie ondermijnt de geloofwaardigheid van het beleid.

4. Verschillende groepen buitenlandse burgers vragen verschillende behandeling

Dit voorstel behandelt alle buitenlandse burgers hetzelfde, terwijl hun omstandigheden sterk verschillen:

Kennismigranten komen legaal om te werken en dragen direct bij via belastingen en arbeid. Zij zijn vanaf dag één economisch geïntegreerd en vormen geen last voor de staat.

Asielzoekers en vluchtelingen hebben vaak een andere startpositie en traject.

Het over één kam scheren van deze groepen negeert hun specifieke bijdragen en situaties. Vooral kennismigranten zijn vaak al binnen 5 jaar stevig geïntegreerd via werk, huisvesting en sociale banden.

5. Langetermijnbetrokkenheid al bewezen

Veel buitenlandse inwoners hebben huizen gekocht met 30-jarige hypotheek. Dat is een duidelijk teken van langetermijnbinding met land, economie en samenleving. Het is onredelijk om te suggereren dat zij 10 jaar nodig hebben om hun betrokkenheid te "bewijzen".

6. Negatieve gevolgen voor kinderen en gezinnen

Dit voorstel treft kinderen die in Nederland geboren zijn bijzonder hard. Zij groeien hier op, spreken Nederlands, gaan naar school en vormen hun sociale kring hier. Voor hen is Nederland het enige thuis. Het uitstellen van hun volledige erkenning en burgerschap betekent dat een hele generatie zich buitengesloten zal voelen – precies het tegenovergestelde van integratie.

7. Permanent verblijf is geen adequate vervanging voor naturalisatie

De overheid suggereert dat het verlengen van de naturalisatieperiode naar 10 jaar niet problematisch is omdat buitenlandse inwoners na 5 jaar altijd voor permanent verblijf kunnen kiezen. Dit argument houdt echter geen stand:

i. Permanent verblijf en burgerschap zijn niet gelijkwaardig

Permanent verblijf geeft alleen recht op verblijf en werk in Nederland. Het biedt niet de volledige rechten en verantwoordelijkheden van het Nederlandse staatsburgerschap, zoals:

- Het recht om te stemmen bij nationale verkiezingen en volledig vertegenwoordigd te zijn in de democratie.
- Het recht op een Nederlands paspoort, dat veel meer mobiliteit en zekerheid biedt.

- Gelijke behandeling met Nederlanders in alle juridische en administratieve contexten.

Permanent verblijf plaatst mensen in een “tweederangs” positie, wat het gevoel van erbij horen ondermijnt en volledige integratie ontmoedigt.

- ii. Burgerschap gaat over erkenning en gelijkheid, niet alleen juridische status

Burgerschap is de erkenning door de staat dat iemand die bijdraagt, leeft en integreert in de Nederlandse samenleving er volledig bij hoort. Permanent verblijf is een vergunning – je mag blijven, maar je bent geen volwaardig lid van de gemeenschap. Dit creëert een onnodige scheiding tussen langdurige bewoners en burgers.

- iii. Gezinnen en kinderen worden direct benadeeld

Kinderen van ouders met permanent verblijf in plaats van burgerschap krijgen onnodige belemmeringen, bijvoorbeeld bij gezinshereniging, reisrechten en toegang tot sommige kansen. Kinderen die hier opgroeien en alleen Nederland kennen voelen zich uitgesloten als de weg naar burgerschap kunstmatig wordt vertraagd.

- iv. Creëert langdurige onzekerheid

Permanent verblijf kan onder bepaalde voorwaarden worden ingetrokken (bijv. langdurig verblijf in het buitenland, specifieke juridische kwesties). Burgerschap biedt daarentegen zekerheid dat iemand permanent deel uitmaakt van de samenleving. Zonder dit blijven langdurige inwoners kwetsbaar, zelfs na jaren bijdragen aan het land.

- v. Verzwakt integratieprikkel

Een duidelijk en haalbaar pad naar burgerschap stimuleert integratie: mensen investeren dan meer in taal, onderwijs, huisvesting en sociale banden. Alleen permanent verblijf na 5 jaar aanbieden, met burgerschap uitgesteld tot 10 jaar, vermindert deze prikkel en vertraagt mogelijk het integratieproces.

Conclusie

Permanent verblijf is geen adequate vervanging voor burgerschap. Het geeft geen gelijkheid, volledige deelname, stabiliteit of gevoel van erbij horen – zoals burgerschap dat wel doet. Het vertragen van toegang tot burgerschap door de wachttijd te verdubbelen ondermijnt integratie, creëert onzekerheid voor gezinnen en maakt Nederland minder aantrekkelijk voor hoogopgeleide werknemers. Permanent verblijf na 5 jaar kan daarom de verlenging van naturalisatie tot 10 jaar niet rechtvaardigen.

8. Negatieve impact op de Nederlandse economie en concurrentiepositie

Nederland kampt met grote personeelstekorten, vooral in technologie, gezondheidszorg en bouw. Buren concurreren juist om internationaal talent door naturalisatie sneller en aantrekkelijker te maken:

- Duitsland heeft de naturalisatieperiode verkort naar 5 jaar (en in sommige gevallen 3 jaar).
- België biedt naturalisatie al na 5 jaar met bewijs van economische activiteit.
- Luxemburg hanteert eveneens 5 jaar.

Terwijl deze landen hun deuren openen, wil Nederland ze sluiten. Dit maakt Nederland minder aantrekkelijk voor talent. Hoogopgeleide werknemers zullen simpelweg landen kiezen waar ze wél welkom zijn.

Deze tegenstrijdigheid is des te schrijnender omdat de Nederlandse overheid tegelijkertijd miljarden investeert in technologie en de groene transitie. Enerzijds wil men talent aantrekken, anderzijds stuurt men het signaal uit dat buitenlanders hier niet echt welkom zijn. Dat schaadt de concurrentiekracht, verlaagt de aantrekkelijkheid voor internationale bedrijven en remt innovatie.

Economische gevolgen van verlenging in Nederland:

- Het moeilijker en langer maken van naturalisatie maakt Nederland minder aantrekkelijk voor hoogopgeleide werknemers. Met al dalende aantallen kennismigranten zal het verhogen van de drempel personeelstekorten verergeren.
- Het kan investeringen afremmen: zowel individuen die overwegen te verhuizen als bedrijven die internationaal werven zullen minder zekerheid zien over rechten en stabiliteit.
- De effecten zullen doorwerken in sectoren die al kampen met tekorten (technologie, zorg, bouw): minder aanwas van personeel vertraagt groei, drijft lonen op en vergroot het concurrentienadeel ten opzichte van buurlanden.

9. Voorstel voor wetenschappelijke evaluatie

Omdat er geen overtuigend wetenschappelijk bewijs is dat een langere naturalisatieperiode integratie bevordert, stel ik voor dat de overheid een degelijk academisch/policy-onderzoek laat uitvoeren om te toetsen:

- Of verblijfsduur (5 jaar, 10 jaar, etc.) daadwerkelijk samenhangt met betere integratie (taal, werk, burgerparticipatie, gevoel van verbondenheid, vertrouwen).
- Dat dit onderzoek onderscheid maakt tussen verschillende groepen: kennismigranten, asielzoekers, vluchtelingen, enzovoort.
- Of langere verblijfsduur daadwerkelijk voordelen oplevert, of dat juist andere factoren (taalcursussen, toegang tot arbeidsmarkt, sociale inclusie) meer bepalend zijn dan tijd.

Totdat dergelijk bewijs er is, moet beleid dat de wachttijd verlengt worden uitgesteld of uitsluitend gelden voor toekomstige nieuwkomers, om oneerlijkheid en onzekerheid te voorkomen.

Conclusie

Dit voorstel is disproportioneel, ongerechtvaardigd en contraproductief. Het straft mensen die al grote bijdragen leveren aan de samenleving, creëert onzekerheid door halverwege de regels te veranderen, en ondermijnt de economische concurrentiepositie van Nederland.

Integratie gaat om deelname, niet om willekeurige termijnen. Een verlenging naar 10 jaar zal integratie niet bevorderen maar juist ontmoedigen. Permanent verblijf na 5 jaar biedt geen oplossing voor deze problemen.

Om deze redenen verzoek ik dat dit voorstel wordt ingetrokken.