

Reactie op voorstel tot modernisering ROW.

Algemeen:

- Het voorstel omvat een vermoedelijk kostbaar verleningssysteem dat alleen octrooirechten geeft in Nederland naast het succesvolle Europees verleningssysteem; is dat gewenst? Ik denk niet dat het voordelen geeft. Het is daarom zeer de vraag of er gebruik van gemaakt gaat worden, vermoedelijk zal de NL octrooiaanvraag voornamelijk als prioriteitsrecht worden gebruikt.
Ergens werd een bedrag van € 54 / uur voor een gemachtigde genoemd. Dat kan niet serieus bedoeld zijn.
- Is dit nieuwe verleningssysteem haalbaar voor het octrooicentrum? De argumenten waarmee de ROW 95 werd ingevoerd, nl dat de Nederlandse Octrooiraad niet alle gebieden van de techniek zou kunnen blijven beoordelen staan nog recht overeind. Sterker nog, zelfs de verleningstermijn van anderhalf jaar onder het huidige eenvoudige systeem kan het NL octrooicentrum al een aantal jaar niet waarmaken wat extra publicaties als octrooiaanvragen (met weer meer werk) tot gevolg heeft.
- De kleine uitvinder blijft met lege handen achter. Mocht dit nieuwe verleningssysteem er komen dan wil ik pleiten voor twee systemen naast elkaar: ook een (klein) octrooi met alleen een nieuwheidsonderzoek, met beperkte geldigheidsduur.
- Op tekortkomingen op het gebied van vormvoorschriften van een octrooiaanvraag voert het NL octrooicentrum een m.i. onnodig strenger beleid dan in Europa, graag uw aandacht hiervoor.

Opmerkingen tav enkele artikelen:

- 15, 4b: Het geven van voorlichting door het bureau over IE zou beperkt moeten blijven tot octrooien. Een gedegen voorlichting op dit gebied is al lastig genoeg, laat staan als ook merkenrecht, modelrecht en kwekersrecht bestreken worden.
- 25: Nieuw lid 3 hoort als verduidelijking van lid 2 niet in de wet zelf thuis, vergelijk Rule 43 (2) EPC waarin dit nieuwe artikellid letterlijk staat weergegeven.
- 48d: Op grond waarvan kan beroep worden aangetekend / bezwaar worden gemaakt tegen de voorgenomen verlening? Ook bij voorbeeld vanwege fouten gemaakt door de octrooiraad? Dit moet mi zeker worden aangevuld en limitatief gesteld.
- 48k: Beslissing op bezwaar wordt aangetekend; het instellen daarvan niet? En de verleningsprocedure? Zou zeker openbaar moeten zijn.
- 77: Helaas wordt in het wetsvoorstel niet gekozen voor het bestaan van een Europees octrooi naast een NL octrooi zoals bij voorbeeld in Frankrijk. De oorspronkelijke wet was al onduidelijk: wat is dezelfde uitvinding? Welke verschillen in conclusies en beschrijving (conclusies dienen in het licht van de beschrijving te worden gelezen) zijn daarbij verwaarloosbaar?
Verder kan dan niet meer gekozen worden voor het NL octrooi als het in standhouden van het UP octrooi met kans op dure rechtszaken te kostbaar wordt (dit geldt met name voor kleine uitvinders).