

Internetconsultatie WAMS

1. Waarom wordt met het wetsvoorstel WAMS wel/niet de juiste oplossing voor het juiste probleem gevonden?
 - Het wetsvoorstel Wams biedt mogelijkheden om integraal te werk te gaan en hier het gehele sociale domein als domeinen daarbuiten bij te betrekken.
 - Kan de juiste oplossing zijn, in ieder geval kan het efficiënter werken, de Integrale ketensamenwerking is al van start gegaan. We lopen er tegen aan dat we gegevens niet mogen / kunnen delen.

2. Wat vind jij positief aan het wetsvoorstel WAMS?
 - het snel regelen van voorzieningen uit andere domeinen buiten de jeugdwet (WMO, participatie, etc.)
 - het beter integreren van werk en inkomen en wonen in de integrale aanpak
 - de doorbraakmethode eindelijk inrichten (maatwerkbudget en heldere escalatielijnen)
 - aansluiting op Wvggz en bemoeizorg (doorpakken als het SKT het nodig vindt, ook binnen andere domeinen)
 - Aansluiten op de werkwijze rondom nieuwkomers. Wat kunnen we van hen leren? Hier wordt tenslotte al een integraal plan opgesteld
 - Het delen van gegevens
 - 1 aanspreekpunt voor cliënt
 - 1 plan (belangrijk is een leesbaar plan zie www.directduidelijk.nl)
 - Nog meer samenwerking in de keten en aanverwante partners
 - Goed dat er nu een wettelijke grondslag komt. Ik hoop wel dat de kamer de AP hier goed in betrokken heeft zodat deze grondslag straks ook (in de praktijk) afdoende blijkt te zijn.

3. Wat vind jij bezwaarlijk of wat vind jij aandachtspunten voor het Wetsvoorstel WAMS?
 - Wams biedt een grondslag voor gegevens verwerking en deling. Maar het blijft de vraag hoe niet-gemeentelijke partners (bijv. 2e lijns aanbieders, GGZ, huisartsen, woningbouw corporaties, politie) om willen gaan met de integrale samenwerking, w.o. informatiedeling. Dat laat zich niet zomaar afdwingen. Het advies is deze partijen in een vroeg stadium te betrekken.
 - Wie bepaalt wanneer het noodzakelijk is om het werkplan op te splitsen van een integraal plan naar een individueel plan per gezinslid (art. 2.3a.2)?
 - Hoe verhoudt het werkplan zich tot de plannen die nu per wet worden opgesteld? Is het een extra administratieve handeling en moet deze worden opgesteld bovenop de plannen die per wet worden opgesteld of is slechts één werkplan bij een integrale aanpak voldoende? En is een werkplan dan ook geschikt als onderlegger voor het afgeven van een beschikking? Idealiter is het werkplan een efficiënt document dat op maat van de cliënt gemaakt kan worden.
 - Een aanvulling op wat in het werkplan moet worden genoemd: het bijstellen van het werkplan indien nodig en het betrekken van de gezinsleden bij de afstemming en het casusoverleg.
 - Is er meer richting te geven aan wie wanneer de coördinator van het werkplan is/Kan de regisseursrol duidelijker worden belegd?
 - Kan de term integraliteit concreter worden uitgewerkt?
 - Hoe wordt omgegaan met burgers die wel in aanmerking komen voor een integrale benadering, maar dit niet zelf willen/kunnen?
 - Wie kan/mag het college mandateren?
 - Doorlooptijden indien het college coördinatie moet oppakken oid.

4. Wat zijn jouw aanbevelingen ten aanzien van de uitrol van wetsvoorstel WAMS?
 - Aandacht voor locatie en ontmoeting. De samenwerking zoals beschreven in WAMS vraagt nabijheid. En even bij elkaar kunt langs lopen. In het project Integrale Bureaudienst zie je dat zorgregisseurs de vakconsulenten sneller opzoeken, als zij fysiek bij elkaar aanwezig zijn. Drempelverlagend, preventief, kennis delen.
 - Kies voor een gezamenlijk werkwijze/wegingskader/benaderingswijze (zoals omgekeerde toets).
 - Systeem: gegevensuitwisseling is pas echt mogelijk als we ook elkaars dossier kunnen raadplegen (hoeft niet persé 'wat', als je maar 'dat' kunt zien).
 - De integrale benaderingswijze laten landen in de competenties/functieomschrijving/ werkprocessen. Zodat het geborgd wordt.
 - Afstemming processen verschillende samenwerkingspartners.
 - Bejegening naar cliënten (Client staat centraal en naast cliënt staan)
 - Bereikbaarheid van professionals
 - Vertrouwen in elkaars kunnen
 - Kennis van expertise van de professionals

- Goede communicatie naar burger / cliënt over nieuwe aanpak
- Gebruik zelfredzaamheidsmatrix.
- In het wetsvoorstel wordt het college allerlei bevoegdheden toegekend, ook bij de gegevensverwerking voor een integrale aanpak (artikel 5.4.1 en verder). Het college kan deze bevoegdheid natuurlijk mandateren, maar in de toelichting zie ik hier geen handvatten voor terwijl wij in een eerder stadium toen wij de integrale aanpak wilden gaan invoeren daar uitgebreid bij stil hebben gestaan: wie mag de gegevens innemen en doorzetten naar wie. Dit gelet op de taak van de verschillende medewerkers die werkzaam zijn in het sociale domein. Zouden we nu weer ambtenaren kunnen aanwijzen die integraal namens het college gegevens kunnen innemen en de gegevens voor alle in lid 4 van 5.4.1 genoemde wetten kunnen verwerken? Juridisch-technisch gezien, kan dat namelijk: het college is bevoegd en kan die bevoegdheid mandateren zolang de wet daaraan niet in de weg staat. Van dat laatste is volgens mij zeker geen sprake.
- De explicitering van taken heeft geen direct raadvlak met de AVG. De kernwetten binnen het sociaal domein zijn niet voor niets gedecentraliseerd, dan is het ook in beginsel aan de gemeenten zelf hoe deze inhoudelijk (=materieel) en op wat voor een manier (=formeel) vorm te geven.