

Onderwerp:	Consultatie Wet excessief lenen bij eigen vennootschap
Cliënt:	Algemeen
Datum:	28 maart 2019

Partners

Schulden van de DGA en zijn partner worden samengeteld als ware er sprake van één schuld. Zij hebben gezamenlijk het maximum bedrag van € 500.000,- als bedoeld in artikel 4.14a lid 1. Wij vragen ons af in hoeverre er sprake is van ongelijke behandeling ten opzichte van een DGA zonder partner die zelfstandig een maximum bedrag van € 500.000,- heeft. Ons inziens zou er een gezamenlijk maximum van € 1.000.000,- dienen te gelden.

Echtscheiding

Indien een DGA en zijn partner ieder een aanmerkelijk belang hebben is een maatregel voor dubbele heffing over bovenmatige schulden van toepassing (4.14a lid 2). Wij interpreteren de uitwerking hiervan als volgt:

Wij volgen voorbeeld 1 in de memorie van toelichting.

X en Y zijn gehuwd. Zij hebben beiden een aanmerkelijk belang in Z BV. X heeft € 600.000,- schuld aan Z, Y heeft € 700.000,- schuld aan Z.

Op grond van artikel 4.13 lid 1 f en 4.14a lid 1 dienen X en Y in eerste aanleg ieder € 1.300.000,- minus € 500.000,- = € 800.000,- aan bovenmatige schulden te berekenen. Op grond van 4.14a lid 2 wordt dit bedrag slechts éénmaal in aanmerking genomen. Ondanks dat het bedrag bij hen samen slechts éénmaal in aanmerking wordt genomen, zijn zij ons inziens op grond van 4.13 lid 1 f in dit voorbeeld X en Y wel zelfstandig belast waardoor bij ieder van hen 4.14b lid 1 van toepassing is.

Zij krijgen derhalve ieder een ophoging van het maximum bedrag van € 500.000,- naar € 800.000,-. Zolang zij partners zijn wordt dit bedrag bij hen gezamenlijk in aanmerking genomen.

Een jaar later is het partnerschap van X en Y door echtscheiding beëindigd. Deelt u onze zienswijze dat ieder van hen nu een zelfstandig maximum bedrag heeft van € 800.000,-?

Verbonden personen

Ons inziens zit er een onbedoeld effect in de regeling voor verbonden personen (4.14b lid 2) dat tot extra heffing leidt.

Wij volgen voorbeeld 4 in de memorie van toelichting.

X heeft een aanmerkelijk belang in Z BV en geen schulden. Zijn dochter Y heeft € 700.000,- geleend van Z BV. Omdat Y meer dan € 500.000,- heeft geleend wordt bij X een bedrag van € 200.000,- als bovenmatig aangemerkt, waarvoor hij wordt belast. Zijn maximum bedrag wordt opgehoogd van € 500.000,- naar € 700.000,-.

Een jaar later is de situatie hetzelfde. Y heeft nog geen aflossingen verricht en heeft nog steeds € 700.000,- schuld. Omdat Y meer dan € 500.000,- heeft geleend wordt

bij X een bedrag van € 200.000,- als bovenmatig aangemerkt, waarvoor hij wordt belast. Zijn maximum bedrag wordt opgehoogd van € 700.000,- naar € 900.000,-.

X wordt dus jaarlijks voor hetzelfde bedrag belast. Hij krijgt hier wel een ophoging van zijn persoonlijke maximum bedrag voor terug, maar kan deze ophoging niet inzetten om zijn jaarlijkse belastingdruk te beperken.

Eigenwoningschulden

Eigenwoningschulden als bedoeld in 3.119a IB zijn “vrijgesteld” in 4.14a lid 4. Ons inziens dienen schulden als bedoeld in 10bis.1 IB (bestaande eigenwoningschulden op 31 december 2012) hier ook onder te worden begrepen (wellicht in artikel 10a.21).

Recht van hypotheek

Voorbeeld:

X heeft een eigen woning met een WOZ-waarde van € 500.000,- en een waarde economisch verkeer van € 600.000,-. Hij heeft de woning aangekocht voor € 525.000,- (inclusief aankoopkosten). X heeft een aanmerkelijk belang in Z BV.

Bij de bank heeft X een eigenwoningschuld van € 300.000,-. De bank heeft een eerste hypothecaire inschrijving op de woning voor € 400.000,-.

Bij Z heeft X een eigenwoningschuld van € 225.000,-. Z heeft een tweede hypothecaire inschrijving op de woning voor € 225.000,-.

Derhalve een totale hypothecaire inschrijving van € 625.000,- op een woning met een waarde van € 600.000,- (€ 500.000,- WOZ).

Deelt u onze visie dat X voor € 225.000,- is “vrijgesteld” op grond van 4.14a lid 4? Voor de gehele € 225.000,- geldt immers een hypothecaire inschrijving.

Bedrijfsoverdracht

Wij onderschrijven het voorbeeld 5 in de memorie van toelichting. Wij vragen ons echter af of u, met ons, van mening bent dat onderhavige regeling bedrijfsoverdrachten binnen de familiesfeer niet onnodig bemoeilijkt? Ouders willen om hen moverende redenen niet altijd gebruik maken van de schenkingsregelingen. Ons inziens zouden leningen die zijn aangegaan voor de (gedeeltelijke) overname van een onderneming dienen te worden “vrijgesteld” op gelijke wijze hoe eigenwoningschulden zijn “vrijgesteld” in 4.14a lid 4. Voor de toets of er sprake is van de overname van een reële onderneming kan praktisch worden aangesloten bij artikel 4.17c.

Beleggingsvastgoed

Het is een veelvoorkomende situatie dat beleggingsvastgoed in privé/Box 3 wordt aangehouden, wat gefinancierd wordt met leningen uit de eigen BV. Deze beleggers hebben hun vermogen veelal vastzitten “in stenen” en kunnen de schulden aan de eigen BV, waar het vastgoed tot zekerheid toe dient, daarom mogelijk niet tijdig afbouwen. Waar zij uit zijn gegaan van een lening met langere looptijd, worden zij nu geconfronteerd met een snelle aflossingsverplichting. Ons inziens zouden leningen

waar beleggingsvastgoed tegen overstaat eveneens moeten worden “vrijgesteld” gelijk aan eigenwoningschulden.

Indien deze vrijstelling niet haalbaar is dan dient is ons inziens in elk geval een (tijdelijke) overgangsregeling nodig waarbij de BV een vrijstelling overdrachtsbelasting verkrijgt als deze het vastgoed van de DGA koopt ter verrekening van schulden.

Aflossen met dividend na fictief regulier voordeel

Ons inziens dient er een mogelijkheid te komen waarin een regulier voordeel (anders dan het fictieve reguliere voordeel) onbelast kan worden gelaten ter verrekening van het maximum bedrag, voor zover dit meer is dan € 500.000,-.

Een voorbeeld om dit toe te lichten.

X heeft alle aandelen in Z BV. X heeft een schuld aan Z BV van € 600.000,-. Derhalve wordt in 2022 X belast voor het bovenmatige deel van € 100.000,- waarna zijn maximumbedrag wordt opgehoogd van € 500.000,- naar € 600.000,-.

In 2023 besluiten X en Z de schuldpositie op te schonen. Z BV keert € 705.882,- bruto dividend uit zodat dit na 15% dividendbelasting € 600.000,- netto betreft. Het netto dividend en de schuld van X worden met elkaar verrekend.

X wordt nu dubbel belast over € 100.000,-. Eerst in 2022 als fictief regulier voordeel en vervolgens nogmaals in 2023 als dit bedrag in het werkelijke reguliere voordeel is opgenomen.

Ons inziens dient X in 2023 aanspraak te kunnen maken op een vrijstelling/aftrekpost in Box 2 voor € 100.000,- om dubbele heffing te voorkomen. Deze aftrekpost komt dan wel in mindering op het maximum bedrag dat daardoor weer daalt van € 600.000,- naar € 500.000,-.

Dit zou overigens gelijk een oplossing bieden voor het probleem dat wij beschrijven onder “verbonden personen”.

Positie belastingdienst

Het in bovenstaande paragraaf beschreven probleem wordt versterkt door het feit dat er juridisch sprake blijft van een schuld. In onderdeel 5.1 van de memorie van toelicht staat “Voor zowel schulden tot en met een bedrag van € 500.000,- als daarboven blijft de bestaande jurisprudentie over geldleningen onverkort van toepassing”. Dit houdt dus in dat een geldlening waarover reeds een forfaitair regulier voordeel is betaald, alsnog in de heffing kan worden betrokken als deze geldlening op enig moment wordt geacht het vermogen van de BV permanent te hebben verlaten.

In hoeverre verwacht u discussies over leningen met het huidige voorstel op te lossen? De inspecteur kan immers zich altijd nog op het standpunt stellen dat er op enig moment sprake is van een regulier voordeel. Zonder de mogelijkheid deze te verrekenen met eerdere forfaitaire reguliere voordelen blijft er voor alle partijen een economisch belang aan de discussie zitten. De verrekening zou dit ons inziens de

angel uit het economische belang halen waardoor er niet alleen dubbele heffing wordt voorkomen, maar ook sneller tot overeenstemming kan worden gekomen.

Vervreemdingskorting

In het overgangsrecht is in artikel 10a.22 voorzien in een vervreemdingskorting. Deze voorkomt, terecht, dat er sprake zou kunnen zijn van dubbele heffing van vervreemding van het aanmerkelijk belang. Wat wij echter niet begrijpen is waarom deze regeling slechts van toepassing is voor bovenmatige schulden in het jaar 2022. Indien er in 2022 geen sprake is van bovenmatige schulden, maar in 2023 hier wel sprake van is, dan is de vervreemdingskorting niet van toepassing, terwijl er bij vervreemding van het aanmerkelijk belang in 2024 weldegelijk sprake is van economische dubbele heffing.

Ons inziens dient de regeling voor vervreemdingskortingen geen overgangsregeling te zijn, maar een “gewone” regeling in hoofdstuk 4 die op alle jaren van toepassing is.

Bijhouden maximum bedrag

Wij voorzien uitvoeringsproblemen en mogelijke discussies met de belastingdienst over de hoogte van het maximumbedrag indien de regeling enkele jaren verder is. Het maximum bedrag kan immers muteren. Ons inziens dient het mogelijk te zijn om van de inspecteur een beschikking te krijgen over de hoogte van het maximum bedrag, de reeds bestaande regeling in afdeling 4.7 over het verkrijgen van een beschikking verkrijgingsprijs zou hiervoor kunnen worden uitgebreid.