

Geachte mevrouw Van Veldhoven,

In dit document behorende bij de internetconsultatie Ontwerp aansluitroutes Lelystad Airport doe ik de oproep aan u, de Nederlandse politiek, het kabinet en de overheid in het algemeen de uitgangspunten te herzien en een positief alternatief voor Schiphol te ontwikkelen. Daarbij de heilloze weg te verlaten van verdeling van de overlast door vliegtuigverkeer te verdelen over land.

Ik roep op om een luchthaven in de Noordzee te ontwikkelen als een alternatief voor de Nederlandse luchthavens, die het mogelijk maakt de overlast van Schiphol en andere luchthavens te decimeren. Daarvoor gelden argumenten zowel tegen de huidige plannen voor Lelystad als argumenten voor een nieuwe luchthaven in zee.

De argumenten tegen Lelystad:

De voorgenomen intensivering van het luchtverkeer betekent roofbouw op de natuur en de rust van de Nederlanders, die wonen in de nu nog rustige noordelijke en oostelijke provincies van Nederland. Aannemende dat alle cijfers kloppen rond de opkomst en groei van Schiphol en de overlast die dit veroorzaakt, dan getuigt het niet van gezond verstand en visie, indien alle fouten worden herhaald. Maar nu rond Lelystad in een historisch en redelijk ongerept gebied met de belangrijkste natuurparken en stiltegebieden van Nederland. Lelystad airport het nieuwe Schiphol is geen visie maar een rampscenario. Ook voor Amsterdammers op zoek naar rust en natuur. Nu nog beschikbaar op 50 km rijden naar de Veluwe, straks misschien te vinden op 150 km in Duitsland. Schiphol is Nederland destijds 'overkomen' en de nefaste gevolgen voor de Randstad waren niet te voorzien. Dat is nu anders. Een ezel in het gemeen stoot zich niet tweemaal aan dezelfde steen. Bovendien zal de beoogde spreiding en verplaatsing van vliegtuiglawaai in Nederland nauwelijks verlichting geven voor degenen rondom Schiphol, maar zal de omgeving vergiftigen van allen en alles wat woont en leeft in een grote cirkel rond Lelystad. Net als rond Schiphol al gebeurd is. Stop voor het te laat is!

De argumenten voor een alternatief vliegveld in de Noordzee:

Schiphol kan sterk krimpen of verdwijnen van de huidige locatie om de randstad weer leefbaar te maken en de luchtvaart te kunnen laten groeien.

Sinds het plan voor een nieuwe luchthaven in de Noordzee van twintig jaren terug is de stand der techniek is sterk veranderd. De bezwaren van toen zijn goeddeels verdampt. Het probleem van vogels op de Noordzee, blijkt net zo'n groot probleem op de graslanden rond Schiphol en zal zeker niet kleiner zijn in de Flevopolder. Natuurlijk de natuur van de Noordzee is ook belangrijk. Maar daarvan hebben we veel meer en die wordt door veel minder mensen benut dan de schaarse natuur op land.

Bouwen in de Noordzee zal nog steeds duurder zijn dan alles platwalsen in Flevoland. Maar geld besparen ten koste van een slechter leven voor alle Nederlanders is kortzichtig. Sterker, de investeringen in de luchthaven in zee, evenals de herontwikkeling van weer bewoonbare gebieden rond krimpemde luchthavens op land zullen een enorme economische impuls aan Nederland geven.

De luchthaven in de Noordzee als alternatief voor die op land zullen naast de positieve effecten op milieu, leefbaarheid en economie, ook voor een grotere veiligheid leiden voor iedereen en alles dat vliegt, op land leeft en ook voor wie naar en van het vliegveld reist.

Ik zie uw inhoudelijke reactie op alle bovenstaande punten, vragen en argumenten graag tegemoet.

Met vriendelijke groet,
Taco van der Feltz