

## **Lelystad Airport: een slecht besluit dat niet goed gepraat kan worden**

Geachte mevrouw Dijkma,

Met groot genoegen stuur ik hierbij mijn zienswijze in met betrekking tot Lelystad Airport. Een vliegveld dat als een zwaard van Damocles boven het hoofd van 750.000 burgers, 30 natuurgebieden en ondernemers in de toerismesector hangt.

Er is in Nederland structureel sprake van welvaart en economische voorspoed (de tussentijdse crisis zo nu en dan even buiten beschouwing gelaten). We zijn één van de rijkste landen ter wereld en dat is niet te danken aan Schiphol, maar aan het hoge opleidingsniveau, het calvinisme en betrouwbaarheid van bedrijven en burgers. Om alles even in perspectief te plaatsen: er zijn 10 miljoen banen in Nederland, waarvan 60.000 op Schiphol.

Dat er ruimte moet komen voor Schiphol vanwege haar internationale mainportfunctie is voorstelbaar. De lowcost maatschappijen dragen weinig bij aan de Nederlandse economie. Dus ook niet op een andere locatie. Sterker, we brengen Nederlanders spotgoedkoop naar het buitenland alwaar ze hun geld uitgeven en verpesten het toerisme in eigen land.

Wel nemen de lasten, in het bijzonder in stiltegebieden, buitenproportioneel toe als u besluit vakantievluchten te verplaatsen naar Lelystad Airport. Eén vliegtuig per dag over een stiltegebied heeft een veel groter effect voor bewoners dan één extra vliegtuig boven Schiphol. Bovendien schaadt het het lokale stille- en natuurtoerisme waar 52.000 mensen werkzaam zijn en gaat de cultuurhistorische en natuurlijke waarde van Nationale Parken als De Weerribben-Wieden en de Veluwe voorgoed verloren. De magie/aantrekkingskracht is voor altijd weg! Stille en rust is van onschatbare waarde voor mensen. Uiteraard leidt het vliegverkeer ook voor toenemende zorgkosten (hoge bloeddruk, slapeloosheid, depressies) en tot economische schade als gevolg van waardevermindering van woningen. 750.000 mensen krijgen hiermee te maken, want het gaat om de piekbelasting aan geluid.

In tegenstelling tot de bewoners rondom Schiphol, die er in de wetenschap van Schiphol zijn gaan wonen, profiteren inwoners in de provincie niet van de enorme hoeveelheid hoogwaardige banen die Schiphol met zich heeft meegebracht. Kortom, in de provincie krijgen we wél de lasten, maar niet de lusten. Bovendien hebben wij er nooit bewust voor gekozen om in de buurt van een vliegveld te gaan wonen. Wij hebben gekozen voor rust en ruimte, net als de toeristen die hier tot rust komen en recreëren.

Een ruim schadeplan voor iedereen die meer dan 10db aan extra geluid gaat ervaren (10db extra geluid boven het achtergrondgeluid maakt wakker) aangehecht aan uw plannen zou van empathie en compassie getuigen. Dit is er echter niet, want zou de business case zwaar negatief maken.

### **Oplossing**

Voor de paar keer in een mensenleven dat mensen vliegen is het 'een uitje' en maakt het mensen niet uit om een stukje te moeten rijden naar een vliegveld. Mensen rijden gerust

twee of drie uur naar een vliegveld om zo goedkoop mogelijk te vliegen. Verhoog dus de vliegtarieven in Nederland en mensen die goedkoop willen reizen wijken wel uit naar Duitsland en België of kiezen voor alternatieve reismethoden. Zo vangt u meerdere vliegen in één klap. Ruimte op Schiphol voor mainport verkeer, geen investeringen in Lelystad Airport, geen overlast voor 750.000 nieuwe omwonenden, behoud van de kernkwaliteit van onze stille- en natuurgebieden en bijdrage aan de klimaatdoelstelling van Parijs.

Mensen die willen genieten van kwaliteit (snel en dichtbij) gaan naar Schiphol, Eelde, Eindhoven, Maastricht en betalen meer. De vliegtaks kan ingezet worden om de omwonenden van vliegvelden op een menselijke manier te helpen om hun materiële en immateriële schade te vergoeden. Niet op basis van Lden, maar op basis van Lmax. Laten we humaan met onze Nederlandse medemens omgaan. We zijn een rijk land.

Lelystad Airport is een slecht besluit dat niet recht gepraat kan worden als u eerlijk en betrouwbaar bent. Lelystad Airport moet dus van de baan. Beter voor de economie, beter voor het milieu, beter voor de burgers, beter voor de ondernemers in de toeristenindustrie van Nederland.

Tot slot. Alle burgers die ik spreek zijn voorstander van een vliegveld op zee. Dat is de behoefte van burgers: wel vliegen maar geen overlast. Zorg daar dus als overheid voor. We hebben de kennis om een vliegveld op zee uit te voeren. Het zorgt voor een positieve sfeer in Nederland en op uw ministerie. Iedereen wordt er namelijk blij van. En het biedt hoop en perspectief voor de omwonenden van de huidige vliegvelden.

Hoogachtend,

M. de Graaf