



Digitale internetconsultatie

[Overheid.nl | Consultatie wet invoering leerrecht \(internetconsultatie.nl\)](https://overheid.nl/consultatie/wet-invoering-leerrecht)

De uiterste inzendtermijn voor de reactie is 15 januari a.s.

Utrecht, 15 januari 2021

Onderwerp

Internet consultatie wetsvoorstel “Wet invoering leerrecht”

Geachte mevrouw, heer,

Begin oktober 2020 hebben VGN, VOBC, de Nederlandse ggz, Jeugdzorg Nederland, GGD GHOR Nederland en ActiZ Jeugd gezamenlijk gereageerd op het wetsvoorstel “Wijziging Leerplichtwet 1969 vrijstelling bij lichamelijke of psychische gronden”. Alle partijen hebben in die reactie aangegeven het wetsvoorstel passend te vinden in de beweging “van leerplicht naar leerrecht”.

Ten aanzien van de huidige internetconsultatie willen wij graag 3 punten naar voren brengen:

1. Leerrecht van kinderen als uitgangspunt

Nu ligt een wetsvoorstel voor dat regelt dat het leerrecht van jongeren die in staat zijn tot de ontplooiing van de persoonlijkheid, talenten en geestelijke en lichamelijke vermogens kan worden geëffectueerd en al deze jongeren toegang hebben tot van overheidswege bekostigd onderwijs. De praktijk laat te vaak zien dat kinderen die ontwikkelingsmogelijkheden hebben, thuis zitten omdat er geen goede match te maken is tussen de mogelijkheden van het kind en de mogelijkheden van het onderwijs. Dit wetsvoorstel wil dit tij keren door het leerrecht van kinderen als uitgangspunt te nemen. De focus is op wat het kind kan leren, niet wat school te bieden heeft. Dit oogmerk willen wij van harte ondersteunen.

Het wetsvoorstel stelt het onderwijs voor de opgave om voor elk kind met ontwikkelingsmogelijkheden een passend onderwijsaanbod te doen: een opgave die al bij de invoering van Passend Onderwijs werd gesteld maar die nog in onvoldoende mate tot het beoogde effect heeft geleid.

2. Rol van de jeugdarts

In het wetsvoorstel wordt geregeld dat het samenwerkingsverband (dreigend) uitval van een leerling aan de jeugdarts moet melden. De jeugdarts kan dan beoordelen of er sprake is van gezondheidsbedreigende factoren in het sociale, pedagogische en fysieke milieu van de leerling in het onderwijs. Wij ondersteunen dat de positie van de jeugdarts hiermee wordt versterkt. Met het tijdig betrekken van de jeugdarts bij bedreigende factoren wordt de expertise van de jeugdarts erkend en er waardoor meer kan worden gedaan voor kinderen/jongeren die dreigen uit te vallen. In het verlengde van onze reactie op het wetsvoorstel “Wijziging Leerplichtwet 1969 vrijstelling bij lichamelijke of psychische gronden” willen wij ook hier naar voren brengen dat het belangrijk is dat ook de bij het kind betrokken zorgprofessional(s), onderwijsprofessional(s) en de ouders bij deze beoordeling worden betrokken.

Daarnaast ondersteunen wij graag de reactie van AJN jeugdartsen Nederland op deze internetconsultatie op punt 1 (meldplicht aan de jeugdarts bij dreigende uitval) en 2 (toevoeging arts maatschappij + gezondheid deskundigheidsgebied **jeugd**). Wij vragen daarbij aandacht voor het feit dat deze extra taak/rol meer tijdsinzet voor de jeugdarts betekent (o.a. meer afstemming met Leerplicht en de onafhankelijk arts).

3. Verklaring van ontplooiingsmogelijkheden

De verklaring over de ontplooiingsmogelijkheden van de jongere vervangt de huidige verklaring van geschiktheid om tot een school of een instelling te worden toegelaten. Ook hier worden de ontplooiingsmogelijkheden van de jongere als uitgangspunt genomen, hetgeen wij kunnen onderschrijven. In het wetsvoorstel wordt geregeld dat deze ontplooiingsmogelijkheden worden vastgesteld door een arts of van een academisch gevormde of daarmee bij ministeriële regeling gelijkgestelde pedagoog of psycholoog. Wij juichen het toe dat ook aan gedragswetenschappers de bevoegdheid wordt toegekend om een dergelijke verklaring op te stellen. In de Memorie van Toelichting is echter opgenomen dat de behandelend arts over de juiste deskundigheid beschikt om de ontplooiingsmogelijkheden van de jongere te beoordelen en dat deze de bevoegdheid moet hebben om een verklaring af te leggen zoals bedoeld in artikel 7 van de Leerplichtwet. Hier missen we de rol van de gedragswetenschapper zoals deze wel in het wetsvoorstel is opgenomen. De tekst van de Memorie van Toelichting is daarmee niet in overeenstemming met de tekst van het wetsvoorstel.

Graag verwijzen hierbij ook naar de reactie van de AJN (punt 3) en van de KNMG op deze internetconsultatie. Wij volgen en ondersteunen het standpunt van de KNMG dat een behandelend arts geen geneeskundige verklaring afgeeft over een eigen patiënt. Deze regel geldt nog steeds als een professionele standaard voor artsen.