

**Betreft:** internetconsultatie vernieuwde landelijke doelen Natura 2000

**Datum:** 22 mei 2025

Geachte minister Wiersma en staatssecretaris Rummenie,

Naar aanleiding van de internetconsultatie landelijke doelen Natura 2000 wil ik hierbij u mijn/onze reactie geven

Het kabinet heeft in het regeerakkoord (uitwerking van het hoofdlijnenakkoord)) twee belangrijke afspraken voor het toekomstige natuurbeleid vastgelegd.

*“Omdat we willen sturen op de gemeten staat van de natuur wordt de natuurmonitoring versterkt en geïntensiveerd, mede in het kader van de Natuurherstelverordening. Zo wordt de daadwerkelijk gemeten staat van de natuur leidend voor verdere ontwikkelingen in het landelijk gebied. Dit is ook van belang om een alternatief te vinden voor de kritische depositiewaarde (KDW) in de wet.”*

De vernieuwde landelijke doelen voor Natura 2000 gebieden moeten hierin een basis vinden en daaraan ook voldoen. Dit vraagt nadere uitwerking.

*“Er komen geen nieuwe, nationale koppen op Europees beleid en bestaande koppen worden waar mogelijk geschrapt.”*

*“Wat betreft dit kabinet komen er geen nieuwe nationale koppen op Europees beleid. In aanvulling op het hoofdlijnenakkoord, kijkt het kabinet - naast landbouw - naar welke andere bestaande nationale koppen kunnen worden geschrapt, uiteraard met behoud van doelbereik en met oog voor de consequenties ervan. Uitgangspunt daarbij is het verminderen van lasten en regeldruk voor ondernemers, zodat ruimte ontstaat voor innovaties die kunnen bijdragen aan een duurzamere toekomst.”*

De vernieuwde landelijke doelen voor Natura 2000-gebieden gaat naar mijn/onze mening volledig voorbij. De vernieuwde landelijk doelen zijn alleen maar nationale koppen op het Europese natuurbeleid. Dit betekent mijns/ons inziens dat deze geschrapt moeten worden om de Nederlandse doelen en uitwerking in overeenstemming te brengen met het Regeerprogramma en in de pas te laten lopen met het Europees beleid

Dit betekent het volgende voor de onderscheidene taken

**Habitatrichtlijn:** geen verslechtering in het veld (NB. Maak onderscheid tussen verslechtingen in het veld en verslechtingen als gevolg van de wijziging van de methodiek in modellen en op papier).

**Natuur Herstel Verordening:** De lidstaten nemen de herstelmaatregelen die nodig zijn om de niet in goede toestand verkerende oppervlaktes van de in bijlage I opgenomen habitattypen te verbeteren om ze in een goede toestand te brengen. Dergelijke herstelmaatregelen worden genomen: uiterlijk in 2030, op minstens 30% van de totale oppervlakte van alle in bijlage I opgenomen habitattypen die niet in goede toestand verkeert, zoals gekwantificeerd in het in artikel 15 bedoelde nationale herstelplan....

**Nederland eist meer:** Nederland zet een zware kop op de Europese streefdoelen door te eisen dat in 2030 70% van de Habitats en leefgebieden van soorten moeten voldoen aan de vernieuwde landelijke doelen voor Natura 2000-gebieden. Deze vette kop ontstaat doordat de vernieuwde landelijke doelen voor Natura 2000-gebieden worden gekoppeld aan het

Programma Natuur en het Uitvoeringsprogramma natuur (2021-2030). Deze stelt dat in 2030 70% van de doelen om de bijzondere planten en dieren en hun leefomgeving (VHR-soorten) in Natura2000-gebieden in stand te houden is behaald. BIJ12 stelt op haar website: “Doel van het Programma Natuur is om te zorgen voor 70% gunstige staat van instandhouding van soorten en leefgebieden (Habitats) volgens de Vogel- en Habitatrichtlijn (VHR). De vernieuwde landelijke doelen geven invulling aan die doelen”.

**Termijnen voor streefdoelen:** Nederland stelt onrealistische termijnen, die decennia voorlopen op de Europese richtlijnen. De termijnen waarop doelen behaald moeten worden, moet in lijn liggen met die van Europa, het moment van aanwijzen als Natura 2000-gebied

- Het referentiejaar is de ingangsdatum van de Habitatrichtlijn, voor Nederland is dat 1994. De meeste Natura 2000-gebieden zijn aangewezen rond 2003/2004. Teruggaan naar 1950 is om een aantal redenen niet realistisch.
  - Nederland telde toen 10 miljoen inwoners, nu bijna het dubbele, 18 miljoen.
  - Er is onvoldoende beeld waarom dier- en plantensoorten verdwenen zijn en of een terugkeer wel haalbaar is. Een voorbeeld hierbij is het al jaren aan de gang zijnde project om korhoenderen terug te brengen naar de Holterberg. Het heeft miljoenen tot nu toe gekost en er is nog steeds geen zichzelf in standhoudende groep korhoenderen.
- De Europese regelgeving koppelt het herstel van Habitats expliciet aan bijlage 1 van de Habitatrichtlijn en aan soorten die vallen onder de Habitatrichtlijn. De Verordening Natuurherstel stelt dat de focus op natuurherstel tot 2030 moet liggen op Natura 2000-gebieden.
- Waar Europa spreekt over het opnieuw ontwikkelen van Habitats, is dat in de context van verslechtering/ verdwijnen na aanwijzing onder Natura 2000. Dus geen nieuwe natuuraanleg op landbouwgrond.
- Europa kijkt voor een goede staat van instandhouding naar de habitattypen op Europees grondgebied. Nederland wil die goede staat óók binnen Nederland afzonderlijk.

De vernieuwde doelen voor Natura 2000-gebieden willen een extra status toekennen aan de zogeheten ‘typische soorten’: deze mogen niet bedreigd zijn. Daar wordt in de vernieuwde doelen op getoetst. Die vernieuwde status gaat ertoe leiden dat er herstelmaatregelen genomen moeten worden voor ‘typische soorten’ om deze in een goede staat van instandhouding te brengen.

- De aanwijzing van ‘typische soorten’ is hiervoor niet bedoeld. Die soorten zijn bedoeld om de status en trends te bepalen in Natura 2000-gebieden en -Habitats. Het moet – volgens de Europese richtlijnen – dan ook gaan om soorten die regelmatig en in een hoge mate van constantheid voorkomen.
- Het betekent tevens een extra soortenlijst onder het natuurbeleid.
- Op deze lijst staan nogal wat verdwenen (al verdwenen voordat de Habitatrichtlijn van kracht werd) en zeer zeldzame soorten. Dit is niet in lijn met de Europese richtlijnen voor de keuze van typische soorten. Echter, die nieuwe doelen gaan ook betekenen dat verdwenen soorten, of soorten die sporadisch in Nederland worden gezien, in een goede staat van instandhouding moeten worden gebracht, terwijl geheel of gedeeltelijk onbekend is waarom ze zijn verdwenen of terugkeer wel realistisch is (zie hiervoor de opmerking over de korhoenderen. Het voorgestelde gaat verder dan de Europese regelgeving eist van Nederland.

Volgens de vernieuwde doelen voor Natura 2000-gebieden moeten relatief veel habitattypen worden uitgebreid, om een goede staat van instandhouding mogelijk te maken. Daarbij wil Nederland dat 90% van de oppervlakte van die habitattypen in een goede staat van instandhouding wordt gebracht. Wageningen UR schat in dat 75% voor de Nederlandse omstandigheden voldoende is. In de bouwstenen zegt Wageningen UR het volgende:

“Voor een landelijk gunstige structuur en functie geeft de Europese Commissie (2017) als richtlijn dat een groot deel (>90%) van de oppervlakte in een goede staat moet zijn. Het getal is voor de Nederlandse situatie erg hoog en mogelijk ook niet noodzakelijk. We gaan ervan uit dat een dermate groot aandeel van de oppervlakte in een goede toestand moet zijn dat het voldoende is voor duurzaam behoud van de ecologische variatie én de populaties van karakteristieke soorten flora en fauna. Het advies is om in Nederland een streefwaarde van ten minste 75% in een goede conditie en hoogstens 15% in een slechte conditie te hanteren, waarbij op het moment dat deze waarden bereikt zijn zal moeten worden geëvalueerd of het voldoende is om de beschreven variatie en flora en fauna te behouden”.

De vernieuwde landelijke doelen eisen 90% in een goede staat. Maar koppelen die wel aan de berekende extra oppervlakten van Wageningen waarin is uitgegaan van 75% in goede staat. Bij een hoger aandeel in goede staat, zou het oppervlakte kleiner zijn.

### **Kritische depositiewaarde uit de wet, Europese natuurdoelen erin**

Wanneer de vernieuwde landelijke doelen voor Natura 2000-gebieden in overeenstemming zijn met de Europese richtlijnen, zouden die een goede opstap kunnen zijn naar de volgende passage uit het Regeerprogramma:

*“Omdat we willen sturen op de gemeten staat van de natuur wordt de natuurmonitoring versterkt en geïntensiveerd, mede in het kader van de Natuurherstelverordening. Zo wordt de daadwerkelijk gemeten staat van de natuur leidend voor verdere ontwikkelingen in het landelijk gebied. Dit is ook van belang om een alternatief te vinden voor de kritische depositiewaarde (KDW) in de wet.”*

Om aansluiting te krijgen met de Europese richtlijnen, en hierop te kunnen sturen, zouden de vernieuwde Nederlandse landelijke doelen in de eerste plaats inzicht moeten geven in de data die voor het Europese beleid nodig is (die data worden nu niet verzameld/ gepubliceerd):

1. Per habitatype binnen Natura 2000-gebied en per leefgebied binnen een Natura 2000-gebied: voor welke oppervlakte (%) die niet in goede staat is, inmiddels herstelmaatregelen worden genomen.
2. Per habitatype binnen Natura 2000-gebied en per leefgebied binnen een Natura 2000-gebied: de oppervlakte in goede staat (%), de oppervlakte in verbeterende staat (%), de oppervlakte in stabiele staat (%), de oppervlakte in verslechterende staat.

Per saldo moeten wij constateren dat de voorgestelde landelijke doelen Natura 2000 voorbijgaan aan het door uw kabinet vastgestelde beleid en ook aan de Europese regelgeving. Ten einde recht te doen aan een zekere eenheid van natuurbeleid in Europa en recht te doen aan het door u geaccordeerde en geaccepteerde regeringsbeleid advise(e)r(en) ik/wij u om de landelijke doelen overeenkomstig aan te passen

Met vriendelijke groet,

Jan Hendrik Koning