

31 augustus 2023

Reactie internetconsultatie Wet stelsel kredietregistratie

Hierbij ontvangt u de reactie van Stichting Preventel (hierna: Preventel) op de consultatieversie 'regels met betrekking tot het beheer van een stelsel van kredietregistratie' (Wet stelsel kredietregistratie).

Preventel behartigt de belangen van de telecomaanbieders met een vergunning voor het verstrekken van telecomkrediet. De voorwaarden voor het verstrekken van telecomkrediet zijn vastgelegd in de [Telecomkredietcode](#). Telecomkrediet is een aflopend krediet voor de aanschaf van een mobiele telefoon in combinatie met een telecomabonnement. Het krediet wordt zonder rente en verdere kosten verstrekt met een looptijd van maximaal 24 maanden en een kredietbedrag van maximaal € 1.000. Het gemiddelde bedrag van de verstrekte telecomkredieten ligt rond € 500; een maandtermijn van gemiddeld € 20.

Sinds 2017 wordt telecomkrediet verstrekt met toepassing van de kredietregels, hetgeen betekent dat voor het afsluiten van het krediet, een kredietwaardigheidstoets wordt verricht, inclusief een BKR-toets. De voorwaarden zijn nader vastgelegd in de Telecomkredietcode. Telecomkrediet wordt als aflopend krediet in het Centraal Kredietinformatiesysteem (CKI) van BKR geregistreerd volgens de daarop van toepassing zijnde voorwaarden.

1. Inleiding

Preventel heeft kennis genomen van het wetsvoorstel stelsel kredietregistratie dat ter consultatie is aangeboden. Preventel onderschrijft het belang van een adequate kredietregistratie om overkreditering bij consumenten te voorkomen en hen te beschermen tegen mogelijke financiële problemen. Preventel steunt het initiatief van een wettelijke regeling, maar heeft tegen het voorliggende wetsvoorstel de volgende bezwaren:

- De keuze om één uitvoerder (i.c. BKR) aan te wijzen als uitvoerder van het stelsel van kredietregistratie;
- Een generieke bewaartermijn van 3 jaar voor alle soorten financiële gegevens;
- De beperking van gegevens die over een persoon in de kredietregistratie worden opgenomen ten einde een goede identificatie mogelijk te maken;
- De beperkte waarborg waar de uitvoerder van het stelsel van kredietregistratie aan moet voldoen, zowel wat betreft financiële verantwoording als governance en inspraak.

Hierna lichten we deze bezwaren nader toe en eindigen wij met een reactie op de consultatievragen.

2. BKR als enige uitvoerder is ongewenst en onnodig

Artikel 2 van het wetsvoorstel voorziet in de aanwijzing van één rechtspersoon voor het beheer van het kredietsysteem. In de Memorie van Toelichting (MvT) wordt BKR aangewezen als uitvoerder van deze wettelijke taak. Hiermee behoudt BKR zijn monopoliepositie als enige uitvoerder van het beheer van het stelsel van kredietregistratie.

Zoals hierboven aangegeven, zijn de telecomkredietaanbieders sinds 2017 aangesloten bij BKR. De ervaringen sinds die tijd sterken Preventel in het standpunt dat het creëren van een wettelijk

monopolie ongewenst en ook onnodig is. Het gaat daarbij met name om eenzijdige gedragingen van BKR zonder verdere onderbouwing of verantwoording. Recente voorbeelden hiervan:

- Met ingang van 1 juli 2023 heeft BKR de toetstarieven met 22,5% verhoogd zonder verdere financiële onderbouwing. De enige toelichting die wordt gegeven is de volgende:

Waarom passen we de tarieven aan?

Voor het vaststellen van de CKI-tarieven hanteert BKR het bijdragemodel 'Prijs maal Hoeveelheid'. Dat houdt in dat bij een stijging van het totaal aantal raadplegingen door alle deelnemers het tarief lager wordt, en bij minder raadplegingen stijgt het tarief. Het afgelopen jaar is het aantal raadplegingen dusdanig afgenomen dat BKR zich genoodzaakt ziet het tarief te verhogen. In deze verhoging is ook een inflatiecorrectie besloten.

Op het verzoek om een nadere financiële onderbouwing wordt niet gereageerd. Uit de – achteraf – verstrekte jaarrekening 2022 blijkt niet dat er sprake is van een teruggang van inkomsten (de inkomsten in 2022 zijn 2% lager dan in 2021) of hogere kosten (de kosten in 2022 zijn 2% lager dan in 2021). Van een dienstverlener (zeker als deze een machtspositie heeft) mag een adequate onderbouwing van een dermate grote tariefsverhoging worden verwacht.

- BKR berekent de inzageverzoeken van consumenten door met een van te voren vastgesteld tarief (per 1 juli 2023 € 4,95 per inzageverzoek), zonder enige financiële verantwoording te geven voor de werkelijke kosten die met de behandeling van inzageverzoeken gepaard gaan. Met de inwerkingtreding van de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG) in 2019, is het aantal inzageverzoeken enorm toegenomen; van een kleine 200.000 in 2018 naar 584.000 in 2022, ongeveer een verdrievoudiging. Daarmee zijn de inkomsten van BKR via de doorberekening eveneens substantieel toegenomen. Op de vraag de werkelijke kosten voor de afhandeling van de inzageverzoeken te onderbouwen, antwoordt BKR dat zij zich daar niet toe gehouden acht. Hierover loopt na een gerechtelijke procedure tussen BKR en de telecoaanbieders die bij Preventel zijn aangesloten.

Het wetsvoorstel bevat onvoldoende mechanismen om dit monopoliegedrag te voorkomen en BKR te stimuleren om zijn taak zo efficiënt mogelijk uit te oefenen. De manier om dit te doen is door concurrentie mogelijk te maken. Dit kan door ook andere partijen de mogelijkheid te bieden om kredietregistratiediensten aan te bieden. Het zou de keuzevrijheid vergroten en de markt openstellen voor meer spelers, waardoor er een gezonde concurrentie ontstaat. Preventel pleit dan ook voor de mogelijkheid van meerdere uitvoerders.

In de MvT wordt ingegaan op de mogelijkheid van meerdere stelsels van kredietregistratiesystemen, waarbij wordt geconcludeerd dat de mogelijke voordelen van meerdere uitvoerders niet opwegen tegen de voorziene nadelen, omdat het de verwachting is dat dit zal leiden tot de versnippering van informatie, kredietaanbieders en consumenten verschillende systemen moeten controleren en het risico op datalekken wellicht groter wordt.

Preventel is niet overtuigd van deze nadelen, omdat deze vrij eenvoudig technisch zijn te ondervangen. De Minister zal bij de aanwijzing van een of meerdere uitvoerders de voorwaarde

kunnen stellen dat er onderlinge koppelingen worden gemaakt. Daardoor wordt voorkomen dat kredietaanbieders (en consumenten) meerdere systemen moeten controleren. Meerdere uitvoerders geven consumenten meer keuzemogelijkheden om kredietaanbieders te kiezen die zijn aangesloten bij een bepaalde databank. Ten aanzien van het risico op datalekken zou je kunnen beargumenteren dat wanneer er slechts één uitvoerder van kredietregistratie is, een beveiligingsincident grotere gevolgen kunnen hebben dan wanneer er meerdere uitvoerders zijn.

Indien de Minister vasthoudt aan de aanwijzing van één uitvoerder, zal er op z'n minst periodiek een mogelijkheid moeten zijn voor andere aanbieders om als uitvoerder te worden aangewezen. Een periodieke gunning creëert een periodieke concurrentiemogelijkheid en daarmee enige tucht op het voorkomen van ongewenst monopoliegedrag. Preventel pleit er derhalve voor de duur van de aanwijzing te beperken tot maximaal 5 jaar.

3. Een algemene bewaartermijn van 3 jaar is disproportioneel

Momenteel blijft kredietinformatie, na beëindiging van de overeenkomst of herstel van de betaalachterstand, nog 5 jaar geregistreerd staan bij BKR. In het wetsvoorstel wordt een termijn van 3 jaar voorgesteld. Deze bewaartermijn geldt zowel voor kredietgegevens over beëindigde kredietovereenkomsten (positieve registratie), als de registratie van betalingsachterstanden nadat de achterstand is hersteld (negatieve registratie). De termijn van drie jaar is volgens de MvT (p. 7) gebaseerd op een afweging van twee belangen, die beiden op een eigen manier de consument dienen.

- Enerzijds wordt rekening gehouden met de reden dat informatie wordt gehouden in het stelsel van kredietregistratie, namelijk de mogelijkheid om inzicht te krijgen in de financiële positie van een consument. Inzicht in de kredietgeschiedenis kan een voorspellende waarde hebben voor toekomstig leeningdrag doordat het bestaan van eerdere betalingsachterstanden een indicatie kan zijn voor een hoger risico op het ontstaan van nieuwe achterstanden. Het is belangrijk dat waar mogelijk te voorkomen dat een kredietnemer opnieuw in de financiële problemen raakt.
- Ook zijn consumenten er mee gediend dat zij kunnen aantonen dat zij altijd op tijd financiële verplichtingen zijn nagekomen, als zij in het verleden een kredietovereenkomst hadden zonder dat daar achterstanden bij ontstonden.

Preventel is van mening dat de kredietregistratie voor de persoon gevoelige gegevens betreft. Er moet derhalve een duidelijke legitimatie zijn om de gegevens te registreren en te bewaren. De bewaartermijn moet proportioneel zijn. Een generieke bewaartermijn van 3 jaar voor kredietgegevens en betalingsachterstanden voldoet niet aan dit uitgangspunt. Dit lichten wij graag nader toe:

a. Bewaartermijn kredietgegevens (beëindigde kredietovereenkomsten)

Kredietregistratie dient om overkreditering van consumenten tegen te gaan en om voor kredietverstrekkers het risico van hun kredietportefeuille te beperken. Het bewaren van informatie over beëindigde kredietovereenkomsten is niet noodzakelijk voor het tegengaan van overkreditering (tenzij sprake is geweest van onregelmatigheden, zie daarover hieronder punt b). De MvT stelt dat consumenten ermee gediend zijn aan te tonen dat zij eerder een kredietovereenkomst hadden zonder dat achterstanden ontstonden. De vraag is echter of dat een legitieme reden (gerechtvaardigd belang) is voor een wettelijke 3-jaars bewaartermijn, of dat het een keuze van de

consument zelf moet zijn om deze kredietgegevens te (laten) bewaren. Dat zou dat op basis van zijn toestemming kunnen gebeuren.

Preventel is van mening dat ook kredietgegevens van beëindigde kredietovereenkomsten, gevoelige persoonsgegevens betreffen. Het bewaren van deze gegevens is niet noodzakelijk om overkreditering tegen te gaan. Dat consumenten gediend zijn met deze informatie bij het aangaan van een nieuw krediet is geen legitimatie voor een wettelijke bewaartermijn. Laat de consument dan zelf kiezen of hij de informatie wil (laten) bewaren.

b. Bewaartermijn betaalachterstanden

Indien sprake is van een betaalachterstand of andere onregelmatigheden, is er een gerechtvaardigd belang deze gegevens te registreren en een bepaalde termijn te bewaren. Er kan immers sprake zijn van problematische schulden. Aan de andere kant heeft een “negatieve” registratie aanzienlijke gevolgen voor individuen. Zij komen over het algemeen niet (of zeer moeizaam) in aanmerking voor een nieuw (hypothecair) krediet en ook bij andere credit checks heeft de negatieve registratie gevolgen.

Het wetsvoorstel voorziet in een bewaartermijn van 3 jaar nadat de betaalachterstand is hersteld. Dat betekent dat zolang de betaalachterstand niet is hersteld, de negatieve registratie blijft staan. Uit eerdere rapportages van BKR over betaalachterstanden¹ blijkt dat grote groepen consumenten een registratie hebben van een actuele betaalachterstand van meer dan 5 jaar oud. Geregistreerde betaalachterstanden van een nog langere duur zijn niet zeldzaam, vaak omdat dit dossiers betreft die zijn overgedragen aan incassobureaus waarop niet langer enige actie wordt uitgevoerd. In veel gevallen zijn consumenten zich niet bewust van deze negatieve registratie, totdat zij in aanmerking wensen te komen voor een nieuw (hypothecair) krediet.

Preventel is van mening dat dermate lange registraties van negatieve betaalgegevens alleen is gelegitimeerd als de kredietaanbieder laat zien dat er acties worden ondernomen om tot een oplossing te komen. Een langere registratieduur dan 5 jaar is naar de mening van Preventel niet proportioneel. Het wetsvoorstel zou hierin moeten voorzien.

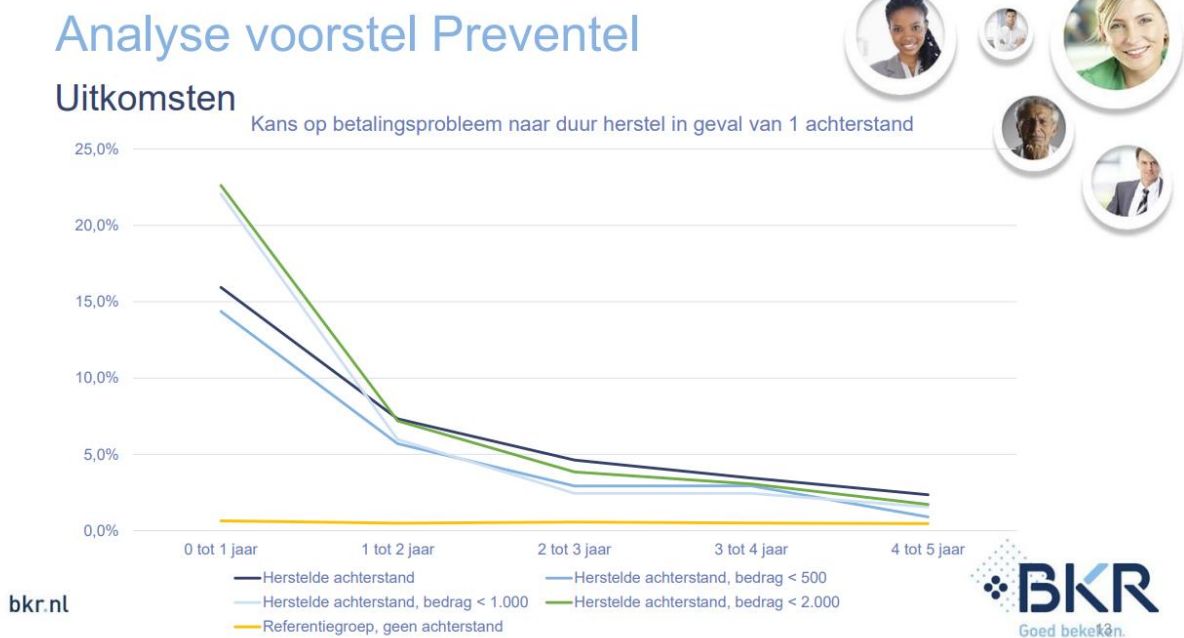
De voorgestelde bewaartermijn van 3 jaar na herstel van een betaalachterstand, acht Preventel in veel gevallen disproportioneel lang. Een generieke bewaartermijn is niet passend. De voorziening dat de natuurlijk persoon een verzoek kan indienen om registratie van kredietgegevens te verwijderen (artikel 8 van het wetsvoorstel), is een onvoldoende legitimatie voor een algemene bewaartermijn van 3 jaar. Dat bewijst de huidige gang van zaken rond het verwijderen van BKR-registraties en de maatschappelijke ophef die daarover bestaat. Bovendien introduceert artikel 8 lid 1 een andere maatstaf (“gelet op het belang dat de regeling beoogt te beschermen zal leiden tot een onbillijkheid van overwegende aard”) dan de maatstaf die volgt uit de jurisprudentie van de Hoge Raad, namelijk de maatstaf dat de inbreuk op de belangen van de betrokkene niet onevenredig mag zijn in verhouding tot het met de verwerking te dienen doel, en dat dit doel in redelijkheid niet op een

¹ Zie BKR-rapportage [Betalingsachterstanden consumptief krediet](#), statistische informatie op verzoek van de AFM d.d. 9 juli 2019 en [Betalingsachterstanden consumptief krediet](#), statistische informatie uit het kredietstelsel op verzoek van het ministerie van Financiën van 21 december 2020.

andere, voor de betrokkene minder nadelige, wijze kan worden verwezenlijkt. Preventel pleit ervoor de geldende maatstaf die uit deze jurisprudentie volgt, te volgen.

Preventel heeft er eerder bij BKR voor gepleit om de bewaartermijn van herstelde betaalachterstanden te verkorten wanneer sprake is van een enkele betaalachterstand van geringe omvang. Het argument voor een lange(re) bewaartermijn is de voorspellende waarde; een eerdere betaalachterstand kan een indicatie zijn voor een hoger risico voor het ontstaan van betaalproblemen in de toekomst. Dit wordt ook wel recidive genoemd.

Uit een analyse van BKR die op verzoek van Preventel is uitgevoerd, blijkt dat dit recidiverisico in het eerste jaar het grootst is (tussen de 14% en 22%). Na dit eerste jaar is dit recidiverisico aanzienlijk kleiner; minder dan 7% en snel teruglopend tot minder dan 3%. Zie hiervoor onderstaande figuur.



Ook al is het recidiverisico nog steeds groter dan van de groep consumenten die nooit een betaalachterstand hebben gehad (die ligt rond 1%), is een bewaartermijn van langer dan 1 jaar na herstel voor gevallen waarin sprake was van één achterstand, zeker wanneer het een klein krediet betrof, in de ogen van Preventel disproportioneel. Deze discussie is gevoerd met de betrokken belangengroeperingen en BKR, maar heeft niet tot een conclusie geleid in afwachting van de aangekondigde wettelijke regeling.

Conclusie:

Preventel pleit voor een differentiatie van de bewaartermijn, afhankelijk van de soort kredietgegevens:

- Een bewaartermijn van 6 tot maximaal 12 maanden

- voor informatie over beëindigde kredietovereenkomsten waarbij geen sprake is geweest van betaalachterstanden, tenzij de consument zelf toestemming geeft dat de informatie langer kan worden bewaard;
- vanaf herstel van een betaalachterstand, voor informatie over een enkele betaalachterstand;
- Een bewaartermijn van maximaal 3 jaar voor informatie over herstelde betaalachterstanden, wanneer het meerdere betaalachterstanden betreft;
- Een bewaartermijn van maximaal 5 jaar voor informatie over betaalachterstanden, ook wanneer deze nog niet zijn hersteld.

4. Persoonsgegevens en een eenduidige identificatie

Een eenduidige identificatie van geregistreerde personen is essentieel voor het waarborgen van de juistheid en integriteit van kredietregistratie. Identificatie bestaat uit het matchen van gegevens die over een persoon bekend zijn. Door nauwkeurige matching kunnen kredietverstrekkers betrouwbare informatie verkrijgen over de kredietinformatie en weloverwogen kredietbeslissingen nemen.

Matching op basis van BSN

In artikel 5, lid 3 zijn de persoonsgegevens voor kredietregistratie opgenomen. Dit is een beperktere set gegevens dan waar nu bij BKR mee wordt gewerkt (zoals bijvoorbeeld het nummer van een identiteitsbewijs). De gegevens die in artikel 5 lid 3 zijn gedefinieerd zijn onvoldoende om in voorkomende gevallen (bijvoorbeeld bij tweelingen met een zelfde geboortedatum en voorletters) tot een nauwkeurige matching te komen en daarmee het goed functioneren van een kredietregistratiesysteem te waarborgen. Alleen een naam met geboortedatum (en geslacht) zijn onvoldoende om persoonsverwisselingen te voorkomen. Adresgegevens zijn veranderlijk en slechts beperkt geschikt voor een nauwkeurige matching.

Preventel pleit voor het gebruik van het BSN voor de registratie van persoonsgegevens, omdat:

- Het gebruik van het BSN voor matching leidt tot nauwkeurige en betrouwbare identificatie binnen het kredietregistratiesysteem;
- Het BSN een stabiel identificatienummer is dat minder gevoelig is voor fouten. Het kan helpen om foutieve matches te verminderen en ervoor te zorgen dat de juiste kredietinformatie wordt toegewezen aan de juiste personen;
- Efficiëntie: het BSN kan snel en eenvoudig worden geverifieerd, waardoor de identificatie van individuen wordt versneld en de administratieve inspanningen worden verminderd.

Grondslag voor registratie van meer persoonsgegevens

Indien tegen het gebruik van het BSN onoverkomelijke bezwaren bestaan, pleit Preventel voor de mogelijkheid om meer persoonsgegevens te verzamelen dan in art. 5 lid 3 genoemd. Dit gaat bijvoorbeeld over het nummer van een identiteitsbewijs, een bankrekeningnummer, etc.. Artikel 5 lid 5 biedt de mogelijkheid om in een algemene maatregel van bestuur te bepalen dat ook andere gegevens over overeenkomsten in het kredietstelsel kunnen worden opgenomen. Hier zou aan moeten worden toegevoegd dat dit ook geldt voor andere gegevens over een natuurlijk persoon.

5. Voorwaarden voor de uitvoerder zijn onvoldoende uitgewerkt

In het wetsvoorstel wordt weinig gezegd over de vereiste governance van de aangewezen uitvoerder (BKR). In dit kader wil Preventel een aantal suggesties doen:

- Stakeholderbetrokkenheid: het actief betrekken van belanghebbenden bij de governance om een breder perspectief te krijgen en rekening te houden met diverse belangen, incl. de consumentenbelangen (bijvoorbeeld het Nibud);
- Onafhankelijk toezicht: het hebben van een onafhankelijk toezichtsmechanisme (zoals een onafhankelijke klachtenregeling) om te integriteit en effectiviteit van de governance te waarborgen;
- Transparantie en communicatie: het bevorderen van transparantie en open communicatie om het vertrouwen van belanghebbenden te vergroten;
- Periodieke evaluatie: een regelmatige evaluatie van de governance structuur om zwakke punten te identificeren en verbeteringen aan te brengen.

Preventel ondersteunt het voorstel dat de hoogte van de vergoeding voor kredietregistratie wordt vastgesteld bij ministeriële regeling en dat dit op basis van een begroting gebeurt. Er dient transparantie te worden geboden welke kosten voor welke activiteiten in rekening worden gebracht. Daarnaast is ook de grondslag voor tarifiering (verdeelsleutel) van belang.

De specifieke verdeelsleutel die momenteel door BKR wordt gehanteerd, varieert. Zo wordt een deel van de kosten van het CKI bekostigd vanuit de toetstarieven en een ander deel op basis van het aantal inzagen van consumenten, vermenigvuldigd met een bepaald tarief (in 2023, € 4,95 per inzage). Deze consumenteninzagen worden omgeslagen over de kredietaanbieders naar rato het aantal geregistreerde lopende contracten in het CKI.

Preventel vindt dit een voorbeeld van hoe het niet moet, omdat de omvang van de kosten van het CKI en het afhandelen van inzageverzoeken niet transparant is en de doorberekening van inzagekosten geen recht doet aan het principe van “de vervuiler betaalt”. Uit onderzoek van BKR blijkt dat een groot deel van de consumenten een BKR-inzage doen op het moment dat zij een hypotheekaanvraag moeten doen. Hypotheekverstekkers hebben echter nauwelijks geregistreerde kredietovereenkomsten in het CKI (alleen de contracten met een betalingsachterstand worden geregistreerd), waardoor zij niet meebetalen aan de inzagekosten die wel aan hen kunnen worden gerelateerd.

Preventel steunt het principe dat het stelsel van verplichte kredietregistratie zichzelf financiert. Dat betekent dat de deelnemers aan de kredietregistratie de kosten die met de uitvoering van het wettelijke systeem noodzakelijk zijn, zullen dragen volgens een bepaalde kostenverdeelsleutel. Bij deze verdeelsleutel zal rekening moeten worden gehouden met het aantal raadplegingen enerzijds versus het aantal kredietregistraties en totale geregistreerde kredietbedrag en anderzijds. De huidige tarievenstructuur van BKR kan worden vereenvoudigd, door registratievergoedingen af te schaffen en de kosten volledig te financieren uit de toetstarieven. Eventueel kunnen bepaalde kosten separaat worden doorberekend op basis van “de vervuiler betaalt”, bijvoorbeeld de handmatige afhandeling van consumenteninzagen als gevolg van een gebrekkige datakwaliteit en voor registraties in het systeem waarvan de bewaartermijn is verstreken (dan wel het verwijderen daarvan).

Daarbij moet er ook voor worden gezorgd dat de gehanteerde tarieven reëel zijn, door bijvoorbeeld:

- Evaluatie: het is belangrijk om ervoor te zorgen dat de tarieven regelmatig worden geëvalueerd door een onafhankelijke instantie. Deze evaluatie kan de nauwkeurigheid en eerlijkheid van de tarieven controleren en eventuele discrepanties aan het licht brengen;
- Transparantie en openbaarheid: de uitvoerder moet transparant zijn over de methodologie en criteria die worden gebruikt om de tarieven vast te stellen. Deze informatie moet publiekelijk toegankelijk zijn, zodat mensen kunnen begrijpen hoe de tarieven worden berekend en of deze redelijk zijn;
- De uitvoerder moet samenwerken met belanghebbenden zoals consumentenorganisaties, kredietverstrekkers en financiële experts om input en feedback te krijgen over de toetstarieven. Dit kan helpen bij het verfijnen van de tarieven en het waarborgen van een breder perspectief.

Preventel gaat ervan uit dat ook de algemene maatregel van bestuur met betrekking tot de governance en de ministeriële regeling omtrent de tarieven, ter consultatie wordt voorgelegd.

6. De consultatievragen

Hieronder volgt nog antwoord op de gestelde consultatievragen:

Vraag 1a van 3

Bij BKR worden hypotheek alleen (negatief) geregistreerd als er betalingsachterstanden zijn. Hypotheken worden dus niet standaard (positief) na het afsluiten geregistreerd bij BKR. Dit kan zo blijven op grond van het conceptwetsvoorstel. Hoe denkt u over positieve registratie van alle hypotheek?

Reactie Preventel:

Preventel ziet geen meerwaarde in de positieve registratie van hypotheek, omdat de hoogte van de verstrekte hypotheek niet kan worden gebruikt voor het bepalen van de maandelijkse woonlast. Informatie over aflosvorm, rente, looptijd en restantschuld ontbreken immers. Wat dat betreft voegt de positieve registratie van hypotheek niets toe om de woonlast van huishoudens te bepalen. De woonlast zal apart moeten worden uitgevraagd, waarbij de informatie in het kadaster kan worden gebruikt bij de nadere verificatie. Gezien het feit dat voor hypotheekinformatie reeds een wettelijk register bestaat (c.q. het kadaster), vraagt Preventel zich af wat de wettelijke grondslag is voor het (dubbel) opnemen van deze informatie in het stelsel van kredietregistratie.

Vraag 1b van 3

Hoe denkt u over positieve registratie van hypotheek voor specifieke doelgroepen, bijvoorbeeld startersleningen die worden gefinancierd door het Stimuleringsfonds Volkshuisvesting en energiebespaarhypotheek die worden gefinancierd door het Nationaal Warmtefonds?

Reactie Preventel:

De bijzondere woonhypotheek (startersleningen en energiebespaarhypotheek) kenmerken zich door het bestaan van twee leningdelen: de hypothecaire lening op de hoofdsom en een aanvullende “combinatielening” die ziet op de aflossing waarvoor het huishouden te weinig kredietruimte heeft. Preventel ziet geen meerwaarde in het (positief) registreren van de hypothecaire leningdeel.

Preventel kan zich voorstellen dat het tweede leningdeel relevante informatie biedt voor het bepalen van de maandlast, omdat juist dit leningdeel voorziet in extra kredietruimte die ontbreekt om de rente en aflossing van de hoofdsom te kunnen dragen. Onderzocht kan worden hoe dit tweede leningdeel (met inachtneming van de noodzaak van een wettelijke grondslag) kan worden geregistreerd, zodat de kredietverlener daar bij het bepalen van de kredietruimte rekening mee kan houden. Zodra geen gebruik meer wordt gemaakt van dit tweede leningdeel, dient naar de mening van Preventel de registratie daarvan terstond te worden verwijderd, om onnodige stigmatisering van deze bijzondere kredietregistratie te voorkomen.

Vraag 2 van 3

Wat vindt u van het voorstel om de registratietermijn te verkorten van vijf jaar naar drie jaar? Welke voordelen en welke nadelen heeft een registratietermijn van drie jaar?

Reactie Preventel: zie hierboven onderdeel 4 van de reactie op de consultatie

Vraag 3 van 3

Er kan worden gereageerd op alle onderdelen van het conceptwetsvoorstel en de toelichting.

Reactie Preventel: zie daarvoor deze reactie op de consultatie.