

Reactie consultatie Kansspelen op Afstand

19 juli 2013

OPENBAAR

Over de DAGP

Bij de Dutch Association of Gaming Providers (DAGP) zijn leveranciers, producenten, ontwikkelaars en groothandelaren van (kans)spelautomaten aangesloten, alsook toeleveranciers van onderdelen van kansspel- en behendigheidsautomaten. De DAGP vertegenwoordigt ongeveer 85% van de Nederlandse leveranciers van Kansspelautomaten.

Een van de belangrijkste doelstellingen van de vereniging is het vergroten van de mogelijkheden voor innovatie en ontwikkeling van kansspelen. Uitwisselen van kennis met overheid, keuringsinstanties en exploitanten van kansspelautomaten is voor de DAGP essentieel om verantwoorde en innovatieve kansspelen te realiseren.

Ter inleiding

Algemeen kan worden gesteld dat het Wetsvoorstel vooral op hoofdlijnen geschreven is; de meeste aandacht gaat uit naar de randvoorwaarden voor het vergunningstelsel, het inrichten van spelersbescherming en het regelen van het toezicht. Voor de DAGP als vereniging van aanbieders van kansspelautomaten is het vooral van belang op welke wijze de hoofdlijnen van het Wetsvoorstel (in technische zin) worden verwerkt in lagere wet- en regelgeving. Pas als dit bekend is zal voor de DAGP pas in de volle omvang duidelijk worden wat de gevolgen van het Wetsvoorstel zullen zijn. In deze reactie benoemt de DAGP dan ook vooral de risico's en bezwaren die zij op dit moment ziet, zonder inhoudelijk in te kunnen gaan op de technische gevolgen van de nieuwe wetgeving.

SAMENVATTING

De DAGP ziet met de onverkorte inwerkingtreding van het wetsvoorstel een aantal grote risico's. Zo verwacht de DAGP dat de maatregelen die in het wetsvoorstel worden geschetst tot gevolg zullen hebben dat spelers (alsnog) hun toevlucht zoeken bij illegale aanbieders van (online) kansspelen. Bovendien zal de ongelijke behandeling van aanbieders van landbased en online kansspelen, waarbij online aanbieders sterk worden bevoordeeld, leiden tot een groot verlies van arbeidsplaatsen bij producenten van kansspelautomaten, exploitanten van amusementscentra en exploitanten in de horeca.

Kort samengevat ziet de DAGP de volgende bezwaren / concludeert de DAGP het volgende:

-  De motivatie voor ongelijke behandeling van online- en landbased kansspelaanbieders is gebaseerd op verkeerde, te ambitieuze inschattingen. Van een gelijk speelveld is geen sprake;
-  De (argumentatie voor) differentiatie van de Kansspelbelasting is zeer bedenkelijk en niet consistent met eerdere motivatie van de overheid;
-  Door aanneming van het wetsvoorstel voordat wijziging van de speelautomatentitel van de WoK heeft plaatsgevonden worden de landbased kansspelaanbieders nog verder op achterstand gezet. Deze aanbieders worden na de invoering van het rookverbod en de kansspelbelasting nog meer gestraft voor het legaal aanbieden van kansspelen op de Nederlandse markt terwijl de illegale aanbieders die zich jarenlang niet hebben gecommitteerd aan de regelgeving zonder veel moeite een vergunning kunnen krijgen;
-  Omdat de illegale aanbieders een voorsprong hebben op het gebied van het aanbieden van online kansspelen dienen de huidige legale aanbieders op z'n minst gebruik kunnen maken van een pre-launch periode;
-  Alle spelvormen die op afstand gespeeld mogen worden dienen ook te worden toegestaan op landbased kansspelautomaten op locaties met een aanwezigheidsvergunning. Dit draagt bij aan verdere kanalisatie in de totale kansspelbranche en zorgt bovendien voor een eerlijk krachtenveld tussen landbased en online;
-  Er dienen vergelijkbare randvoorwaarden te gelden voor landbased en online kansspelen als het gaat om inzetten, prijzen en uurverliezen;
-  In lijn met de online mogelijkheden die het wetsvoorstel biedt dient het te worden toegestaan om kansspelautomaten te vernetten en op afstand te beheren;
-  Een betere bescherming van het intellectueel eigendom van de huidige kansspelontwikkelaars is zeer gewenst.

1. Differentiatie tarief Kansspelbelasting

De wet op de Kansspelbelasting was bedoeld om de fiscale behandeling van alle kansspelen gelijk te trekken om zodoende een consistent en neutraal regime te creëren. Een consistent en neutraal regime betekent immers dat op iedere ingelegde euro in Nederland een zelfde tarief KSB wordt geheven. Vanuit de optiek van de DAGP is dat zeer gewenst en ook fair en reëel ten opzichte van alle bestaande legale, offline vergunninghouders.

Voor zover online als een alternatief distributiekanaal voor offline wordt beschouwd bestaan hierin evenmin reële redenen om deze fiscaal anders te behandelen. Het online en offline aanbod groeien naar elkaar toe. De ontwikkelingen zijn duidelijk zichtbaar waarbij dezelfde spellen online, via intranet (VLT of Server Based Gaming) en offline gespeeld kunnen worden.

De DAGP vindt het om deze redenen erg opmerkelijk dat gekozen wordt voor een gedifferentieerd tarief Kansspelbelasting, vooral ook omdat de overheid bij de invoering van de Kansspelbelasting stelselmatig benadrukte dat rechtsgelijkheid tussen casinospelen en speelautomaten een primair uitgangspunt vormde van de invoering van de Kansspelbelasting.

2. Pre-launch/prioriteringscriteria

Een periode waarin de huidige vergunninghouders de gelegenheid krijgen om eerder dan nieuwe (legale) toetreders gebruik te maken van de nieuwe regelgeving Kansspelen op Afstand is gewenst. De huidige vergunninghouders staan op achterstand ten opzichte van de nieuwe toetreders omdat zij niet eerder kansspelen op afstand mochten/konden aanbieden. Bovendien committeren de huidige vergunninghouders zich al geruime tijd aan de Nederlandse wet- en regelgeving (inclusief de afdracht Kansspelbelasting) en hebben buitenlandse aanbieders de Nederlandse wet- en regelgeving veelal omzeild.

3. Centraal register

Registratie/legitimatieplicht en gebruikmaking van een centraal uitsluitingsregister voor speelhallen is niet wenselijk. Dit zal leiden tot extra kosten en mogelijk ook lagere inkomsten in een sector die de afgelopen jaren al hard is getroffen door kostenstijging en omzetsdaling wat ook gevolgen zal hebben voor de investeringsbereidheid.

Bovendien is het de vraag of een dergelijk register voldoende waarborgen biedt om de identiteit van een probleemspeler die op afstand deelneemt vast te stellen. Een online-speler kan eenvoudiger gebruik maken van een andere identiteit dan een speler die een speelautomatenhal bezoekt.

Ook hier geldt dat de offline aanbieders aanzienlijk meer moeten investeren dan online aanbieders om aan de eisen van de wet te voldoen (bijvoorbeeld door aanschaf passcanners of inzet extra personeel). Wederom worden de bestaande kansspelaanbieders op achterstand gezet. Als de eisen voor offline aanbieders dezelfde worden als voor online aanbieders dan is het ook redelijk dat de mogelijkheden voor beide aanbieders dezelfde zijn (bijvoorbeeld door server based machines met dezelfde spelen en inzetten).

De DAGP voorziet dat een groot aantal spelers niet bereid is om persoonlijke gegevens t.b.v. registratie te verstrekken. Deze groep spelers zal zich onvermijdelijk wenden tot de illegale aanbieders van kansspelen waardoor de doelstelling van het wetsvoorstel niet wordt bereikt; eerder het tegenovergestelde.

4. Productaanbod

Ondanks het feit dat de eisen voor wat betreft spelmogelijkheden/parameters nog moeten worden uitgewerkt wekt de memorie van toelichting sterk de indruk dat de online aanbieders niet volledig hoeven te voldoen aan de strenge eisen die nu gelden voor het landbased spelaanbod. Hierdoor kan een online aanbieder op iedere computer, smartphone of tablet een breder en dus aantrekkelijker spelaanbod aanbieden dan een landbased aanbieder op een speelautomaat.

In de praktijk kan bovendien de situatie ontstaan dat door een online aanbieder hetzelfde spel wordt aangeboden als een landbased aanbieder, maar de online versie een hogere winkans (mede door een

lagere Kansspelbelasting) en prijs biedt en er minder beperkingen gelden voor het uurverlies. Vanzelfsprekend leidt dit tot oneerlijke concurrentie, (letterlijk) een ongelijk speelveld en opnieuw een afstraffing van de landbased aanbieders die zich reeds jarenlang hebben gecommitteerd aan steeds strengere wet- en regelgeving.

In het kader van de modernisering van de kansspelwetgeving is eerder door de staatssecretaris de herziening/versoepeling van de speelautomatentitel toegezegd. Voor zover het onderliggende wetsvoorstel op relatief korte termijn zal worden vastgesteld zal er echter nog geen sprake zijn van versoepeling van de speelautomatentitel. De fabrikanten van speelautomaten zullen op korte termijn dus niet de mogelijkheid hebben om hun productaanbod te vernieuwen en aantrekkelijker te maken voor de speler. Hierdoor worden de fabrikanten van speelautomaten op grote achterstand gezet ten opzichte van online aanbieders, die omwille van het legaliseren en vergoten van het toezicht meer mogelijkheden krijgen voor een gevarieerd, laag toegankelijk en aantrekkelijk kansspelaanbod. Naar mening van de DAGP moet het onderliggende wetsvoorstel dan ook op z'n vroegst gelijktijdig in werking treden met een versoepeling van de speelautomatentitel in de WoK. Deze versoepeling zou ondermeer kunnen bestaan uit:

-  Mogelijkheden voor Server Supported en/of Server Based kansspelautomaten (artikel 12- en artikel 13-automaten);
-  Minimaal gelijke technische parameters landbased en online aanbieders;
-  Invoering digitaal merkteken voor software.

5. Kanalisatiegraad

Het wetsvoorstel beoogt om ten minste 75% van het totale door Nederlandse spelers gegenereerde bruto spelresultaat te realiseren bij aanbieders met een vergunning op grond van de Wok. Impliciet betekent dit dat de overheid 25% illegaal aanbod accepteert.

Het verbaast de DAGP dat het ministerie blijkbaar op de koop toe neemt dat een aantal online aanbieders geen vergunning zal aanvragen maar toch kansspelen op afstand zal blijven aanbieden. Dat lijkt ons de verkeerde insteek van wetgeving, die niet alleen het gelijkheidsbeginsel ondergraaft maar tevens de illegale aanbieder bij voorbaat bevoordeelt door de rekening voor de Kansspelbelasting bij de speler op illegale websites neer te leggen.

6. Toezicht & handhaving

Voor een effectief toezicht acht de DAGP het volgende van belang:

-  De servers van de (online) kansspelaanbieder dienen in Nederland te staan;
-  Er dienen afspraken te worden gemaakt met ISP's over beleid en de feitelijke haalbaarheid van domeinblokkades.

7. Merk-/spelbescherming

In toenemende mate worden spellen van de reguliere aanbieders door online aanbieders gekopieerd. De concept-wet bevat naar mening van de DAGP geen effectieve mogelijkheden om dit tegen te gaan.

De DAGP stelt voor om als onderdeel van de vergunningverlening ook het feitelijke spel van onlineaanbieders te toetsen. Als blijkt dat dit spel is gekopieerd van een andere aanbieder dan wordt de vergunning geweigerd. Rechthebbenden zouden dan een klacht kunnen indienen bij de Ksa.

CONCLUSIE

De DAGP is samen met de VAN van mening dat landbased aanbieders opnieuw worden bestraft: één keer met een draconisch belastingtarief en daarna met een verbod om gebruik te maken van de ruimere mogelijkheden die nieuwe regelgeving zou bieden. De landbased aanbieders hebben de afgelopen jaren sterk geïnvesteerd in een attractief en verantwoord kansspelaanbod maar krijgen wederom geen kans om de negatieve financiële spiraal in de landbased markt te doorbreken met behulp van nieuwe spelvormen en kostenreductie in de operatie.

De definitie in artikel 31.1 dient naar mening van de DAGP te worden gewijzigd om ook landbased terminals in aanmerking te kunnen laten komen voor het aanbieden van kansspelen op afstand. Dit geeft de landbased markt weer wat meer lucht en draagt ook bij aan de stabilisatie en hopelijk groei van de arbeidsmarkt in de sector. Er komt weer ruimte voor investeringen, 'server based gaming' biedt veel efficiency-mogelijkheden en er kan een nieuwe markt ontstaan voor technologische oplossingen m.b.t. netwerk infrastructuur en services.