

Waarom gebruikt men niet de werkelijke cijfers van de laatste studie van de Nuffic: Incoming degree mobility in Dutch higher education 2022-23 van 4 mei 2023?

<https://www.nuffic.nl/sites/default/files/2023-06/incoming-degree-mobility-in-dutch-higher-education-2022-2023.pdf#:~:text=Incoming%20degree%20mobility%20in%20Dutch%20higher%20education%202022-23,in%202022-23%2C%20representing%2015%25%20of%20all%20degree%20students.>

Daar worden alle cijfers gegeven van EU en Non-EU en per sector of stad. Verder gebruikt de Nuffic een realistische definitie van 'new enrolment' want die van het CBS zorgt ervoor dat doorstromers (die dus al een bachelor in NL behaald hebben) niet meer meegeteld worden als ze in de master beginnen. Daarmee sluit je ook de grote meerderheid van Nederlandse studenten uit, die immers hun bachelor in NL behaald hebben. Dan kom je tot veel hogere percentages buitenlandse studenten, waarmee tegenstanders van internationalisering graag schermen.

Even terug tot de basics: er zijn in 2023 820.000 studenten in het hoger onderwijs, daarvan zijn er 122.000 met een niet-Nederlands paspoort. Maakt 15%. Dat is de nuchtere waarheid, die men in parlement en ministerie blijkbaar niet wil horen. Differentieert men naar type onderwijs: hbo 7%, universiteiten 25%. De internationale studenten zijn niet de oorzaak van de overvolle collegezalen (een probleem dat aan de RU overigens niet speelt, zeker niet sinds covid) en het kamertekort. De minister beroept zich op het CBS met 40% internationale studenten (p. 15), wat dus aan de foute definitie ligt.

Dit sluit niet uit dat er uitwassen zijn. Er zullen zeker studies met een zeer hoog % buitenlandse studenten zijn of enkele universiteiten die een hoog % internationale studenten hebben. Maastricht had dat al in de jaren 80. Delft behoort tot de absolute wereldtop en dan is het net als bij het voetbal: iedereen wil bij Barcelona of Manchester United spelen. Maar een aanpak van de uitwassen wordt niet als optie besproken, wel deze ingrijpende maatregel die de autonomie van de universiteiten verder inperkt.

Verder benoemt de minister wel de nadelen van de internationale werving voor het collectieve belang (p. 24), maar niet de voordelen. In een studie van het CPB en de Nuffic wordt de bijdrage aan de staatskas in de vorm van belastingen door de in Nederland gebleven internationale studenten voor één enkele jaargang al netto 1,5 miljard genoemd. Zie: <https://www.nuffic.nl/sites/default/files/2022-05/Stayrate%20en%20arbeidsmarktpositie%20van%20internationale%20afgestudeerden%20in%20Nederland.pdf> Dat geldt zou ook in de huisvesting van studenten en starters of in de bekostiging van het onderwijssysteem gestopt kunnen worden.

W.b. huisvesting: de problemen een kamer te vinden zijn voor de internationale studenten juist vele malen groter dan voor Nederlandse studenten door de pure discriminatie in de kameradvertenties ('no internationals'). Zij moeten het vaak met de kwalitatief slechte kamers genoegen nemen waarvoor de Nederlanders hun neus ophalen.

Verder negeert de minister het effect op de bevolkingssamenstelling. Nederland zou met dit wetsvoorstel de fouten van de UK (na de brexit), Australië en Denemarken herhalen. Landen die hun beperkingen spoorlags introkken, nadat de negatieve effecten op de samenleving en de staatsbegroting duidelijk werden. Duitsland gaat 2 miljoen green cards verdelen aan geschoold personeel. Finland wil 60.000 studenten meer trekken om de vergrijzing en het tekort van arbeidskrachten tegen te gaan. De stayrate van de buitenlandse studenten verhogen? Prima, maar in de beta-vakken waar ik nu meer dan 20 jaar werkzaam ben, is die van de internationale alumni al 35% en hoger. Dat is al erg hoog. Maar met het huidige anti-buitenlanders klimaat ga je de stayrate zeker niet verhogen. Buitenlandse studenten die hier met plezier gestudeerd hebben, maar terugkeren naar hun oorsprongland, zijn uitstekende bruggebouwers voor zowel wetenschap als industrie. Voor de BV Nederland leveren ze daar ook geld op. Het argument "ze studeren hier op ons belastinggeld" is zeer eenzijdig en populistisch.

Dit voorstel zal verder leiden tot een exodus van huidige universiteitsdocenten en het vestigingsklimaat voor nieuw universitair personeel verslechteren. Aangezien in de internationale rankings van universiteiten ook gekeken wordt naar het aantal internationale studenten en staf, betekent dit een daling van de Nederlandse universiteiten in de nabije toekomst. Nederlandse alumni die de buitenlandse arbeidsmarkt op willen gaan, hebben dan ook slechtere papieren.

@ noodrem: De minister gaat van zelfregie door de instellingen en de koepels uit. Mocht dat niet tot het wenselijke resultaat leiden, dan kan de minister als ultimum remedium zelf ingrijpen. Hiervoor is geen strikt reglement voorgesteld en ik zie het gevaar, dat de kamer de minister dwingt, hiertoe over te gaan. De huidige minister zelf wil niet op microniveau sturen, maar zijn opvolger kan daar anders over denken. Hier zou dus moeten toegevoegd worden, dat deze maatregel enkel en uitsluitend op verzoek van de onderwijsinstelling kan ingrijpen.

70% van de internationale studenten komt uit de EU. Daar kun je dus nauwelijks op selecteren vanwege de gelijkwaardigheid van de meeste diploma's. Wel zou je strenge toelatingscriteria per studie kunnen opstellen, zoals we dat aan mijn faculteit gedaan hebben: informatica bijv. kun je alleen met het hoogste niveau wiskunde en met een theoretisch vak als natuur- of scheikunde studeren. Zo kun je de instroom beperken zonder te discrimineren, want het Nederlandse NT profiel heeft die vakken ook. Zo selecteer je studenten die het BSA kunnen halen, terwijl we een Nederlander met een 5 voor wiskunde en een 5,5 voor natuurkunde voor de (overigens Nederlandstalige) studie Natuur- en Sterrenkunde moeten toelaten, want het VWO-diploma is behaald. Probeer dus liever tot eensluidende toelatingscriteria te komen. Van een verdringing van de Nederlandse studenten is op onze faculteit geen enkele sprake, ook niet bij de numerus fixus studie Biologie, waar we elk jaar zelfs vele plekken over houden.

De minister weigert een eindniveau voor de beheersing van het Nederlands vast te leggen, maar verplicht dit wel in de OER op te nemen. Met andere woorden: hij laat dit over aan de examencommissies die daar vaak helemaal geen verstand van hebben.

Met het verplichten van een NT2 cursus zonder een prestatieverplichting wek je volgens mij foute verwachtingen, zowel bij de student als bij de Nederlandse werkgever. Met 56 uur haalt een student het niveau van de cursus Social Dutch aan de RU, die gelijk staat met 1/2 A1. Daarmee kan de masterstudent echt niet de Nederlandstalige arbeidsmarkt op. De bachelorstudent doet 140 uur en behaalt daarmee A1. (Duitstalige studenten even uitgezonderd.) Ook dat is te min. De hoofddoelstelling van het wetsvoorstel, de verbetering van de beheersing van het Nederlands, wordt daarmee niet behaald. Het wetsvoorstel is hier vlees noch vis.

Vraag 2:

De kosten van de taalcurricula voor het personeel en de studenten liggen geheel bij de instellingen. Die krijgen daar geen extra vergoeding voor. Een NT2 cursus voor masterstudenten mag maar 150 euro kosten. Dat is minder dan 3 euro per uur. Wil je daar een goede docent voor hebben, dan betekent dat grote groepen. (De kosten van de zaal en elektriciteit etc. laat ik dan nog buiten beschouwing). De schatting van de kosten acht ik verre van realistisch. Groot klassikaal taalonderwijs levert een lage kwaliteit op. Het is bovendien de vraag of er genoeg docenten NT2 te vinden zijn om al deze cursussen te geven. Navraag bij universitaire taleninstituten leverde op dat dit op korte termijn niet realistisch is. Hoe definieer je bovendien "actief volgen van het aangeboden lesaanbod"? Wanneer kun je een student het certificaat weigeren? Dan betekent bovendien: geen diploma van de studie. De instellingen zullen dat zeker willen voorkomen. M.a.w. het resultaat van de cursus kan er nog minder door worden.

Aan de beta-faculteit hebben we een zeer hoog percentage buitenlandse medewerkers. Als we de bachelor 2/3 in het Nederlands moeten gaan aanbieden, is het zeer de vraag of dit tot een kwaliteitsverbetering leidt, ook al school je alle docenten op B2 niveau NT2. Zeker op korte termijn (5 jaar) zal dit tot een ernstig probleem in de onderwijsvoorziening leiden omdat er dan gewoon te weinig docenten zijn.

De doelmatigheidstoets, door de UNL 'vlootshouw' genoemd, moet binnen 6 maanden afgerond zijn, wat zeer snel is. Het ministerie gunt zich zelf dan niet minder dan 9 maanden.

Ten aanzien van de regels rondom de numerus fixus voorzie ik geen problemen.