

Briefnummer
25-123549

Onderwerp
reactie internetconsultatie implementatiewet
ter voorkoming van witwassen en het
financieren van terrorisme

Den Haag
28 augustus 2025

Telefoonnummer
+31703490368

E-Mail
doorne@vnoncw-mkb.nl

Geachte lezer,

Graag maken wij van de gelegenheid gebruik om te reageren op de Implementatiewet ter voorkoming van witwassen en terrorismefinanciering (Iwt).

Algemene opmerkingen

Een effectieve en efficiënte aanpak van witwassen is van groot maatschappelijk belang. MKB-Nederland en VNO-NCW trekken al jaren aan de bel over de uitvoerbaarheid de anti witwasregelgeving. De voorliggende wet heeft tot doel meer harmonisatie tussen verschillende landen en een effectievere witwas-aanpak. Dit wordt door ons van harte ondersteund. Daarbij is van belang dat de wet- en regelgeving zorgvuldig wordt opgesteld en invoering niet leidt tot onnodige regeldruk of hoge kosten voor ondernemers. Ook is van belang dat de regels helder zijn zodat deze door alle betrokken goed kunnen worden uitgevoerd en witwassen daadwerkelijk optimaal wordt bestreden.

De Iwt is voorzien van een uitgebreide memorie van toelichting. Desondanks is voor de uitvoering van de onderliggende wet nog teveel onduidelijk. Dat is inherent aan de risicogebaseerde benadering die wij ook bepleiten. Het is van belang dat bij de nadere invulling van de regels via algemene maatregelen van bestuur, guidelines, leidraden, standaarden enz in nauwe afstemming met de verschillende poortwachters en/of ondernemers geschiedt. Het is namelijk van belang dat de kaders gezamenlijk worden opgesteld. De risicogebaseerde benadering houdt namelijk ook in dat, mits goed onderbouwd, dat ruimte wordt geboden om ook onder omstandigheden af te wijken van de voorgeschreven guidance in samenspraak met de toezichthouder.

In de onderliggende stukken wordt veelvuldig verwezen naar AMLA (de nieuwe Europese anti-witwasautoriteit) alsmede naar FIE en haar ruimere bevoegdheden. Op dit vlak is nog veel niet duidelijk. Nadere duiding is wenselijk.

Toegang UBO en BRP

Vanaf 10 juli 2027 moeten poortwachters in het kader van het verplichte cliëntenonderzoek meer informatie uitvragen dan nu het geval is. Toegang tot BRP zou veel administratieve lasten schelen. Poortwachters m.u.v. banken hebben nu geen toegang en moeten de informatie

opvragen bij cliënten. Indien zij toegang zouden hebben tot de BRP zou dat bijdragen aan lastenverlaging en kostenverlaging bij burgers en bedrijven. Het komt bovendien de snelheid van de dienstverlening ten goede omdat de poortwachter zelf toegang heeft tot betrouwbare informatie.

Betrouwbare informatie is essentieel voor het goed kunnen vervullen van de poortwachtersrol. Hoewel wij positief zijn over de rol die KVK toebedeeld krijgt om de kwaliteit van het UBO-register te versterken, leven er nog zorgen op dit punt. KVK moet wel geëquipeerd worden om deze rol te kunnen vervullen. Dat betekent voldoende capaciteit en kennis om dat uit te voeren en het huidige systeem te verbeteren. De registratie is momenteel vaak onvolledig en soms onjuist. Daarnaast moet de regelgeving de rol van de KVK ondersteunen. In art. 6.4 K en 6.5 K staat een hersteltermijn van 30 dagen bij discrepanties. Die termijn is te lang aangezien gedurende 30 dagen veel onregelmatigheden zouden kunnen geschieden.

Artikel 1.7

De limiet op contante betalingen wordt gesteld op €3.000,- voor goederen en diensten. VNO-NCW en MKB-Nederland hebben zich hier ook hard voor gemaakt en zijn dan ook tevreden dat dit wordt ingevoerd. Er heeft geen regeldruktoets plaatsgevonden omdat de uitvraag hiertoe vroegtijdig was. De regeldruk die met deze maatregel gepaard zal gaan is namelijk sterk afhankelijk van de wijze waarop Bureau Toezicht WWFT van de belastingdienst dit gaat controleren en welke toezichtsvereisten gesteld zullen worden. Het verzoek is dan ook om dit in afstemming met ons te doen, makkelijk uitvoerbaar beleid op te stellen in de leidraad en te zorgen voor verlaging van de regeldruklasten bij ondernemers bij de uitrol.

Daarnaast vragen wij de nodige voorlichting hierover in te richten zodat klanten ook geïnformeerd zijn over de nieuwe limiet. Dat geldt voor zowel Nederlandse als buitenlandse klanten zoals toeristen.

Voorts vragen wij aandacht voor ondernemers die veel zaken doen buiten de SEPA-landen en waarbij grote cashbetalingen gangbaar zijn. Voor deze groep ondernemers moet een passende oplossing gevonden worden zodat zij hun bonafide internationale handel kunnen voortzetten.

Artikel 3.6

In artikel 3.6 van het wetsvoorstel staat vermeld dat FIE aan een medeplichtige entiteit kan verzoeken om transacties of rekeningen op te schorten als dit in verband kan worden gebracht met witwassen of het financieren van terrorisme. Het opschorten van een betaling heeft veel gevolgen voor het economisch verkeer. Bij de nadere uitwerking van dit artikel dient rekening te worden gehouden met de schade die bonafide ondernemers hierdoor kunnen lijden. Over de praktische uitwerking hiervan bijvoorbeeld over de werking bij instant payment maar ook civiele aansprakelijkheid, zijn onduidelijk.

Artikel 3.8

De zogenaamde feedbackloop is essentieel voor een goede aanpak van witwassen. In artikel 3.8 wordt gesteld dat FIE informatie kan uitwisselen met medeplichtige entiteiten. Bij de poortwachters is behoefte om dit een structureel karakter te geven en minder vrijblijvend vorm te geven. De informatie van FIE kan immers aanleiding zijn voor de poortwachters om hun bedrijfsprocessen aan te passen om mogelijke witwasrisico's eerder te detecteren. Het is daarmee essentieel voor een optimale aanpak van witwassen.

Consultatievragen

Vraag 2: verbeterpunten uitvoering

- Zorg voor de leidraad aangaande het toezicht op de cashlimiet van €3.000,- niet leidt tot verhoging van de regeldruk

- Zorg voor de kwaliteit van het Handelsregister en het UBO-register. Betrouwbare informatie zorgt voor minder uitvragen/cheecks.
- Zorg dat de Nederlandse anti-witwasaanpak zo veel mogelijk geharmoniseerd is met de overige landen in de EU en zorg dat een risicogebaseerde aanpak zo goed mogelijk daarin wordt geïmplementeerd
- Zorg ervoor dat toezichthouders mee met elkaar onderling afstemmen en zorg dat verschillen tussen interpretaties en leidraden tussen Nederlandse instanties worden weggenomen. Zorg voor coördinatie binnen de overheid.
- Centrale coördinatie op het thema sancties vanuit de overheid, waarbij de samenloop en afstemming tussen vereisten uit de Europese witwaswetgeving en Nederlandse sanctiewetgeving bewaakt wordt.
- Zo snel mogelijk duidelijkheid over aanpassing meldsystematiek en tijdspad wanneer verduidelijking wordt verwacht.
- Oog houden voor de financiële gevolgen van het toezicht. De kosten van het toezicht niet allemaal doorberekenen maar deels bij overheid laten vallen gezien het algemene maatschappelijke belang.
- AMLA wordt een belangrijk gremium. Bij het vaststellen van de guidance moeten Nederlandse instanties zoals FIE, Bureau Toezicht WWFT en DNB ook aan tafel.

Vraag 3: Verbeterpunten risicogebaseerde aanpak

- Verbetering feedbackloop.
- Kennisdeling binnen de keten. Dat wil zeggen tussen de poortwachters onderling maar ook publiek- privaats.

Vraag 4: suggesties bij aanpak om lijst met poortwachters niet uit te breiden

- Er is geen uitbreiding van de lijst met poortwachters nodig of wenselijk.

Vraag 5: suggesties voor mogelijkheden aan poortwachters om persoonsgegevens te verwerken en uit te wisselen

- Betrouwbare en veilige centrale database waarop gesteund kan worden en waarin informatie kan worden opgevraagd tbv het cliëntenonderzoek met ook informatie over geweigerde klanten bij andere poortwachters.
- Het is belangrijk dat poortwachters onderling gegevens kunnen uitwisselen. Om dat te bewerkstelligen is het ook belangrijk om te weten wie poortwachter is. Makelaars en financiële adviseurs zijn ongereguleerd. Niet alle makelaars vallen daardoor onder tuchtrecht. Er zijn geen minimale kwaliteitseisen hetgeen sommige poortwachters kwetsbaar maakt en informatie-uitwisselingsmogelijkheden beperkt.
- Poortwachters zitten veelal achterelkaar in de keten. Klanten moeten momenteel meermaals dezelfde informatie aanleveren bij verschillende poortwachters. Poortwachters moeten vervolgens ieder een eigen check doen op de aangeleverde informatie. Dit proces is voor zowel de klant als de poortwachters tijdrovend. Hier zou meer efficiëntie kunnen plaatsvinden. Het is belangrijk om te onderzoeken wat de mogelijkheden zijn voor poortwachters om informatie onderling te delen, met toestemming van de klant. Hierdoor hoeft de klant slechts éénmaal informatie aan te leveren en hoeft het slechts éénmaal gecheckt te worden. Dit scheelt kosten, geld en vergroot het draagvlak voor het uitvoeren van de checks

Vraag 6: verhogen barrières criminelen

- Waarborgen veiligheid melders. Meer voorlichting over de bestaande waarborgen maar ook invoering nieuwe werkwijze waardoor de verdachte geen toegang heeft tot de (bedrijfs)naam van de melder
- Regulering van makelaars en financiële adviseurs
- Meer bevoegdheden KvK om een inschrijving te weigeren bij twijfels aan integriteit

Met vriendelijke groet,

K.M. van Doorne
Teammanager Internationaal en Weerbaarheid
VNO-NCW en MKB-Nederland