



Ministerie van Financiën
De heer ing. E. Heinen MSc, demissionair minister
van Financiën
Postbus 20201
2500 EE DEN HAAG

Amersfoort, 29 augustus 2025

Betreft: reactie consultatiedocument Implementatiewet ter voorkoming van witwassen en terrorismefinanciering.

Geachte heer Heinen,

Wij maken graag van de gelegenheid gebruik om te reageren op uw consultatiedocumenten.

De memorie van toelichting beschrijft in paragraaf 7.3 op pagina 49 dat de terugmeldplicht inzake UBO discrepanties op grond van artikel 24 van de antiwitwasverordening wordt aangescherpt. Wij missen aandacht voor de omstandigheid dat Wwft-instellingen in onze optiek een vrijwaring zouden moeten krijgen voor meldingen die zij te goeder trouw aan de Kamer van Koophandel doen.

Wwft instellingen hebben thans voor meldingen ex artikel 16 Wwft (betreffende ongebruikelijke transacties) op grond van artikel 19 en 20 Wwft een strafrechtelijke en civielrechtelijke vrijwaring, maar eenzelfde vrijwaring voor meldingen van discrepanties op grond van artikel 10c Wwft wordt momenteel gemist.

In de memorie van toelichting (vergaderjaar 2020 -2021, dossiernummer 35819 nr. 3) lezen wij in paragraaf 3.8 over de terugmeldplicht:

Opgemerkt dient te worden dat de terugmeldplicht voor meldingsplichtige instellingen los staat van de reeds bestaande meldplicht als bedoeld in artikel 16 van de Wwft. Op grond van dit artikel moet een instelling een verrichte of voorgenomen ongebruikelijke transactie onverwijld aan de FIU- Nederland melden nadat het ongebruikelijke karakter van de transactie bekend is geworden. Indien een meldingsplichtige instelling derhalve in het kader van het cliëntenonderzoek informatie over een uiteindelijk belanghebbende heeft verzameld die tot de conclusie leidt dat sprake is van een ongebruikelijke transactie – nu de instelling aanleiding heeft om te veronderstellen dat deze verband kan houden met witwassen of financieren van terrorisme – dient de meldingsplichtige instelling dit onverwijld nadat het ongebruikelijke karakter van de transactie bekend is geworden te melden aan de FIU-Nederland en niet aan de Kamer van Koophandel.

Niet kan worden uitgesloten dat Wwft instellingen in de praktijk te goeder trouw terugmeldingen aan de Kamer van Koophandel doen die – zonder dat zij dit kunnen weten – verband houden met een ongebruikelijke transactie of een lopend onderzoek. De Kamer van Koophandel heeft de verplichting om onverwijld in haar register aantekening te maken van de terugmelding en de UBO wordt hier ook over geïnformeerd. De Wwft instelling zou zodoende onbedoeld een lopend onderzoek kunnen schaden of een nieuw onderzoek (bijvoorbeeld door Bureau Economische Handhaving) kunnen initiëren.

Dat het voorgaande niet denkbeeldig is, volgt uit paragraaf 3.7 van dezelfde memorie van toelichting. Daar staat dat bevoegde autoriteiten ook een terugmeldplicht aan de Kamer van Koophandel hebben ingeval zij kennis hebben van discrepanties tussen de informatie over UBO's van trusts en soortgelijke juridische constructies die in het register is opgenomen en informatie over uiteindelijk belanghebbenden waarover zij zelf beschikken. De memorie van toelichting merkt daarover op:

Bevoegde autoriteiten moeten een terugmelding doen indien nodig en voor zover dit hun taken niet onnodig doorkruist. (...) Dit kan bijvoorbeeld het geval zijn indien een terugmelding de resultaten van een lopend onderzoek zou kunnen schaden.

Het niet nakomen van de terugmeldplicht is – net als de meldplicht van ongebruikelijke transacties – een economisch delict (artikel 1, onder 2°, Wet op de economische delicten). Dit is een prikkel voor Wwft instellingen om hun meldplicht na te komen. Wij vinden het niet juist dat dat Wwft instellingen voor meldingen ex artikel 16 Wwft wel een strafrechtelijke en civielrechtelijke vrijwaring hebben, terwijl deze bescherming niet geldt voor terugmeldingen ex artikel 10c Wwft.

Na intrekking van de Wwft houden Wwft instellingen op grond van artikel 72 antiwitwasverordening een vrijwaring tegen elke vorm van aansprakelijkheid indien zij te goeder trouw een verdachte transactie¹ bij de FIU melden en wij zouden graag zien dat artikel 72 antiwasverordening ook gaat gelden voor terugmeldingen ex artikel 24 antiwitwasverordening die Wwft instellingen bij de Kamer van Koophandel moeten doen. Voor zover dit binnen Europees verband niet of niet meer te realiseren valt, verzoeken wij u te onderzoeken of dit binnen Nederland mogelijk is.

Met vriendelijke groet,

drs. J.W. Wiersma RA
compliance officer

¹ De term verdachte transacties wordt in de antiwitwasverordening gehanteerd als verzamelbegrip voor de vermoedens die op grond van de antiwitwasverordening moeten worden gemeld en staat volledig los van het verdenkingsbegrip in het kader van de opsporing en vervolging van strafbare feiten en de strafvordering. De AMLA verstrekt, uiterlijk op 10 juli 2027 richtsnoeren inzake indicatoren voor verdachte activiteiten of gedragingen.