

Amsterdam, donderdag 28 augustus 2025

**Consultatiereactie Implementatiewet ter voorkoming van witwassen en  
terrorismedinanciering****Inleiding**

De Nederlandse Vereniging van Participatiemaatschappijen ("NVP") maakt graag gebruik van de mogelijkheid om te reageren op de internetconsultatie naar Implementatiewet ter voorkoming van witwassen en terrorismedinanciering.

De NVP is de branchevereniging van private equity en venture capital in Nederland. Met ruim 130 leden vertegenwoordigt de NVP de volle breedte van de Nederlandse markt voor private equity (o.a. risicokapitaal voor het MKB) en venture capital (start- en scale-up bedrijven).

Hieronder wordt reactie gegeven op de vragen die horen bij de consultatie. De NVP is vanzelfsprekend graag bereid is om verdere informatie en nadere onderbouwing te verstrekken.

**Vraag 1 van 6****- FIU**

Het is goed dat de FIU/FIE jaarlijks informatie moet verstrekken over typologieën, risico-indicatoren en trends (art. 3.8. lid 3). Er leefde in de sector namelijk vaak ongenoegen over het feit dat meldingen vaak in een zwart gat belanden en er nooit een idee was wat er precies met meldingen werd gedaan en bereikt als het om bestrijden van witwassen en terrorismedinanciering gaat. Tegen die achtergrond zou het wenselijk zijn als de terugkoppeling verder wordt uitgebreid met bijvoorbeeld: (i) signalen of een cliënt of diens transacties eerder als verdacht zijn aangemerkt, (ii) relevante netwerkinformatie en (iii) feedback op meldingen (inzicht in hoe meldingen bijdragen aan casusanalyse, zodat instellingen beter begrijpen waar ze op moeten letten).

Het is ook goed dat de FIU/FIE dat op basis van lid 1 van datzelfde artikel informatie kan verstrekken, het zou echter nog sterker zijn als dit dwingend wordt gemaakt om zo cliëntonderzoeken effectiever te maken.

**- Kosten**

Er komen kosten voor het aanmelden aanvragen van uittreksels uit het UBO-register voor Wwft-instellingen, terwijl deze controle een verplichting is. De MvT geeft aan dat dit een kostendekkende vergoeding zal zijn, echter merken beleggingsinstellingen dat verschillende toezicht kosten enorm toenemen. Een verplichting tot gedegen onderbouwing van de kosten zou daarom passend zijn zodat deze geen onredelijk last voor de poortwachters vormen.

## Vraag 2 van 6

De wet is zo ontworpen dat burgers en bedrijven zo min mogelijk extra lasten van ondervinden. Heeft u suggesties om de uitvoering verder te verbeteren, binnen wat volgens Europese regels mogelijk is?

Antwoord:

- Vrijstellingen

Vrijstellingen bij laag risico worden per AMvB's vastgelegd (artikel 2.2. pagina 13). Het zou prettiger zijn als hiervoor aan de voorkant duidelijkheid over kwam, bijvoorbeeld of deze ook sectorspecifiek ingesteld mogen worden. Dat zou ruimte bieden voor de wetgever om voor beleggingsinstellingen bepaalde aspecten van het cliëntonderzoek in vereenvoudigde vorm te doen in overeenstemming met het verminderde risico inherent aan deze sector.

- UBO's:

Het zeggenschapspercentage wordt verhoogd naar meer dan 50%, waarbij niet direct duidelijk is wat het verschil is tussen zeggenschap aan de ene kant en een eigendomsbelang met stemrechten – waarbij de 25% of meer grens geldt - aan de andere kant. Wie zijn de UBO's bijvoorbeeld als:

- Een persoon een 10% van de aandelen heeft, maar die wel 30% van de stemrechten geven?
- Een BV haar aandelen certificeert in een STAK, en die STAK twee bestuurders heeft?
- Wie zijn de UBO bij een stichting met drie bestuurders?
- Hoe zit dit bij een coöperatie met leden?

Hoewel de AMLA hier nog guidance over kan publiceren, is het maar de vraag of die ook op concrete gevallen ingaat, zeker als die specifieke Nederlandse rechtsvormen en constructies aangaan.

- UBO's bij ICBE/ABI's

In de verordening wordt in artikel 61 genoemd:

“In afwijking van artikel 51, eerste alinea, en artikel 58, lid 1, zijn de uiteindelijk begunstigen van instellingen voor collectieve belegging de natuurlijke personen die aan een of meer van de volgende voorwaarden voldoen:

- a) zij bezitten direct of indirect 25 % of meer van de rechten van deelneming in de instelling voor collectieve belegging;
- b) zij zijn in staat het beleggingsbeleid van de instelling voor collectieve belegging te bepalen of te beïnvloeden;
- c) zij hebben op andere wijze zeggenschap over de activiteiten van de instelling voor collectieve belegging.”

In de MvT staat verder niks opgenomen m.b.t. wat er bedoeld wordt met b en c. In het geval van bijvoorbeeld een ABI met een management company met meerdere aandeelhouders en bestuurders, vallen deze aandeelhouders en/of bestuurders dan onder deze definitie?

- Pseudo-UBO's/hoger leidinggevend personeel

In de MvT wordt de interpretatie gegeven op de terugvaloptie van het 'hoger leidinggevend personeel' in de UBO-bepaling, waarbij nadrukkelijk wordt gezegd dat wanneer geen UBO is gevonden de terugvaloptie niet als (pseudo-)UBO fungeert. In plaats daarvan lijkt ervoor te worden gekozen geen UBO aan te wijzen in zo'n situatie. Echter moeten de gegevens van het hoger leidinggevend personeel alsnog worden vastgelegd door de financiële instelling. Wat het precieze verschil is met de huidige situatie, en of deze niet pseudo-UBO 'hoger leidinggevend personeel' alsnog in het UBO-register worden opgenomen, is niet direct duidelijk.

Daarnaast wordt de definitie toegespitst: "natuurlijke personen die de uitvoerende leden van het leidinggevend orgaan zijn, alsmede de natuurlijke personen die uitvoerende functies in een juridische entiteit uitoefenen en verantwoordelijk zijn voor, en aan het leidinggevend orgaan verantwoording afleggen voor, de dagelijkse leiding van de entiteit." Hoewel het onderscheid tussen uitvoerend en niet-uitvoerend nu wel duidelijk wordt vastgelegd, wordt de definitie juist ook minder concreet gemaakt door daar ogenschijnlijk ook niet- bestuurders bij te betrekken.

- Sectorspecifieke afwijkingen

Er is nog geen directe zichtbare ruimte in de wet of de MvT voor sectorspecifieke afwijkingen. Daarbij kan bijvoorbeeld gedacht worden aan een standaard vereenvoudigde transactiemonitoring voor close-end fondsen.

- PEP-definitie

Het is op basis van de MvT onduidelijk of er weer een lijst van functies komt die onder deze definitie vallen. Moeten instellingen bijvoorbeeld zelf nagaan of een gemeente 50.000 inwoners of minder heeft? Wat voor bedrijven vallen "onder de zeggenschap van de staat"? Is dat ook NS, TenneT, etc.?

### **Vraag 3 van 6**

De aanpak richt zich vooral op situaties met een hoog risico op witwassen, zodat er minder druk ligt op mensen of bedrijven met een laag risico. Ziet u kansen om dit verder te verbeteren binnen de Europese regels?

Antwoord:

- Lage risicofactoren

De lage risicofactoren zijn nog steeds beperkt zoals ze nu staan genoteerd. Naast beursbedrijven en overheden zou hier ook aan toegevoegd kunnen worden: banken, verzekeraars, pensioenfondsen, gereguleerde financiële instellingen.

Het zou daarnaast ook prettig zijn als ook bij een laag risico er duidelijker wordt gespecificeerd wordt wat de 'bare minimum' vereisten zijn, zoals nu wel in meerdere mate de maatregelen bij een verscherpt onderzoek worden gespecificeerd.

#### **Vraag 4 van 6**

Er wordt in de zesde antiwitwasrichtlijn ruimte gelaten om de lijst met poortwachters uit te breiden. Om de richtlijn zo lastenluw mogelijk te interpreteren is ervoor gekozen om dit niet te doen. Dit betekent dat er poortwachters zijn die op dit moment nog wel onder de reikwijdte van de Wwft vallen, maar straks niet meer, zoals kluisverhuurders. Heeft u suggesties bij deze aanpak?

Antwoord:

Niet direct relevant voor de NVP.

#### **Vraag 5 van 6**

De antiwitwasverordening geeft veel mogelijkheden aan poortwachters om persoonsgegevens van burgers te verwerken en uit te wisselen. Dit zou ervoor kunnen zorgen dat burgers minder last ervaren van vragen, heeft u suggesties bij deze ontwikkeling?

Antwoord:

- Gegevensuitwisseling

Er wordt wel een aanzet gegeven voor banken om gegevens uit te wisselen, bijvoorbeeld via een partnerschap (artikel 5 van de antiwitwasverordening / artikel 2.3. van de MvT). Hierin zou ook het voortouw genomen kunnen worden door de wetgever om aansluiting bij een dergelijk systeem door beleggingsinstellingen te faciliteren, of door commerciële oplossingen (die dus niet specifiek op een 'partnerschap' rusten) toe te staan. Een dergelijk uitwisselingssysteem handmatig opzetten door de sector zelf vergt teveel kennis van ICT, dataprotectie, etc.

#### **Vraag 6 van 6**

De anti-witwasinzet van het kabinet is naast het verlagen van lasten voor bonafide burgers en ondernemers ook gericht op het verhogen van barrières voor criminelen. Ziet u binnen de kaders van de Europese regels nog kansen om extra barrières op te werpen?

Ja, er liggen binnen de Europese kaders zeker kansen om extra barrières op te werpen. Met name het versterken van de handhaving kan hierin een grote rol spelen.

Een belangrijk aandachtspunt is de huidige opvolging van FIU-meldingen. De FIU heeft te maken met aanzienlijke achterstanden in de effectieve opvolging van meldingen, waardoor waardevolle signalen onvoldoende of te laat worden benut. Door:

- Verbetering van de IT-systemen voor de FIU (meldingen worden nog altijd gedaan in het sterk verouderde 'GO-AML' systeem),
- Betere en snellere prioritering van meldingen (risicogebaseerd filteren en clusteren), en
- Intensievere samenwerking tussen FIU, politie en meldingsplichtige instellingen, kan de effectiviteit van het stelsel aanzienlijk worden verhoogd.

#### Over de Nederlandse Vereniging van Participatiemaatschappijen (NVP)

Wij versterken slim kapitaal - De NVP werkt aan een beter investeringsklimaat in Nederland. We behartigen belangen en dragen bij aan onderzoek en professionalisering van private equity & venture capital. We stellen investeerders in staat om startups, scale-ups, MKBers en andere ondernemers die groei ambiëren betere toegang tot kapitaal te bieden. Het doel is innovatieve, diverse en duurzame bedrijven te bouwen die bijdragen aan een sterke economie. Dit komt ten goede aan consumenten, werknemers, pensioengerechtigden en aandeelhouders.